

DOI: 10.12731/2077-1770-2018-2-132-142

УДК 101.1

К ВОПРОСУ О РОЛИ РОССИЙСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ

Клюев А.А.

Цель. Трансформационные процессы в российском социуме последние два десятилетия обусловили и положительные, и болезненные изменения в социальной, экономической, политической и духовной жизни страны. Новые социально-экономические условия, сложившиеся в результате реформирования науки, образования и культуры детерминируют научный интерес исследования роли и места современной российской интеллигенции в общественно-политической жизни России. Предметом анализа выступают онтологические, гносеологические и аксиологические закономерности влияния российской интеллигенции на общественно-политические процессы. Цель статьи – исследование сущностных характеристик интеллигенции как особого социального класса людей и особенностей ее взаимоотношения с властью и широкими слоями населения страны.

Методология и методы. Методологическую основу исследования составил общенаучный метод анализа и синтеза, а также междисциплинарный и компаративный подходы.

Результаты. Опираясь на вышеуказанные методы, автор приходит к выводу, что исторически интеллигенция в России играет особую роль в общественно-политической, культурной, нравственной жизни. Социально-политические идеи, зарождавшиеся в интеллигентской среде, через определённый промежуток времени неизбежно оказывали влияние на массовые настроения. В конце XX – начале XXI столетия престиж интеллигенции был серьезно подорван. Автор полагает, что движение по пути прогрессивного развития, устойчивое социально-экономическое развитие для со-

временной России невозможно без усиления социального статуса этого слоя людей.

Область применения результатов. *Результаты исследования могут быть применены в курсах философии, социологии и культурологии.*

Ключевые слова: *власть; интеллигенция; культурно-образовательный потенциал; политическая позиция.*

THE ROLE OF THE RUSSIAN INTELLIGENTSIA IN THE SOCIO-POLITICAL PROCESSES

Kluyev A.A.

Purpose. *Transformation processes in the Russian society over the past two decades have caused both positive and painful changes in the social, economic, political and spiritual life of the country. New socio-economic conditions resulting from the reform of science, education and culture determine the scientific interest of researching the role and place of the modern Russian intelligentsia in Russia's socio-political life. The subject of analysis is the ontological, epistemological and axiological patterns of the influence of the Russian intelligentsia on socio-political processes. The purpose of the article is to study the essential characteristics of the intelligentsia as a special social class of people and the peculiarities of its relationship with the authorities and broad sections of the population of the country.*

Methodology. *The methodological basis of the research was a general scientific method of analysis and synthesis, as well as interdisciplinary and comparative approaches.*

Results. *Based on the above methods, the author comes to the conclusion that historically the intelligentsia in Russia plays a special role in the socio-political, cultural, moral life. Socio-political ideas that originated in the intelligentsia, through a certain period of time, inevitably influenced the mass mood. In the late XX – early XXI century, the prestige of the intelligentsia was seriously undermined. The author believes that the movement along the path of progressive development, sustain-*

able social and economic development for modern Russia is impossible without strengthening the social status of this stratum of people.

Practical implications. *The results of the research can be applied in courses of philosophy, sociology and culturology.*

Keywords: *authority; intelligentsia; cultural and educational potential; public opinion; political position.*

Движение по пути прогрессивных изменений, устойчивое социально-экономическое развитие любого общества в XXI веке напрямую зависит от состояния таких социальных институтов как образование, наука, культура и выполнения ими познавательных, культурно-мировоззренческих и практических функций. Неоспоримым фактом для гуманистической философии всегда считалось, что человек как существо познающее, производящее материальные блага, хозяйствующее, является основным фактором движения общества на пути к развитию и процветанию. Научно-техническая революция второй половины XX века оказала сильнейшее влияние на все сферы жизни человечества: социально-экономическую, культурно-историческую, духовную. Достижения научно-технического прогресса кардинально изменили нашу жизнь. С одной стороны, современные телекоммуникационные технологии (в первую очередь глобальная сеть Интернет и новые дистанционные формы обучения) позволили провести информатизацию огромных территорий России. В то же время глобальная сеть Интернет способствовала распространению исторических и социальных мифов о России, ослабили духовно-нравственный и культурно-образовательный потенциал российского общества.

В годы социально-экономических трансформаций подверглось, в частности, сокращению количество библиотек, снизилась читательская активность населения. По официальным данным статистики, общее количество библиотек уменьшилось с 1992 г. по 2015 г. с 57200 до 38900 единиц. Библиотечный фонд сократился с 1063 млн. до 839 млн. экземпляров (табл. 1). Кроме того, в связи с развитием научно-технического прогресса интернет сайты, наполненные научной, художественной, публицистической литературой, газетами и

журналами заменили традиционные библиотеки, зачастую искажая реальную информацию.

Таблица 1.

Общедоступные библиотеки Российской Федерации (в тыс. единиц.)

Информация о библиотеках	1992	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Изменения 2015 к 1992 (+/-)
Число библиотек – всего, тыс.	57,2	51,2	46,1	43,2	40,8	39,8	40,1	38,9	-18,3
в городах и поселках городского типа	16,1	12,4	10,3	10,0	9,7	9,5	9,5	8,9	-7,2
в сельской местности	41,1	38,8	35,8	33,2	31,1	30,3	30,6	30,0	-11,1
библиотечный фонд- всего, млн. экз.	1063	1027	923	888	864	851	854	839	-224
в том числе									
в городах и поселках городского типа	648	659	599	588	583	577	572	563	-85
в сельской местности	415	368	324	300	281	274	282	276	-139
число экземпляров библиотечного фонда в среднем на 1000 человек населения	7167	7017	6459	6208	6027	5923	5837	5726	-1441
в городах и поселках городского типа	5928	6138	5677	5565	5491	5415	5278	5183	-745
в сельской местности	10603	9306	8660	8034	7554	7382	7429	7285	-3321
Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/IssWWW.exe/Stg/d01/10-01.htm .									

В конце XX в. именно информационный фактор стал одним из определяющих в противостоянии коммунистической и западной идеологии [5; 10]. Развитие научно-технического прогресса, внедрение достижений пятого и шестого технологических укладов в XXI в. значительно расширили возможности медийных технологий влиять на сознание, мнение, образ жизни, ценностные ориентации целых народов и даже на расстановку сил на геополитическом пространстве. СМИ стали использоваться как один из наиболее эффективных инструментов информационной агрессии в межгосударственных противостояниях [6]. Философия постмодернизма в конце XX века

стала своеобразной реакцией на идеологическую и культурную монолитность меняющегося индустриального западного общества. В книге Ж. Бодрийяра «Система вещей» в неявном виде «симулякр» определяется как ложное подобие, условный знак чего-либо, функционирующий в обществе как его заместитель. Пространство симулякров философ рассматривает как «взаимные подстановки красивого и безобразного в моде, левых и правых в политике, правды и лжи во всех сообщениях масс-медиа, полезного и бесполезного в бытовых вещах, природы и культуры на всех уровнях знания» [4, с. 55].

Преобразования в российском обществе в 1990-е гг. были направлены преимущественно на построение экономической модели с минимальным вмешательством государства в образование, науку, культуру и здравоохранение. Новые рыночные условия ослабили процессы воспроизводства научно-технической и гуманитарной интеллигенции и возможности этого слоя выполнять особые социальные роли, заключающиеся, например, в содействии преодолению технологического отставания страны и распространение духовных и гуманистических ценностей.

Отметим, что в Стратегии национальной безопасности до 2020 года подчеркивается, что Россия преодолела последствия системного политического и социально-экономического кризиса конца XX века – остановила падение уровня и качества жизни российских граждан, устояла под напором национализма, сепаратизма и международного терроризма, предотвратила дискредитацию конституционного строя, сохранила суверенитет и территориальную целостность, восстановила возможности по наращиванию своей конкурентоспособности и отстаиванию национальных интересов в качестве ключевого субъекта формирующихся многополярных международных отношений. При этом согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года и Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, засилье продукции массовой культуры, ориентированной на духовные потребности маргинальных слоев, попытки пересмотра взглядов на историю России, «размывание» традиционных нравственных ценностей, являются главными угрозами национальной безопасности в сфере культуры [13; 14].

Существенную роль в решении важнейших государственных вопросах всегда отводилось научно-технической и гуманитарной интеллигенции. В словаре В.И. Даля видим, что интеллигенция – это разумная, образованная, умственно развитая часть жителей» [7, с. 46]. П.Д. Боборыкин полагал, что интеллигенция – это высший образованный слой общества [3, с. 80]. Известно, что гуманитарная интеллигенция сыграла существенную роль в социально-экономической и политической жизни России в XIX–XX вв. Географические особенности и этнический состав населения страны стали следствием появления в России такого слоя как народничество (Лавров, Михайловский). Особенности этого явления стали патриотизм, стремление видеть свою Родину и свой народ свободным, цивилизованным, заимствовавшим у Европы всё лучшее, но при этом сохранившим специфические особенности хозяйственной, политической и духовной жизни общества. В анархическом социализме М.А. Бакунина, «вольном коммунизме» П.А. Кропоткина, социализме А.Н. Ткачева выдвигалась радикальная точка зрения на преобразования российского общества. Они полагали, что радикальная интеллигенция должна использовать сложившуюся в тот период социальную ситуацию (слабость буржуазии, пассивность крестьянства, малочисленность рабочего класса). В.И. Ленин относил к интеллигенции «всех образованных людей, представителей свободных профессий вообще, представителей умственного труда (brain worker как говорят англичане) в отличие от представителей физического труда» [11, с. 308–309]. В перестроечный период политики и экономисты, придерживающиеся неолиберальной точки зрения (Ясин Е.Г., Гайдар Е.Т., Чубайс А.Б), настаивали на необходимости вхождения СССР в международную систему разделения труда, и стали, по сути, одними из инициаторов социально-экономических и политических преобразований. С.Г. Кара-Мурза, А.С. Зиновьев, А.С. Панарин рассмотрели в своих исследованиях крах советской цивилизации с ее жизнеустройством, достижениями и недостатками как трагедию [8, 9, 12].

Поколения инженерно-технической интеллигенции в XX–XXI веке также всегда оказывали влияние в решении государственных

задач, участвовали в осуществлении государственной научно-технической политики, способствовали победе в Великой Отечественной войне, освоению космического пространства. Этот слой людей можно определить как высококвалифицированных работников умственного труда с высшим образованием, занятых в управлении производства, непосредственно участвующих в создании материальных благ или интеллектуальных продуктов, а также занятых в организационно педагогической деятельности в высших учебных заведениях. Несмотря на болезненные изменения в социальной, экономической, политической и духовной жизни страны, проявившиеся, в частности, в противоречиях реформы образования и науки (интернационализация образования, введение общемировых стандартов и роста стоимости обучения, поиск соответствия российской системы образования структурным изменениям мировой экономики) инженерно-техническая интеллигенция продолжала проявлять свою гражданскую активность. В.И. Арнольд, в частности, подчеркивал, что «расцвет математики в уходящем столетии сменяется тенденцией подавления науки и научного образования обществом и правительством большинства стран мира» [2, с. 553–558]. Ж.И. Алфёров неоднократно заявлял, что после распада СССР основной статьёй дохода стала продажа природных ресурсов в страны Запада, которые не имели своих ресурсов, но при этом являлись одними из богатейших стран мира, так как основной статьёй их дохода является продажа высокотехнологичной продукции. Так, в 2013 г. он отметил: «В течение последнего двадцатилетия существование академии определялось «философией выживания». Замечательно, что ее – самую мощную научную организацию страны, удалось сохранить. А ведь все могло сложиться и иначе: в конце 1980-х гг. я вместе с другими учеными выступал против создания параллельной с Академией наук СССР Российской академии наук. Тогда мы доказывали, что АН СССР полностью, за исключением одной единственной организации – Крымской астрофизической лаборатории, расположена на территории РСФСР» [1].

Таким образом, представители российской интеллигенции во все исторические периоды развития страны проявляли активную

гражданскую позицию, стремились участвовать в жизни общества и влиять на управленческие решения органов власти. В связи с этим особый интерес представляет также ответ на вопросы: «Насколько велика поддержка деятельности органов государственного управления среди представителей современной интеллигенции? Каким является отношение наиболее «просвещенной прослойки общества к реализуемому властью курсу развития страны»? На современном этапе развития российского общества важным фактором, который воздействует на изменение уровня доверия населения органам власти, является деятельность представителей интеллигенции по разъяснению необходимости принятия тех или иных политических решений, их конечных результатов и последствий для населения, донесению постоянной и полной аналитической информации. От их отношения к деятельности представителей власти зависит во многом успешность проведения политики консолидации населения страны на региональном и общероссийском уровнях. Интеллигенция выполняет задачи, как практического производственного характера, так и воодушевления и активизации широких слоев населения по формированию системы ценностей и духовно-нравственных ориентиров. Наличие специальной подготовки в высших учебных заведениях, более высокая культура, глубокие знания, возможность самосовершенствования позволяют интеллигентам распространять общие для всех идеи меняющейся социальной реальности.

Итак, исследование вопроса о роли отечественной интеллигенции в общественно-политических процессах России является недостаточным без обращения к историческим и социально-философским основаниям возникновения самого феномена российской интеллигенции. Проведенный в ходе исследования краткий исторический экскурс о роли российской интеллигенции в жизни страны показал, что данный слой (даже если он не является самым многочисленным по сравнению с другими профессиональными категориями населения) играет важную роль в формировании общественного мнения о деятельности власти, благодаря активности своей гражданской позиции и возможностям высказывать свое мнение публично на самых

высоких уровнях. Исторически поколения российских интеллигентов выполняют важную социальную функцию посредника между политической элитой и широкими слоями населения. Нестандартные научные решения, духовные поиски высокообразованных слоев населения необходимы в производственной, экономической, социальной, нравственной и политической сфере жизни социума. Инициативные и неравнодушные к проблемам современного общества интеллигенты способны содействовать в строительстве демократического, правового общества и определять будущее страны. Расширение материальных и информационных возможностей российских интеллигентов, умение власти воспринимать представления этого слоя людей о желательном социальном порядке и организовывать продуктивный диалог позволит развивать гражданское сознание всех социальных слоев и выстраивать позитивную политическую атмосферу.

Список литературы

1. Алферов Ж.И. От философии выживания – к философии развития // Советская Россия: электронная газета. URL: <http://www.sovross.ru/modules.php?file=article&name=News&sid=594265> (дата обращения: 1.03.18).
2. Арнольд В.И. Антинаучная революция и математика // Вестник Российской академии наук. 1999. Т. 69. № 6. С. 553–558.
3. Боборыкин П.Д. Русская интеллигенция // Русская мысль. 1904. № 12. С. 80.
4. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2000. 387 с.
5. Гвоздева В.С. Информационная безопасность в системе международных отношений // Система ценностей современного общества. 2010. № 12. С. 96-102.
6. Глазьев С.Ю. Как не проиграть в войне: электронный ресурс. URL: http://www.glazev.ru/sodr_ssn/368/ (дата обращения: 01.03.18).
7. Даль В.И. Интеллигенция // Толковый словарь живого великорусского языка в 4 т. Т. М., 1881. С. 46.
8. Зиновьев А.С. Глобальный человек. М.: Эксмо, 2003. 448 с.

9. Кара-мурза, С.Г. Крах СССР. М.: Алгоритм, 2013. 446 с.
10. Карапетова Н.И., Яковлева О.М. СМИ как инструменты обеспечения информационной безопасности современного государства // Территориальные и прикладные аспекты современной науки. 2014. № 5–4. С. 238–241.
11. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. М.: Издательство политической литературы, 1967. С. 308–309.
12. Панарин А.С. Русская культура перед вызовами постмодернизма. М.: Эксмо, 2003. 413 с.
13. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: электронный ресурс. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html/> (дата обращения: 1.03.18).
14. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 год: электронный ресурс. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html/> (дата обращения: 1.03.18).

References

1. Alferov Zh.I. *Sovetskaja Rossija*. <http://www.sovross.ru/modules.php?file=article&name=News&sid=594265/> (accessed March 1, 2018).
2. Arnol'd V.I. *Vestnik Rossijskoj akademii nauk*, 1999, V.69. no 6, pp. 553–558.
3. Boborykin P.D. *Russkaja mysl'*, 1904, no. 12, p. 80.
4. Bodriyar J. Bodrijjar Zh. *Simvolicheskij obmen i smert'* [The symbolic exchange and death]. Moscow : Dobrosvet, 2000. 387 p.
5. Gvozdeva V.S. *Sistema cennostej sovremennogo obshhestva*, 2010, no. 12, pp. 96–102.
6. Glaz'ev S.Ju. *Kak ne proigrat' v vojne* [How not to lose the war]. http://www.glazev.ru/sodr_ssn/368 (accessed March 1, 2018).
7. Dal' V.I. *Dictionary of the Russian language in the 4 V.* V. 2. Moscow, 1881. P. 46.
8. Zinov'ev A.A. *Global'nyj chelovejnik* [A global cheloveinik]. Moscow: Eksmo, 2003. 448 p.
9. Kara-murza S.G. *Krah SSSR* [The collapse of the USSR]. Moscow: Algorithm, 2013. 446 p.

10. Karapetova N.I., Yakovleva O.M. *Territorial'nye i prikladnye aspekty sovremennoj nauki*, 2014, no. 5–4, pp. 238–241.
11. Lenin V.I. *Polnoe sobranie sochinenij* [Complete set of works]. Moscow, 1967, pp. 308–309.
12. Panarin A.S. *Russkaja kul'tura pered vyzovami postmodernizma* [Russian culture to the challenges of postmodernism]. Moscow: Eksmo, 2003. 413 p.
13. *Strategija nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii do 2020 goda* [The National Security Strategy of the Russian Federation until 2020]. <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html/> (accessed March 1, 2018).
14. *Strategija gosudarstvennoj nacional'noj politiki Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda* [Strategy of the state national policy of the Russian Federation until 2025]. <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html/> (accessed March 1, 2018).

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Клюев Алексей Александрович, кандидат философских наук, доцент кафедры философии
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова»
ул. 1-я Красноармейская, г. Санкт-Петербург, 190005, Российская Федерация
kluyev2009@rambler.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Klyuev Aleksei Aleksandrovich, PhD, Associate Professor of the Department of Philosophy
Baltic State Technical University «Voenmeh» named after D.F. Ustinov
1, 1 Krasnoarmeyskaya Str., 190005, St. Petersburg, Russian Federation
kluyev2009@rambler.ru