

DOI: 10.12731/2077-1770-2018-4-3-54-68

УДК 811.161.

## ЦЕННОСТЬ КАК ФИЛОСОФСКАЯ И ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

*Кадачиева Х.М., Абдулкадырова А.Б.*

**Цель.** В статье рассматривается эволюция понятия «ценность» в отечественной и зарубежной научной традиции. Зонтиковый характер современной науки о языке дает возможность разностороннего и многоаспектного изучения данного феномена. Оценочно-деятельностное, динамичное, отношение человека к миру, с одной стороны, и его зафиксированность, статичность в языке, с другой, стали причиной контрадикторной трактовки традиционного понятия «ценность». В отличие от философской категории, лингвистическое понимание ценности не исключает и биполярной ее интерпретации как «антиценности».

**Новизна.** Разграничение ценностей в рамках двухаспектного подхода позволяет установить специфичность лингвистического подхода для аксиологического осмысления ценностей и антиценностей как вербализованных феноменов, существующих в неразрывной связи с прагматическими и культурологическими установками социума.

**Метод или методология проведения работы.** Основу исследования образуют системный и диалектический подходы, а также индуктивно-дедуктивный и компаративистский методы.

**Результаты.** Многоаспектность трактовки понятия «ценность» обусловлена целями и задачами исследования. Универсальным является представление ценности как философского, аксиологического и лингвокультурологического единства. Объективность, динамичность и системный характер ценности проявляются через ее языковое и речевое воплощение. При изучении ценности как философской категории акцент делается на положительные ценности, в то время как в лингвистике внимание исследователей преи-

мущественно обращено к антиценностям, как воплощению анти-социальности носителей языка. Многочисленные классификации ценностей являются результатом оценочно-деятельностного отношения к миру. Ценностная картина мира, закреплённая в сознании представителей отдельного этноса и зафиксированная в языке этого этноса, представляет собой систему ценностей, псевдоценностей и антиценностей.

**Область применения результатов.** Значимость работы определяется тем, что она вносит вклад в развитие лингвокультурологического направления – аксиологической лингвистики – и расширяет современные представления о ценностях. В работе уточняются теоретические основы изучения ценностей, предложены определения основных понятий, которые необходимы при таком исследовании.

**Ключевые слова:** аксиология; категория; ценность; антиценность; интерес; поведение; ценностный ориентир; классификация ценностей; оценка.

## VALUE AS A PHILOSOPHIC AND LINGUISTIC CATEGORY

*Kadachieva Kh.M., Abdulkadyrova A.B.*

**Purpose.** The article considers the evolution of the concept “value” in domestic and foreign scientific tradition. The so-called “umbrella” nature of the modern linguistics gives an opportunity of versatile and multidimensional study of this phenomenon. Evaluative, dynamic, human attitude to the world, on the one hand, and its fixation, static character in language, on the other hand, caused a contradictory interpretation of traditional concept “value”. Unlike the philosophical category, the linguistic understanding of value does not exclude its bipolar interpretation as “anti-value”.

**Originality.** The distinction of values in the framework of the two-pronged approach allows determining the specificity of the linguistic

*approach to axiological understanding of values and anti-values as verbalized phenomena existing in close connection with pragmatic and cultural attitudes of society.*

**Methodology.** *Systematic and dialectical approaches as well as inductive-deductive and comparative methods are the basis of the research.*

**Results.** *The goals and objectives of this study determine the multi-dimensional interpretation of the concept “value”. The representation of values as a philosophical, axiological, linguistic and cultural unity is unique. Objectivity, dynamism and systemic nature of value are manifested through its linguistic and verbal embodiment. Studying of values as a philosophical category, the focus is on positive values, while attention of linguistic researchers is mainly addressed to the anti-values, as the embodiment of native speakers antisociality. Numerous classifications of values are the result of evaluative-actional attitude to the world. A value picture of the world, fixed in the consciousness of representatives of a single ethnic group and in the language of this ethnic group, is a system of values, and pseudo-values and anti-values.*

**Practical implications.** *The significance of this work is determined by the fact that it contributes to the development of linguoculturological direction – axiological linguistics – and it expands modern ideas about values. The theoretical foundations of the study of values are clarified, the necessary definitions of the basic concepts are proposed in the paper.*

**Keywords:** *axiology; category; value; anti-value; interest; behavior; value orientation; classification of values; evaluation.*

Каждый человек живет в мире ценностей, богатство которого столь значительно и неизмеримо, что никакая эпоха или культура не могут раскрыть его возможностей в полной мере [13].

Понятие «ценность» положило начало теории ценностей – аксиологии, оформившейся в конце XIX века как самостоятельная дисциплина, истоки которой можно обнаружить уже в античной философии. Учение о ценностях связано с именами таких выдающихся мыслителей и гуманистов, как А. Швейцер, М. Ганди, Б. Рассел,

А. Эйнштейн, Х. Ортега-и-Гассет, П. Флоренский, Вл. Соловьев, Н. Бердяев, Л. Карсавин, Н. Федоров и др.

В конце XX века ценности становятся объектом пристального внимания и лингвистов. В это время возникает новая отрасль в науке о языке – аксиологическая лингвистика, важнейшей исследовательской задачей которой является определение методологии и технологии в изучении содержания внутреннего мира языковой личности, ценностных ориентаций личности и общества по данным языка [19, с. 18–19], а также интегрирование достижений в различные области лингвистики. Существенный вклад в теорию ценностей внесли как отечественные ученые – Е.В. Бабаева, В.И. Карасик, Н.А. Красавский, Г.Г. Слышкин, Н.Н. Болдырев, С.И. Виноградов, Е.Ф. Серебрянникова и др., так и зарубежные – J. Potter, M. Wetherell, D. Schiffrin, T.A. Ван Дейк и др.

Различные исторические эпохи и философские направления оставляют свой отпечаток на понимании и толковании ценностей. Так, в античности обсуждение вопросов, имеющих отношение к проблеме ценностей, широко распространено в форме размышлений о красоте, добре, зле. В средние века ценности связывались с божественной сущностью; эпоха Возрождения выдвигала на первый план ценности гуманизма, в Новое время развитие науки определило основной подход к рассмотрению предметов и явлений как ценностей, а в XVII веке впервые в качестве ценности рассматриваются Воля, Свобода, внутренняя активность человека [16].

В аксиологии нет единого определения понятия «ценность». Многие ученые подчеркивают, что в основе понятия ценности лежит интерес. Так, О.Г. Дробницкий отмечает, что «под ценностью, или добром, принято понимать все, что является объектом желания, нужды, стремления, интереса и т.д.» [11, с. 25]. На основе человеческой практики, опыта, потребностей и социальных отношений возникают интересы и потребности людей, которые непосредственно обуславливают заинтересованность человека в чем-то: об объекте можно сказать, что он обладает ценностью, если к нему проявляют какой-то особый интерес [16]. Схожую точку зрения выражает

В.В. Ильин, который утверждает, что ценностью объявляется предмет некоторого интереса, желания, объект в общем смысле, значимый для человека в его целевой предназначимости [13, с. 202].

Более широкое определение дает философская энциклопедия: ценность – это «невербализуемые, «атомарные» составляющие наиболее глубинного слоя всей интенциональной структуры личности – в единстве предметов ее устремлений (аспект будущего), особого переживания-обладания (аспект настоящего) и хранения своего «достояния» в тайниках сердца (аспект прошедшего), которые конституируют ее внутренний мир как «уникально-субъективное бытие» [17].

В лингвистических исследованиях также наблюдается разнообразие определения понятия «ценность», которое зависит от целей и задач исследования, и от характера речевого материала. Так, Н.Ф. Алефиренко под ценностями понимает не материальные или духовные объекты, а модусные (культурно значимые) отношения человека к окружающему миру, служащие ему ценностными ориентирами [2]. Некоторые исследователи в определение ценности вкладывают такое понятие, как поведение. Так, Е.В. Бабаева пишет, что ценности – это цели, которые направляют человека в его деятельности и определяют нормы его поведения [4, с. 60], а в детальном определении А.Н. Усачевой, ценности – это «исторически сложившиеся, обобщенные представления людей о типах своего поведения, возникшие в результате оценочно-деятельностного отношения к миру, образующие ценностную картину мира, закрепленную в сознании представителей отдельного этноса и зафиксированную в языке этого этноса» [23, с. 26]. В.Е. Чернявская также определяет ценности как сформированные представления, значения некоего объекта для субъекта [24, с. 109].

Особую актуальность в лингвокультурологии приобретает работа С.Н. Виноградова, в которой ценность определяется как «идеальное образование, представляющее собой важность (значимость, значительность) предметов и явлений реальной действительности для общества и индивида и выраженное в различных проявлениях

деятельности людей» [7, с. 93]. Согласно С.Н. Виноградову, объективная сущность ценности проявляется через языковое и речевое воплощение представлений людей о ценностях, посредством словесных моделей ценности, создаваемых носителем языка. В качестве примеров выраженности ценностей могут быть такие их названия, как *добро, свобода, справедливость, правда, красота* и т. д.

В литературе также фигурируют такие термины, как «псевдоценность» («квазиценность») и «антиценность». По мнению В.И. Ефимова и В.М. Таланова, ценности и антиценности представляют собой крайности, а псевдоценности занимают промежуточное положение. Псевдоценности и антиценности «антисоциальны», поскольку они представляют собой опасность и вред обществу, несут угрозу деградации и даже уничтожения человечества. Поэтому подобные античеловеческие явления нельзя называть словом, основной частью которого является «ценность» [12]. В качестве примеров квазиценностей И.М. Борзенко, В.А. Кувакин и А.А. Кудишина приводят ошибки, заблуждения, ненадежную информацию, нумерологию, оккультизм и др., а антиценностей – жадность, враждебность, агрессивность, осквернение и разрушение среды обитания, наркоманию, алкоголизм и др. [6, с. 257].

В свое время против термина «антиценность» выступал В.П. Тугаринов, который утверждал, что, признавая «антиценность», мы признаем «отрицательную ценность» достоинства ценностей», т.е., по его мнению, вещь или явление можно или ценить или не ценить, а третьего не дано [22, с. 260].

Г.Г. Слышкин, выделяя ряд различий между философской категорией ценности и соответствующей лингвистической категорией, отмечает, что философия рассматривает преимущественно положительные ценности, тогда как в лингвистике внимание исследователей постоянно обращено как к ценностям, так и к антиценностям. Для лингвиста негативные ценности нередко оказываются даже более притягательными, чем ценности положительные [20]. Так, например, В.И. Карасик исследует концепт «лень» [15, с. 114–119]. А Т.А. Светоносова в своем исследовании приходит к выводу, что

ценность имеет биполярную структуру: каждой ценности соответствует антиценность. Антиценности носят антонимический характер и рассматриваются как понятия, отрицающие ту или иную ценность [18].

В науке не существует унифицированной исчерпывающей классификации ценностей. Так, ученые чаще всего выделяют виды ценностей по сферам бытия (ценности природы, культуры, социума), способу существования (материальные, духовные, духовно-материальные), содержанию (вещные, этические, эстетические, логические), значимости в жизни человека (бытийные ценности и ценности потребления) и т.д. С формальной точки зрения ценности подразделяют на положительные и отрицательные, относительные и абсолютные, субъективные и объективные.

Рассмотрим некоторые классификации, предложенные учеными-философами. А.И. Субетто выстраивает ценности в виде «пирамиды», в основании которой лежат базовые ценности, которые образуют ценностный архетип менталитета народа, передаются через первые этапы погружения ребенка в культурную среду и остаются стабильными на протяжении практически всей жизни [21, с. 65–67]. Верхние страты пирамиды ценностей – это быстро меняющиеся, легче подвергающиеся управлению и воздействию ценности.

В.А. Блюмкин выделяет *ценности-цели* (например, человек и его жизнь, смысл жизни, справедливость, красота, истина, свобода) и *ценности-средства* (инструментальные, промежуточные ценности, подчиненные высшим ценностям и обусловленные ими) [5].

В теории Г. П. Выжлецова ценность имеет многоуровневую структуру, в которую включаются польза, норма и идеал. Уровню пользы соответствуют материальные и экономические ценности, уровню нормы – социальные (политика, право, мораль), уровню идеала – духовные ценности (религия, нравственность, искусство) [9].

По мнению С.Ф. Анисимова, ценности бытия можно представить следующим образом: 1) высшие ценности – человечество, человек; 2) материальные ценности – природные ресурсы, труд,

орудия и др., необходимые для существования человечества; 3) ценности социальной жизни – общественные образования, институты, семья, нация, класс, государство; 4) ценности духовной жизни и культуры – научные знания, идеи, нормы, идеалы, призванные удовлетворять духовные потребности [3, с. 23].

Ученые-лингвисты предлагают свои классификация. Так, в работе лингвиста А.В. Головановой ценность рассматривается как отношение субъекта к объекту, и поэтому осмысление ценности предполагает выявление той позиции, которая и определяет природу этого отношения. Она выделяет следующие ценности: 1) этические (нравственные), 2) эстетические, 3) утилитарные, 4) гедонистические [10, с. 56].

В классификации Е.Ф. Серебренниковой выделяются 5 специальных областей бытования ценностей: 1) область Истины (ценность выводится в терминах «истинно/ложно»); 2) область Прекрасного (ценность определяется в терминах «прекрасное/уродливое»); 3) область Этики (ценность выводится в терминах «хорошо/плохо»); 4) область Удовольствия (ценность определяется в терминах «приятное/отвратительное»); 5) область Практической пользы (ценность определяется в терминах «полезно/бесполезно/вредно» [19, с. 29].

Представленный материал доказывает, что в науке нет единой классификации ценностей, поскольку они исследуются с различными целями и с различных точек зрения.

Наряду с ценностью, основной категорией лингвистической и общей аксиологии является и оценка, как форма существования ценностей.

Оценка, как категория философии, рассматривалась и определялась еще в античности, но до сих пор продолжает быть источником интереса современных научных исследований. Так, в философии оценка рассматривается как «акт установления соответствия или несоответствия оцениваемого феномена принятым субъектом ценностям (как положительным, так и отрицательным), на которые ориентирован субъект ценностного отношения» [1].

В.А. Блюмкин поясняет, что оценка означает оценивание (процесс определения ценности) и его результат (суждение о значимости явления или предмета). То есть, оценка ценностей – это отношение между свойствами явлений или предметов и потребностями общества, которое устанавливается актом сознательной человеческой деятельности [5, с. 6]. Оценка связывает человека не только с окружающей реальностью, но и непосредственно с другими людьми, вводя его в мир ценностей.

Во многих лингвистических работах, посвященных проблемам оценки, утверждается, что оценка выражает ценностное отношение субъекта и связана с аксиологической категорией ценности (Е.М. Вольф, Н.Д.Арутюнова, Н.А. Лукьянова и др.). Так, Е.М. Вольф отмечает, что оценка, являясь семантическим понятием, представляет ценностный аспект значения языковых выражений, который можно объяснить как «А (субъект оценки) считает, что Б (объект оценки) хороший/плохой». Оценка может даваться по самым разным признакам («истинность/ложность», «полезность/бесполезность» и т.д.). Но все же, именно такой вид оценки как «хорошо/плохо» предполагает высказывания о ценностях [8, с. 5–8].

Е.Ф. Серебренникова отмечает важность оценочного аспекта, поскольку без него сегодня нельзя представить ни теорию истины, ни теорию и практику интерпретации [19, с. 34]. Для того, чтобы оценить объект или явление, человек должен «пропустить» его через себя. Причем оценке подлежит только то, что нужно (физически и духовно) человеку и Человечеству.

Согласно Н.Ф. Алиференко, оценка может быть (а) *эмоционально-чувственной*, если выражается эмоциями (в виде восхищения или негодования, любви или ненависти); (б) *рационально-вербальной*, если дается оценка значимости объекта (в рецензиях, высказываниях, критических статьях и т.д.); в) *прагматически-поведенческой* (в форме реального действия или поведения). Но для лингвистики оценка, выраженная словесно, является самой важной. Наиболее зримо ценность и оценка связаны с такими языковыми явлениями, как семантика, языковые и речевые средства выраже-

ния значения, парадигматические отношения, обуславливаемые закономерностями варьирования и выбора номинативных единиц (семантико-стилистическая синонимия, вариантность лексических и фразеологических единиц и т. п.) [2].

Таким образом, несмотря на свое «древнее» происхождение проблема ценностей уже давно не является только философской категорией. Все чаще ценности становятся объектом пристального внимания и интереса лингвистов. Проблемы аксиологического понимания ценности рассматриваются в неразрывной связи с языковым выражением ценности и оценки, поскольку наиболее эффективным и распространенным способом передачи информации, содержанием которой является квалификация явлений природы, социума и мышления, является система языка.

### *Список литературы*

1. Азылбекова Г.О. Семантико-прагматические особенности утилитарной оценки (на материале русского и немецкого языков). Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тобольск, 2011. 29 с.
2. Алефиренко Н.Ф. «Лингвокультурология. Ценностно-смысловое пространство языка: учебное пособие». URL: <http://www.studfiles.ru/preview/4272589/> (дата обращения: 05.12.2017).
3. Анисимов С.Ф. Введение в аксиологию: учебное пособие для изучающих философию. М.: Современные тетради, 2001. 128 с.
4. Бабаева Е.В. Лингвокультурологические характеристики русской и немецкой аксиологических картин мира. Дис. ... д-ра филол. наук. Волгоград, 2004. 438 с.
5. Блюмкин В.А. Мир моральных ценностей. М.: Знание, 1981. 64 с.
6. Борзенко И.М., Кувакин В.А., Кудишина А.А. Основы современного гуманизма: учебное пособие для вузов. М.: Российское гуманистическое общество, 2002. 381 с.
7. Виноградов С.Н. К лингвистическому пониманию ценности // Русская словесность в контексте мировой культуры: Материалы Междунар. науч. конф. РОПРЯЛ. Н. Новгород: Изд-во Нижегородского ун-та, 2007. С. 93–97.

8. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. М.: Наука, 1985. 228 с.
9. Выжлецов Г.П. Аксиология: становление и основные этапы развития // Социально-политический журнал. 1996. № 1. С. 75–99.
10. Голованова А.В. Ценности и оценки в языковом отражении: На материале русского и польского языков. Автореф. дис. ... канд. филол. наук: Пермь, 2002. 16 с.
11. Дробницкий О.Г. Некоторые аспекты проблемы ценностей // Проблема ценности в философии / Под ред. А. Г. Харчева. Л.: Наука, 1966. С. 25–40.
12. Ефимов В.И., Таланов В.М. Общечеловеческие ценности: монография. М.: «Академия Естествознания», 2010. 249 с.
13. Ильин В.В. Аксиология. М.: Изд-во МГУ, 2005. 216 с.
14. Карасик В.И. Культурные доминанты в языке // Языковая личность: культурные концепты: сб. науч. тр. Волгоград-Архангельск: Перемена, 1996. С. 12–18.
15. Карасик В.И. Этноспецифические концепты // Введение в когнитивную лингвистику. Кемерово, 2004. 206 с.
16. Лавриненко В.Н. Философия. Серия Institutions: Юристъ, 1998. 520 с.
17. Новая философская энциклопедия. Институт Философии Российской Академии наук. URL: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/page/about> (дата обращения: 04.12.2017).
18. Светонослова Т.А. Сопоставительное исследование ценностей в российском и американском политическом дискурсе: Дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2006. 174 с.
19. Серебренникова Е.Ф. Этносемиотрия как способ лингвистического аксиологического анализа // Лингвистика и аксиология: этносемиотрия ценностных смыслов: коллективная монография. М.: ТЕЗАУРУС, 2011. С. 49-76.
20. Слышкин Г.Г. Лингвокультурные концепты и метаконцепты. Дис. ... д-ра филол. наук. Волгоград, 2004. 323 с.
21. Субетто А.И. Ценности в системе общественного интеллекта. «Ценностная война» и защита ценностной самоидентификации россий-

- ской цивилизации. URL: <http://trinitas.ru/rus/doc/0012/001a/00120111.htm> (дата обращения: 04.12.2017)
22. Тугаринов В.П. Избранные философские труды. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1988. 334 с.
23. Усачева А.К. Лингвистические параметры концепта «состояние здоровья» в современном английском языке. Дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2002. 167 с.
24. Чернявская В.Е. Интертекст и интердискурс как реализация текстовой открытости // Вопросы когнитивной лингвистики. М., Тамбов. 2004. № 1. С. 106–112.

### References

1. Azyzbekova G.O. *Semantiko-pragmaticheskie osobennosti utilitarnoy otsenki (na materiale russkogo i nemetskogo yazykov)* [Semantic-Pragmatic Features of Utilitarian Evaluation (on the Material of Russian and German Languages)]. Avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Tobolsk, 2011. 29 p.
2. Alefirenko N.F. *«Lingvokul'turologiya. Tsennostno-smyslovoe prostranstvo yazyka: uchebnoe posobie»* [“Linguistic and Cultural Studies. Value-semantic space of language: a tutorial”]. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/4272589/> (date of access: 05.12.2017).
3. Anisimov S.F. *Vvedenie v aksiologiyu: uchebnoe posobie dlya izuchayushchikh filozofiyu* [Introduction to Axiology: a Tutorial for Students of Philosophy]. M.: Sovremennye tetradi, 2001. 128 p.
4. Babaeva E.V. *Lingvokul'turologicheskie kharakteristiki russkoy i nemetskoy aksiologicheskikh kartin mira* [Linguistic and Cultural Characteristics of the Russian and German Axiological Pictures of the World]. Dis.... d-ra filol. nauk. Volgograd, 2004. 438 p.
5. Blyumkin V.A. *Mir moral'nykh tsennostey* [The World of Moral Values]. M.: Znanie, 1981. 64 p.
6. Borzenko I.M., Kuvakin V.A., Kudishina A.A. *Osnovy sovremennogo gumanizma: uchebnoe posobie dlya vuzov* [Fundamentals of Modern Humanism: a Textbook for Universities]. M.: Rossiyskoe gumanisticheskoe obshchestvo, 2002. 381 p.

7. Vinogradov S.N. *K lingvisticheskomu ponimaniyu tsennosti* [Concerning the Linguistic Interpretation of Value]. *Russkaya slovesnost' v kontekste mirovoy kul'tury: Materialy Mezhdunar. nauch. konf. ROPRYaL. N. Novgorod: Izd-vo Nizhegorodskogo un-ta, 2007: 93–97.*
8. Vol'f E.M. *Funktsional'naya semantika otsenki* [Functional Semantics of Evaluation]. M.: Nauka, 1985. 228 p.
9. Vyzhletsov G.P. *Aksiologiya: stanovlenie i osnovnye etapy razvitiya* [Axiology: Formation and Main Stages of Development]. *Sotsial'no-politicheskij zhurnal*. 1996. № 1: 75–99.
10. Golovanova A.V. *Tsennosti i otsenki v yazykovom otrazhenii: Na materiale russkogo i pol'skogo yazykov* [Values and Assessments in Linguistic Reflection: On the Material of the Russian and Polish Languages]. Avtoref. dis. ... kand. filol. nauk: Perm', 2002. 16 p.
11. Drobnitskiy O.G. *Nekotorye aspekty problemy tsennostey* [Some Aspects of the Issue of Values]. *Problema tsennosti v filosofii* [The problem of value in philosophy] / Ed. A.G. Kharcheva. L.: Nauka, 1966: 25–40.
12. Efimov V.I., Talanov V.M. *Obshchechelovecheskie tsennosti: monografiya* [Universal Values: Monograph]. M.: «Akademiya Estestvoznaniya», 2010. 249 p.
13. Il'in V.V. *Aksiologiya* [Axiology]. M.: Izd-vo MGU, 2005. 216 p.
14. Karasik V.I. *Kul'turnye dominanty v yazyke* [Cultural Dominants in the Language]. *Yazykovaya lichnost': kul'turnye kontsepty: sb. nauch. tr.* [Linguistic identity: cultural concepts]. Volgograd-Arkhangel'sk: Peremena, 1996: 12–18.
15. Karasik V.I. *Etnospetsificheskie kontsepty* [Culture-bound Concepts]. *Vvedenie v kognitivnuyu lingvistiku* [Introduction to cognitive linguistics]. Kemerovo, 2004. 206 p.
16. Lavrinenko V.N. *Filosofiya* [Philosophy]. Seriya Institutions: Yurist, 1998. 520 p.
17. *Novaya filosofskaya entsiklopediya* [New Philosophical Encyclopedia]. Institut Filosofii Rossiyskoy Akademii nauk. <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/page/about> (date of access: 04.12.2017).
18. Svetonosova T.A. *Sopostavitel'noe issledovanie tsennostey v rossiyskom i amerikanskom politicheskom diskurse* [Comparative Study of Values

- in Russian and American Political Discourse]. Dis. ... kand. filol. nauk. Ekaterinburg, 2006. 174 p.
19. Serebrennikova E.F. *Etnosemiometriya kak sposob lingvisticheskogo aksiologicheskogo analiza [Ethnosemiometry as a Method of Linguistic Axiological Analysis]. *Lingvistika i aksiologiya: etnosemiometriya tsennostnykh smyslov: kollektivnaya monografiya [Linguistics and axiology: ethnosemiometry of value meanings: a collective monograph].* M.: TEZAVURUS, 2011: 49–76.*
20. Slyshkin G.G. *Lingvokul'turnye kontsepty i metakontsepty [Linguistic Culture Concepts and Metaconcepts].* Dis. ... d-ra filol. nauk. Volgograd, 2004. 323 p.
21. Subetto A.I. *Tsennosti v sisteme obshchestvennogo intellekta. «Tsennostnaya voyna» i zashchita tsennostnoy samoidentifikatsii rossiyskoy tsivilizatsii [Values in the system of social intelligence. „Value War“ and the protection of the value identity of Russian civilization]. «Akademiya Trinitarizma». <http://trinitas.ru/rus/doc/0012/001a/00120111.htm> (date of access: 04.12.2017).*
22. Tugarinov V.P. *Izbrannye filosofskie trudy [Selected Philosophical Works].* L.: Izd-vo Leningr. un-ta, 1988. 334 p.
23. Usacheva A.K. *Lingvisticheskie parametry kontsepta «sostoyanie zdorov'ya» v sovremennom angliyskom yazyke [Linguistic Parameters of the Concept of “State of Health” in Modern English].* Dis... kand. filol. nauk. Volgograd, 2002. 167 p.
24. Chernyavskaya V.E. *Intertekst i interdiskurs kak realizatsiya tekstovoy otkrytosti [Intertext and Interdiscourse as an Implementation of Textual Openness]. *Voprosy kognitivnoy lingvistiki.* M., Tambov. 2004. № 1: 106–112.*

## ДАнные ОБ АВТОРАХ

**Кадачиева Хайбат Магомедтагировна**, кандидат философских наук, доцент  
*Дагестанский государственный университет*  
*ул. Гаджиева, 43-а, г. Махачкала, Республика Дагестан,*  
*367000, Российская Федерация*

---

**Абдулкадырова Асият Багаутдиновна**, старший преподаватель  
кафедры иностранных языков  
*Дагестанский государственный университет*  
*ул. Гаджиева, 43-а, г. Махачкала, Республика Дагестан,*  
*367000, Российская Федерация*  
*saidulik1@rambler.ru*

#### **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Kadachieva Khaibat Magomedtagirovna**, Candidate of Philological  
Sciences, Associate Professor  
*Dagestan State University*  
*43-a, Gadжиеv Str., Makhachkala, Republic of Dagestan, 367000,*  
*Russian Federation*

**Abdulkadyrova Asiyat Bagautdinovna**, Senior Lecturer, Department  
of Foreign Languages  
*Dagestan State University*  
*43-a, Gadжиеv Str., Makhachkala, Republic of Dagestan, 367000,*  
*Russian Federation*  
*saidulik1@rambler.ru*  
*SPIN-code: 6353-1392*  
*ORCID: 0000-0002-2732-887X*