

DOI: 10.12731/2077-1770-2018-1-218-232

УДК 94(470.55/.58)

СТАНОВЛЕНИЕ СИСТЕМЫ КИНОФИКАЦИИ В ЧКАЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1930-Е ГГ.

Кукаева Д.К.

Цель. Целью статьи является характеристика системы кинофикации Чкаловской области в 1930-е гг.

Метод и методология проведения работы. В качестве методов были применены проблемно-хронологический, историко-сравнительный и историко-системный методы, а также метод исторического анализа.

Результаты. В статье рассмотрены основные этапы зарождения, формирования и развития системы кинофикации в Чкаловской области в 1930-е годы, осуществляющихся по следующим направлениям: организация системы управления процессом кинофикации региона, создание материальной базы, обеспечение кадровым составом, осуществление контроля в области репертуарной политики и работа со зрителем, в особенности, с детьми. Выявлены причины возникновения трудностей в работе и продвижении киноискусства в массы: непродуманные шаги местных и республиканских отраслевых органов власти, связанные с этим перебои в оснащении киноаппаратурой, поставке кинолент, их качестве, проблемы, связанные с кадровым составом. Сделаны основные выводы о деятельности областной киносети в период 1934–1940 гг.

Область применения результатов. Основные положения и выводы статьи могут быть использованы в научной, педагогической и практической деятельности при рассмотрении вопросов культурного строительства в 30-е гг.

Ключевые слова: Южный Урал; культурная революция; кино; кинофикация; кинотеатр; кинопередвижка; курсы киномехаников; репертуар.

FORMATION OF THE CINEMA SYSTEM IN THE CHKALOV REGION IN THE 1930S

Kukaeva D.K.

Purpose. *The purpose of the article is to characterize the cinema system of the Chkalov region in the 1930s.*

Methodology. *The methods used were the problem-chronological, historical-comparative and historical-systemic methods, as well as the method of historical analysis.*

Results. *The article describes the main stages of the birth, formation and development of the cinema system in the Chkalov region in the 1930s, which are carried out in the following areas: organization of the cinema control system in the region, building the material base, staffing, exercising control over the viewer, especially with children. Revealed the causes of difficulties in the work and promotion of cinema to the masses: ill-considered steps of local and republican sectoral authorities, associated with this disruption in the equipment of cinematographic equipment, the delivery of films, their quality, problems associated with personnel. The main conclusions about the activities of the regional cinema in the period 1934–1940.*

The scope of the results. *The main provisions and conclusions of the article can be used in scientific, pedagogical and practical activities when considering issues of cultural construction in the 30s.*

Keywords: *South Ural; cultural revolution; movie; cinema cinema; film shifting; filmmaker courses; repertoire.*

Введение

Обладая несравнимым просветительским, пропагандистским, воспитательным, эстетическим, информационным потенциалом, кино является одним из важнейших факторов, определяющим духовное и нравственное развитие общества во все времена.

Построение социализма в стране сделало кино одним из важнейших направлений культурного строительства, рациональным

средством внедрения культуры в массы, воспитания нового сознания, в итоге являвшейся главной задачей провозглашенной партией культурной революции. По мнению В.И. Ленина, кино было самым важным из всех искусств. Для обслуживания населения на огромной протяженности территорий кино было более доступным, чем все иные виды искусства, так как все зависело только от кинемеханики и аппаратуры, перемещение которых было возможно в короткий срок и в самые отдаленные места.

Поэтому детальный анализ недостаточно изученного опыта кинообслуживания населения Южного Урала в 1930-е годы определяет актуальность исследования данной темы.

Изучение темы в границах Южного Урала в основном сводилось к упоминанию отдельных фактов, относящихся к периоду войны на страницах документальных и краеведческих изданий. Анализ имеющейся историографии показывает, что, несмотря на большую работу, проведенную историками Урала в послевоенный период, многие аспекты становления кинофикации не получили должного освещения.

В этой связи особую актуальность приобретают вопросы пересмотра значения идеологических постановлений в области культуры, проблемы репертуара советского кино, а также руководство деятельностью кинотеатров и отдельных аспектов на Южном Урале.

Материалы и методы

Источниковая база исследования базируется на широком круге партийных и государственных документов, опубликованных и неопубликованных архивных материалах, периодической печати. В ходе исследования были изучены и проанализированы материалы двух фондов Оренбургского государственного архива социально-политической истории.

Методологическую базу исследования составляют частнонаучные и общенаучные методы и принципы. Основными методологическими принципами послужили историзм и научная объективность. Наряду с общенаучными методами анализа и синтеза,

классификации применялись специфические методы исторического познания: проблемно-хронологический, сравнительно-исторический, описательный.

Результаты и обсуждение

Система государственного управления в области отечественного кинематографа начала складываться в 1919 г. Советское партийное руководство видело в кинематографе одно из важнейших средств агитации. К началу 1920 г. была проведена национализация кинофабрик, однако в условиях военного коммунизма финансирование кинопроизводства было мизерным. Расцвет кинопромышленности произошел в 1930-х гг. в условиях советской модернизации, задачей которой являлось создание человека новой формации – дисциплинированного, способного трудиться в сложных производственных отраслях. В СССР на выполнение этой задачи отводилось менее десятилетия. Особая роль здесь принадлежала кинематографу как своеобразному инструменту воспитания [1, с. 32].

Государство полностью подчинило себе кинематограф, поставив под контроль творческую свободу и конкуренцию. Но, несмотря на это, именно в 1930-х гг. на советские экраны выходили кинокартины, популярность которых была настолько высока, что народная память хранит их образы и сюжеты по сей день.

Все фильмы 1930-х годов создавались на самых крупных киностудиях СССР, таких как «Мосфильм», «Ленфильм», киностудии им. А.М. Горького и им. А.П. Довженко и других. Именно там ставились основные фильмы, определялся состав кинорежиссеров и актеров, складывались основные сюжетные линии. За период 1930-1934 годов советская кинематография добилась существенных успехов на пути художественного воплощения важных событий и явлений действительности. Самым популярным фильмом этого времени стал «Чапаев» (режиссеры Г.Н. Васильев и С.Д. Васильев). Данная картина была крупнейшей победой направления социалистического реализма в звуковом кино. На международном фестивале в Москве, состоявшемся в 1935 году, картина «Чапаев» была в числе нескольких картин,

представленных «Ленфильмом» и получившим первую премию вместе с фильмами «Юность Максима» и «Крестьяне». Вторая половина 1930-х годов ознаменовалась выходом фильмов «Партийный билет», «Цирк», «Семеро смелых», «Тринадцать», «Великий гражданин», «Член правительства». В то время создается большая серия картин, повествующих об историческом прошлом: «Александр Невский», «Петр I», «Суворов», «Щорс» и «Яков Свердлов». В жанре комедии особенно примечательными были картины «Богатая невеста», «Трактористы», «Веселые ребята», «Волга-Волга». Импорт фильмов в данный период был минимален. Закупались лишь некоторые фильмы США, Франции, Великобритании. Кино работало целиком на собственных произведениях и материале [16, с. 229].

Развитие кинофикации Южного Урала в 1930-е годы осуществлялось по следующим направлениям: организация системы управления процессом кинофикации региона, создание материальной базы, обеспечение кадровым составом, осуществление контроля в области репертуарной политики и работа со зрителем (особенно с детьми) [18, л. 19].

Органы кинофикации Южного Урала находились в подчинении государственным структурам управления, точно выполняя все директивы и распоряжения. Помимо этого, они постоянно подвергались реорганизации.

На территории Чкаловской области в 1930-е годы функционировало областное отделение «Союзкинопроката», которое обеспечивало снабжение фильмами 52 района области. Это снабжение осуществлялось через Бугурусланское и Орское агентства и непосредственно через Отделение: на снабжении в Бугурусланском агентстве находились 9 районов (функционировало 26 киноустановок); в Орском агентстве – 8 районов (40 киноустановок) и остальные районы области (253 киноустановки) находились на снабжении из Отделения [18, л. 19].

На 1 января 1937 г. в области имелось 110 действующих и 10 бездействующих звуковых киноустановок; 268 действующих и 23 бездействующих узкоплечных киноустановок [18, л. 32].

За 1938 год данные о киносети значительно изменились. Преобразование коснулось главным образом звуковых киноустановок в сторону увеличения на 58 единиц и в то же время немые киноустановки сократились на 148 кино точек. Управляющий региональным отделением «Союзкинопроката» Ефимов сообщал, что «основная причина бездействия киноустановок заключалась главным образом в отсутствии киномехаников и негодности киноаппаратуры по узкоплёночным киноустановкам и в нежелании некоторых директоров школ использовать кино как учебное пособие». На одну звуковую киноустановку имелось 1,48 копии фильма, на одну немую киноустановку – 2,0 копии фильма. На одну узкоплёночную установку имеется 14,1 копии фильм [18, л. 72].

Ефимов также отметил тот факт, что «до четвертого квартала 1938 года область получала копии новых фильмов с большим опозданием, т.е. через два и три месяца после их демонстрации в Москве и ряде других городов. В количестве копий новых названий отделение получало недостаточно: по плану необходимо 5–6 копий, а по факту получали 2–3 копии. По его мнению, причина несвоевременного получения фильмов заключалась в безобразной работе органов связи и железнодорожного транспорта» [18, л. 72].

На всем протяжении 1930-х годов органы пытались решить проблему обеспечения киносети кадрами, что осуществлялось двумя путями: силами городских структур и с помощью командировок в другие города Южного Урала. Подготовка проводилась с помощью курсов (краткосрочных и долгосрочных). Для того чтобы привлечь людей для обучения, во все отделения кинофикации направлялась информация о курсах [19, л. 2].

Согласно постановлению ЦК ВКП(б) от 14 декабря 1935 года в области подготовки кадров и улучшения их материального положения Главному управлению кинофикации совместно с Совнаркомом Союзных республик было предложено с января 1936 года развернуть сеть 3-х месячных курсов для механиков немых киноустановок на 1000 человек, сеть 5-месячных курсов механиков звуковых киноустановок на 4000 человек, 9-месячных курсов старших

механиков звуковых установок на 3000 человек. Такие курсы на Южном Урале были доступны в Челябинске и Свердловске. Наркомзему и Наркомсовхозов было велено обеспечить механиков кино-передвижек во время пребывания их на селе (в колхозе, совхозе) ночлегом и питанием за минимальную плату. Трест оплачивал обучающимся курсантам только проезд, на остальное деньги выделяло государство [19, л. 2].

Увеличению профессионализма работников кинофикации способствовали соревнования между киномеханиками, которые проводились как по инициативе кино треста, так и по инициативе самих работников. Большую роль играло развернувшееся по всей стране стахановское движение. Все это в совокупности дало импульс развитию кадров в 1930-е годы, но, несмотря на все попытки решить эту проблему, она оставалась актуальной и в последующие годы [19, л. 2].

Общая картина по выполнению планов оставалась неутешительной. В докладной записке о состоянии работы Чкаловского областного кинотреста в областной комитет ВКП (б) от инструктора Улановой А.П. были приведены следующие показатели: годовой производственный план за 1938 год выполнен лишь на 76%. По отдельным населенным пунктам показатели были следующие: Абдулино: план сбора – 160 тысяч 13 рублей, фактически – 50 тысяч 710 рублей, что составляет 42,8% от плана; Бугуруслан: план сбора – 507 тысяч 49 рублей; фактически – 229 тысяч 888 рублей (49,3%); Бузулук: план сбора – 377 тысяч 97 рублей; факт – 246 тысяч 93 рубля (78,5%); Орск: план – 377 тысяч 43 рубля, факт – 148 тысяч 155 рублей (56%). В таких населенных пунктах, как Буранное процент выполнения плана составил 10%, Белозерский – 25%, Красно-Партизанский – 21,2%. Инспектор объясняла такие низкие показатели тем обстоятельством, что план на 1938 год был завышен, в течение всего года претерпевал изменения, уточнялся [19, л. 3]. Также в качестве причин низкой производительности отмечалось «совершенно неудовлетворительное живое и оперативное руководство со стороны всего аппарата кино треста, недостаточ-

ное количество механиков, небрежный их подбор, связанная с этим текучесть и слабая подготовка кадров, отсутствие в большинстве районов собственных помещений, отведенных для кинотеатров и электростанций, несвоевременная обеспеченность горючим, крайне скверный ремонт аппаратуры» [19, л. 3].

Немаловажную роль в росте производительности кинофикации играло взаимодействие облкинотреста с «Союзкинопрокатом». Инспектор пишет, что «договор, регулирующий их взаимоотношения, был составлен в 1936 году на ноябрь и декабрь 1936 года и с тех пор не возобновлялся. Вследствие этого, по мнению Улановой, «Союзкинопрокат» как прокатная организация, халатно относился к своим обязанностям, что выражалось в срыве показа картин, высылке картин без частей, низкой технической годности. Вместо помощи в работе на местах, управляющий конторой «Союзкинопрокат» Сардыко практиковал метод высылки кинокартин наложенным платежом в те районы, которые не имели задолженности перед Союзкинопрокатом, что создавало, по словам инспектора, ненужную нервозность в работе районных уполномоченных и срыв в работе» [19, л. 7].

Картина кинофикации в сельской местности оставалась неутошительной. В постановлении ЦК ВКП(б) от 11.02.1936 г. о киноработе на селе указывалось, что значительное количество кинопередвижек в деревне систематически не работало вследствие отсутствия кинофильмов, деталей для ремонта киноаппаратов, недостаточной квалификации и низкой дисциплины среди кадров киномехаников. Кинопередвижки были распределены между районами и внутри районов неравномерно, озвучивание сельской киносети проходило медленно. Часто имели место случаи демонстрации на селе фильмов с низкой технической годностью, порванные, со стертым изображением, с неясными надписями, неправильно смонтированные. Прокат фильмов был оторван от их производства, вследствие чего Главное управление кинофикации ответственно за продвижение фильма, состояние фильмфонда и его эксплуатацию не несло. При таком состоянии кинообслуживания села

посещаемость сеансов на селе оставалась слабой. Жители села не хотели платить за билет и кинопередвижки на селе становились убыточными. По этой причине местные киноорганизации вводили порядок оплаты за киносеансы из средств колхоза (в среднем 35 рублей на сеанс), но и эта мера, неправильная сама по себе, не повысила ни посещаемости киносеансов, ни доходности киноорганизации [19, л. 9].

В справке о состоянии киноработы в клубе колхоза Караванный от 15 июня 1939 года начальником управления кинофикации Сардыко аналогично указывалось, что «техника кинопоказа крайне низка, проекция не резкая. По причине недостаточного напряжения электроэнергии показ производится аппаратом кинопередвижки, так как у стационарного аппарата похищен объектив, который устанавливается в зрительном зале. Киносеансы же начинаются после 23 часов и заканчиваются в 1–2 ночи. Фото, афиши «Союзкинопрокат» не высылают. В справке указывались цены за билет: для взрослых – 50 копеек, для детей – 25 копеек, это противоречило постановлению СНК СССР от 1.11.1938 г., согласно которому цены должны быть от 1 рубля до 2 рублей 50 копеек. Стандартные билеты не выдавались. Вместо этого изготовлялись клочки бумаги с печатью дирекции совхоза, которые и выдавались вместо билетов. Это создавало почву для злоупотреблений. Обслуживание детского населения также оставляло желать лучшего: специальные детские показы не практиковались, дети наравне с взрослыми посещали кино в 23–24 часа [19, л. 21].

Неудовлетворительное состояние кинообслуживания на селе объяснялось, во-первых, недостаточным вниманием Народного комиссариата тяжелой промышленности и Главного управления кинофикации к производству звуковых кинопередвижных аппаратов для села и прекращением производства деталей для ремонта немых киноаппаратов. Во-вторых, отсутствием единого органа производства и проката картин: ГУКФ не отвечал за прокат картин, находящийся в ведении республик и областей. По этой причине он не был материально заинтересован в улучшении показателей ки-

нофикации села, которое не обеспечивало ему в этом состоянии прибыли. В-третьих, проблема с кадрами по-прежнему оставалась острой: была заметна низкая грамотность и слабая квалификация кадров кино-механиков, портящих киноаппаратуру и картины, не умеющих организовать зрителя [19, л. 22].

Фонд копий немых художественных картин оставался недостаточным. В стране имелось 22 тысячи копий немых картин на 30 тысяч киноаппаратов. Сельский фонд составлял всего 9 тысяч копий художественных картин на 17 тысяч аппаратов. Таким образом, на два киноаппарата приходилась одна копия художественной картины [19, л. 22].

На 1 сентября 1939 года в Чкаловской области имелось 46 звуковых автокинопередвижек, 33 стационарных кинотеатра. Из числа стационарных кинотеатров в городах и рабочих поселках находилось 12 кинотеатров, летних кино эстрад – две, в сельских пунктах – 21. Кроме этого, имелось 75 немых и одна узкоплечная кинопередвижка. Кадровый состав был представлен 102 киномеханиками звукового кино, обеспеченность в процентном отношении – 100%. Помимо этого, в 1940 году ожидалось пополнение штата киномехаников на 56 человек. В организации работы немых передвижек было задействовано 23 киномеханика, четыре кинотехника [19, л. 56].

Заключение

Становление системы кинофикации в Чкаловской области в 1930-е годы проходило длительный и тернистый путь. Непродуманные шаги местных и республиканских отраслевых органов власти, связанные с этим перебои в оснащении киноаппаратурой, поставке кинолент, их качестве, проблемы, связанные с кадровым составом создавали трудности в работе и продвижении киноискусства в массы.

Развитие кинофикации Южного Урала в 1930-е годы осуществлялось по следующим направлениям: организация системы управления процессом кинофикации региона, создание материальной

базы, обеспечение кадровым составом, осуществление контроля в области репертуарной политики и работа со зрителем, в особенности, с детьми.

На протяжении 1930-х годов органы власти пытались решить проблему обеспечения киносети кадрами, что осуществлялось двумя путями: силами городских структур и с помощью командировок в другие города Южного Урала. Подготовка проводилась с помощью курсов (краткосрочных и долгосрочных).

Состояние кинообслуживания села, посещаемость сеансов на селе оставались слабыми и к концу 1930-х годов. Неудовлетворительное состояние кинообслуживания на селе объяснялось, во-первых, недостаточным вниманием Народного комиссариата тяжелой промышленности и Главного управления кинофикации к производству звуковых кинопередвижных аппаратов для села и прекращением производства деталей для ремонта немых киноаппаратов. Во-вторых, отсутствием единого органа производства и проката картин: ГУКФ не отвечал за прокат картин, находящийся в ведении республик и областей. По этой причине он не был материально заинтересован в улучшении показателей кинофикации села, которое не обеспечивало ему в этом состоянии прибыли. В-третьих, проблема с кадрами по-прежнему оставалась острой: была заметна низкая грамотность и слабая квалификация кадров кино-механиков, портящих киноаппаратуру и картины, не умеющих организовать зрителя

Фонд копий немых художественных картин оставался недостаточным. В стране имелось 22 тысячи копий немых картин на 30 тысяч киноаппаратов.

Но, несмотря на все проблемы и трудности, к концу 1930-х годов кино стало любимым способом организации досуга советского человека. В масштабах же государственных кино стало инструментом решения задачи важнейшей, часто завуалированной, обволакивающейся художественной формой – формирование нового человека с новым сознанием. Спустя время этот факт нарекут «идеологической пропагандой». Но каким бы ни было сегодняшнее отношение к наследию советской эпохи, очевидным остается одно: поколение,

родившееся на свет в 1920-е годы – полностью плод советского воспитания, в том числе, средствами кинематографа. Ведь по силе своего влияния на человека, кино занимает особое место, формируя мировоззрение человека и его систему ценностей. Это поколение выдержало главный экзамен на зрелость, патриотизм и силу духа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Закономерный ее исход – Великая Победа советского народа над фашизмом, изменившая всю историю мира в дальнейшем.

Список литературы

1. Александров Г.В. Эпоха и кино. М.: Политиздат, 1976. 127 с.
2. Баскаков В.Е. В ритме времени. Кинематографический процесс сегодня. М.: Искусство, 1982. 215 с.
3. Баскаков Е.В. Экран и время. М.: Искусство, 1974. 232 с.
4. Ждан В.Н. Киноискусство социалистического реализма. М.: Знание, 1980. 40 с.
5. Ждан В.Н. Эстетика фильма. М.: Искусство, 1982. 375 с.
6. Заводчиков В.В. Становление Куйбышевской системы кинохроники и ее деятельность накануне Великой Отечественной войны // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2011. Том. 13 № 3–2. С. 431–438.
7. Зезина М.Р. Советская художественная интеллигенция и власть в 1950–60-е годы. М.: Диалог-МГУ, 1999.
8. История советского киноискусства звукового периода. Ч.2. (1934–1944 гг.). М.: Госкиноиздат, 1946. 311 с.
9. История страны. История кино / Под ред. доктора исторических наук С.С. Секиринского. М.: Знак, 2004. 496 с.
10. Из истории кино. Вып. 2. М.: Изд-во АН СССР, 1959. 293 с.
11. История отечественного кино / Под ред. М.Л. Будяк. М.: Прогресс. Традиция, 2005. 523 с.
12. История советского кино: 1917–1967. В 4-х тт.: М.: Искусство, 1964–1978. Т.1-4.
11. Кабанов П.И. История культурной революции в СССР (краткий очерк) : учеб. пособие. М., 1971.

13. Караганов А.В. Советское кино: проблемы и поиски. М.: Политиздат, 1977.
14. Караганов А.В. Экранная летопись эпохи. О советском документальном кино. М.: Знание, 1965. 47 с.
15. Козинцев Г.М. Собрание сочинений: В 3х т. М.: Искусство, 1974–1976. Т. 1–3.
16. Лебедев Н.А. Внимание: кинематограф! О кино и киноведении. М.: Искусство, 1974. 438 с.
17. Оренбургский государственный архив социально-политической истории (далее – ОГАСПИ). Ф. 267. Оп. 1. Д. 132.
18. ОГАСПИ. Ф. 371. Оп. 3. Д. 289.
19. ОГАСПИ. Ф. 371. Оп. 6. Д. 247.
20. Очерки истории советского кино: в 3 т. / Ред. Ю.С. Калашников. М.: Искусство, 1959. Т. 2–3.
21. Ромм М.И. Беседы о кино. М.: Искусство, 1964. 365 с.
22. Федченко М.Н. Повседневная жизнь советского человека. Курган, 2009. 231 с.
23. Фомин В.И. Кино и власть: советское кино, 1965–1985 годы : документы, свидетельства, размышления. М.: Материк, 1996. 370 с.
24. Чкаловская коммуна. 1939. 19 октября. С.4.
25. Эрмлер Ф.М. Документы, статьи, воспоминания. Л.: Искусство, 1974. 293 с.
26. Эйзенштейн С.М. Избранные произведения: В 6-ти тт. / Редколл.: С.И. Юткевич и др. М.: Искусство, 1964–1971.
27. Юренев Р.Н. Краткая история советского кино. М.: БПСК, 1979. 232 с.

References

1. Aleksandrov G.V. *Epokha i kino* [Era and cinema] М.: Politizdat, 1976. 127 p.
2. Baskakov V.E. *V ritme vremeni. Kinematograficheskiy protsess segodnya* [In the rhythm of time the cinematic process today] М.: Iskusstvo, 1982. 215 p.
3. Baskakov E.V. *Ekran i vremya* [Screen and time] М.: Iskusstvo, 1974. 232 p.

4. Zhdan V.N. *Kinoiskusstvo sotsialisticheskogo realizma* [Cinema art of socialist realism] M.: Znanie, 1980. 40 p.
5. Zhdan V.N. *Estetika fil'ma* [The aesthetics of the film]. M.: Iskusstvo, 1982. 375 p.
6. Zavodchikov V.V. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk*. 2011. Vol. 13 № 3–2, pp. 431–438.
7. Zezina M.R. *Sovetskaya khudozhestvennaya intelligentsiya i vlast' v 1950–60-e gody* [Soviet artistic intelligentsia and power in the 1950s – 60s]. M.: Dialog-MGU, 1999.
8. *Istoriya sovetskogo kinoiskusstva zvukovogo perioda* [History of the Soviet cinema of the sound period]. Part 2. (1934–1944). M.: Goskinoizdat, 1946. 311 p.
9. *Istoriya strany. Istoriya kino* [History of the country history of cinema]. ed. S.S. Sekirinsky. M.: Znak, 2004. 496 p.
10. *Iz istorii kino* [From the history of cinema]. Issue 2. M.: Izd-vo AN SSSR, 1959. 293 p.
11. *Istoriya otechestvennogo kino* [History of Russian cinema]. ed. M.L. Budyak. M.: Progress. Traditsiya, 2005. 523 p.
12. *Istoriya sovetskogo kino: 1917–1967* [The history of Soviet cinema: 1917–1967]. M.: Iskusstvo, 1964–1978. Tt. 1-4.
11. Kabanov P.I. *Istoriya kul'turnoy revolyutsii v SSSR (kratkiy ocherk)* [History of the cultural revolution in the USSR]. M., 1971.
13. Karaganov A.V. *Sovetskoe kino: problemy i poiski* [Soviet cinema: problems and searches]. M.: Politizdat, 1977.
14. Karaganov A.V. *Ekrannaya letopis' epokhi. O sovetskom dokumental'nom kino* [Screen chronicle of the era. About the Soviet documentary film]. M.: Znanie, 1965. 47 p.
15. Kozintsev G.M. *Sobranie sochineniy* [Collected Works]. M.: Iskusstvo, 1974–1976. V. 1–3.
16. Lebedev N.A. *Vnimanie: kinematograf! O kino i kinovedenii* [Attention: cinema! About cinema and film studies] M.: Iskusstvo, 1974. 438 p.
17. *Orenburgskiy gosudarstvennyy arkhiv sotsial'no-politicheskoy istorii* (dalee – OGASPI). F. 267. Op. 1. D. 132.
18. OGASPI. F. 371. Op. 3. D. 289.

19. OGASPI. F. 371. Op. 6. D. 247.
20. *Ocherki istorii sovetskogo kino* [Sketches of the history of Soviet cinema]. ed. Yu.S. Kalashnikov. M.: Iskusstvo, 1959. V. 2–3.
21. Romm M.I. *Besedy o kino* [Talk about movies] M.: Iskusstvo, 1964. 365 p.
22. Fedchenko M.N. *Povsednevnyaya zhizn' sovetskogo cheloveka* [Daily life of the Soviet man]. Kurgan, 2009. 231 p.
23. Fomin V.I. *Kino i vlast': sovetskoe kino, 1965–1985 gody : dokumenty, svidetel'stva, razmyshleniya* [Cinema and power: Soviet cinema, 1965–1985: documents, testimonies, reflections]. M.: Materik, 1996. 370 p.
24. *Chkalovskaya kommuna*. October 19, 1939. P. 4.
25. Ermler F.M. *Dokumenty, stat'i, vospominaniya* [Documents, articles, memories]. L.: Iskusstvo, 1974. 293 p.
26. Eyzenshteyn S.M. *Izbrannye proizvedeniya* [Selected Works] / S.I. Yutkevich et al. M.: Iskusstvo, 1964–1971.
27. Yurenev R.N. *Kratkaya istoriya sovetskogo kino* [A brief history of Soviet cinema] M.: BPSK, 1979. 232 p.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Кукаева Диана Кайровна, аспирант

*Оренбургский государственный педагогический университет
ул. Советская, 19, г. Оренбург, 460014, Российская Федерация
dianaismanova@mail.ru*

DATA ABOUT THE AUTHOR

Kukaeva Diana Kairovna, postgraduate student

*Orenburg State Pedagogical University
19, Sovetskaya Str., Orenburg, 460014, Russian Federation
dianaismanova@mail.ru*