

DOI: 10.12731/2077-1770-2019-2-27-41

УДК 130.2

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО»

Грязнова Е.В., Афанасьев С.В.

Актуальность исследования обоснована тем, что в современной научной литературе отсутствует единое понимание феномена социокультурного пространства. Работ, посвященных разработке этого понятия в условиях современного общества недостаточно. Часто в научных исследованиях оно используется без определения и обоснования.

Цель. Статья посвящена анализу основных проблем, возникающих при определении и применении в исследованиях понятия «социокультурное пространство».

Методология проведения работы. Основа методологии исследования – аналитический обзор научной литературы, посвященной разработке и применению понятия «социокультурное пространство», метод диалектики.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она обозначает проблемы, возникновение которых необходимо учитывать при использовании категории «социокультурное пространство» в современных исследованиях культуры и общества.

Результаты. Результаты работы заключаются в том, что авторы, проанализировав основные подходы к определению и применению понятия социокультурного пространства в научной литературе, выявили ряд проблем, с которыми сталкиваются исследователи: не корректное применение этого понятия как универсальной, все охватывающей категории, не требующей обоснования ее использования; необоснованное смещение акцентов между основными концептами «культурное» и «социальное», что приводит к изменению смысла понятия «социокультурное пространство»,

а, следовательно, и к ошибкам в применении социокультурной методологии; многозначный смысл понятия «социокультурное пространство» затрудняет применение этой категории в исследованиях феноменов информационного общества.

Ключевые слова: *социокультурное пространство; социальное пространство; культурное пространство; пространство; реальность; информационная культура; информационное общество; культура.*

ON THE QUESTION OF THE DEFINITION OF THE CONCEPT OF «SOCIO-CULTURAL SPACE»

Gryaznova E. V., Afanasyev S. V.

The relevance of the study is justified by the fact that in modern scientific literature there is no common understanding of the phenomenon of socio-cultural space. Works on the development of this concept in modern society is not enough. Often in scientific research it is used without definition and justification.

Purpose. The article is devoted to the analysis of the main problems arising in the definition and application of the concept of “socio-cultural space” in research.

Methodology. The basis of the research methodology is an analytical review of scientific literature devoted to the development and application of the concept of “socio-cultural space”, the method of dialectics.

The theoretical significance of the work lies in the fact that it denotes the problems that need to be taken into account when using the category of “socio-cultural space” in modern studies of culture and society.

Results. The results of the work are that the authors, having analyzed the main approaches to the definition and application of the concept of socio-cultural space in the scientific literature, have identified a number of problems faced by researchers: not the correct application of this concept as a universal, all encompassing categories that do not require justification for its use; the unjustified shift of emphasis between the basic concepts of “cultural” and “social”, which leads to a change in the

meaning of the concept of “socio-cultural space”, and, consequently, to errors in the application of socio-cultural methodology; the ambiguous meaning of the concept of “socio-cultural space” makes it difficult to apply this category in the study of the phenomena of the information society.

Keywords: *socio-cultural space; social space; cultural space; space; reality; information culture; information society; culture.*

Введение

Актуальность. В условиях развития информационного общества происходит трансформация социокультурного пространства, в котором живет и действует человек. Чтобы выявить основные причины этих изменений и проблемы, к которым они приводят, необходимо понять сущность и специфику социокультурного пространства общества. В современном научном знании категория, обозначающая изучаемый нами феномен, трактуется неоднозначно, что затрудняет исследование. Поэтому прежде чем приступить к изучению проблем, связанных с изменениями социокультурного пространства современного общества, необходимо рассмотреть вопрос о содержании данного понятия и проблемах, с которыми сталкиваются ученые при его определении и использовании.

Целью статьи является анализ литературы, посвященной разработке и применению понятия «социокультурное пространство» и выявление существующих проблем в определении этого феномена.

Материалы и методы

В данном исследовании были использованы методы анализа, обобщения, сравнения, а также диалектический метод и принципы диалектики. Оно является очередным этапом изучения феномена информационной культуры, проводимое авторами [1, 2, 8, 22]. Для перехода к изучению форм бытия информационной культуры в социокультурном пространстве информационного общества необходимо определиться в категориальном аппарате социокультурной методологии.

Противоречие, которое послужило основой для выстраивания логики представленного исследования – это противоречие в содержании категории «социокультурное пространство». Предварительный

анализ литературы по вопросу о смысле этого понятия показал, что оно в современных исследованиях употребляется не всегда корректно. Диалектическое единство и противоречивое отношение двух основных концептов «социальное» и «культурное» часто не учитывается исследователями. Мы рассмотрели наиболее распространенные проблемы, которые встречаются в использовании и разработке понятия «социокультурное пространство», а именно: смещение акцентов в его содержании в сторону одного из основных компонентов (социальное или культурное пространство), отождествление понятий «пространство» и «реальность», трудности в использовании определения социокультурного пространства в сочетании с понятиями «информационное пространство», «информационное общество» и др.

Обзор литературы

Понятие «социокультурное пространство» в современной философско-культурологической литературе используется довольно часто. Особенно это касается диссертационных работ. Однако следует заметить, что нередко, попадая в заголовки диссертаций, оно оказывается неким фоном, не являясь ни предметом, ни объектом исследования, не попадает оно ни в один из пунктов положений, выносимых на защиту, может ни разу не упоминаться в заголовках разделов [6, 7].

К примеру, в автореферате А.А. Горяинова читаем: «Объектом диссертационного исследования выступает человеческая телесность, предполагающая различные типы своей представленности в бытии. Предметом исследования является телесность как сущностная характеристика идентификации личности» [7, с. 5]. Не упоминается социокультурное пространство и ни в одном из названий шести разделов диссертации. И это при том, что тема диссертации подразумевает исследование феномена телесности в социокультурном пространстве.

В работах по педагогике понятие «социокультурное пространство» также часто используется как категория всеохватывающая и универсальная [16].

Тем не менее, на наш взгляд, содержание понятия «социокультурное пространство» не столь очевидно. Изучение литературы, посвященной непосредственно анализу содержания этого понятия,

показало, что оно чаще всего раскрывается на основе двух категорий – «социальное пространство» и «культурное пространство» [3,21]. Однако в научном дискурсе не существует четкой позиции относительно интеграции и взаимодействия этих двух феноменов, что и создает основную проблему определения смысла понятия «социокультурное пространство».

Результаты и обсуждение

Методология диалектики дает возможность определить, что диалектическое единство социального и культурного в категории «социокультурное пространство» обеспечивает категория «пространство». Причем, социум и культура – это основные феномены, которые «наполняют» пространство обитания человека.

На основе данной тройки понятий можно выстроить ряд противоречивых отношений, требующих диалектического анализа: взаимодействие социума и культуры; взаимодействие пространства и социума, пространства и культуры; различные формы отношений внутри каждого компонента (пространство, реальность, социум, культура) и перекрестные отношения между элементами их структур, а также различные срезы и состояния социокультурного континуума, который динамичен во времени и пространстве. Рассмотреть все перечисленные отношения в рамках данной статьи невозможно. Сделаем акцент на отношениях, которые чаще всего связаны с проблемами в определении понятия «социокультурное пространство».

Первое, на что мы обратили внимание при анализе основных концептов социокультурной методологии – это необходимость разведения двух близких, но не синонимичных понятий «пространство» и «реальность». В философских работах, посвященных разработке категорий бытие и реальность с позиции диалектического материализма бытие определяется как философская категория, обозначающая независимое от сознания существование объективного мира, материи, природы, а в обществе – процесса материальной жизни людей [13]. Каждая из перечисленных категорий имеет свою противоположность в определенной теоретической плоскости исследования.

В первом случае категория «реальность» обозначает реальное, а не идеальное существование материального и соотносится с категорией «идеальное». Во втором – конкретизируется понятие бытие, обозначая определенные формы его существования, позволяя делить бытие на виды. Проведя исследование развития понятия «реальность» В.М. Розин определяет ее как вид бытия, среда, в которой разворачивается бытийствование объектов, ее образующих [17, с. 69].

Что же касается понятия «пространство», то в современной материалистической философии оно предоставляется как атрибут материи, характеризует ее протяженность, структурность и взаимодействие элементов этих структур.

Таким образом, различие между категориями «реальность» и «пространство» можно видеть в том, что пространство очерчивает границы реальности в различных системах координат. Оно детализирует понятие «реальность», обозначая в нем структурные элементы и связи между ними, указывая на привязку к географическому месту, сфере социальной деятельности человека и т.д.

Данный аспект становится особенно актуальным в современных исследованиях культуры информационного общества. Как справедливо отмечает А. В. Соколов при использовании категории «социокультурное пространство» в исследованиях информационного общества происходит содержательная путаница между понятиями: «... информационное пространство = информационная реальность = инфосфера = информационное общество... » [18, с. 75].

Такая ситуация отражена, например, в работе И.Г. Сощенко, где дается следующее определение социокультурного пространства: «Под социокультурным пространством информационного общества понимается ареал распространения и влияния культурных достижений информационного общества» [20, с. 12]. В этом случае категория «социокультурное пространство» используется как некая данность, не требующая пояснений. Автор рассматривает это явление как информационно-технологический аспект культуры информационного общества, не разводя понятий «информационная реальность», «информационное пространство» и собственно «социокультурное пространство».

Вторая важная проблема, которая возникает при разработке или использовании категории «социокультурное пространство» в исследованиях – это вопрос о соотношении «социального пространства» и «культурного пространства».

Что касается категории «социальное пространство», то анализ фундаментальных работ, посвященных раскрытию ее содержания, позволяет сделать вывод о том, что в самом общем виде – это система социальных отношений в обществе, основными из которых являются отношения производства и собственности [9, с. 276; 5, с. 10; 19, с. 299]. Социальное пространство характеризуется структурностью и протяженностью. Его структура определяется социальными отношениями социальных субъектов (личность, общности, общество). Все многообразие социальных субъектов и их отношений (международные, производственные, семейные и т.д.) определяет свойства социального пространства.

Содержание второй интересующей нас категории – «культурное пространство» в большинстве работ раскрывается на основе понятия «культура» как регулятора взаимоотношений субъектов культуры, и категории «пространство», как условие и среда, формирующие культурные процессы. Так, А.С. Кармин определяет культурное пространство следующим образом: «... культурное пространство – это пространство, образованное множеством феноменов культуры, переплетающихся и взаимодействующих между собой» [10, с. 130].

Встречаются точки зрения, в которых понятие культурного пространства практически сливается с понятием социального пространства. Например, А.Н. Быстрова пишет: «С нашей точки зрения, в структуре культурного пространства можно выделить следующие составляющие: пространство реального мира (географическое, физическое); пространство социума; информационно-знаковое и интеллектуальное пространство» [4, с. 98]. Можно предположить, что «пространство социума» – это границы определенного социума, которое оно занимает в пространстве культуры. Но в чем тогда смысловая разница между понятиями социокультурное пространство и пространством социума в культуре?

Анализируя эти и многие другие работы, посвященные разработке понятия «культурное пространство», можно выделить ряд специфических особенностей этого феномена. Культурное пространство неоднородно, территориально протяженно, имеет центр и периферию, но не сводится к географическому пространству. Оно сочетает в себе дискретность и непрерывность, историческую преемственность, формируясь в процессе многовековой деятельности человека. Культурное пространство представляет собой срез культуры на определенном этапе ее развития.

При интеграции всех трех понятий в категории «социокультурное пространство» его содержание расширяется и конкретизируется одновременно. Конкретизация широко используется в прикладных исследованиях, когда социокультурное пространство рассматривается как уникальный комплекс культурных феноменов территории, определяющий муниципальную, городскую, региональную и др. идентичность [12].

Следуя логике единства социального и культурного, практически невозможно исследовать культурные феномены вне социальных явлений и наоборот. Только в этом случае категория «социокультурное» позволяет избежать одностороннего (социологического, экономического, технологического, культурологического и т.д.) детерминизма в понимании взаимосвязи социальных и культурных явлений человеческого бытия.

Однако сложность в определении единства, взаимосвязи, первичности или вторичности основных концептов «социальное» и «культурное» проявляется именно при интеграции их в единой категории «социокультурное пространство». Наиболее актуальным данный вопрос становится при структурировании этого вида пространства.

Оснований для структурирования социокультурного пространства достаточно много. Например, А. Моль, беря за основу коммуникативные процессы, получает структурированное множество «культурных монад», образующих социокультурное пространство [14]. Автор подчеркивает, что именно единство социального и культурного обеспечивает четкую культурную организацию обществен-

ных систем. П. Сорокин, определяя специфику социокультурного взаимодействия, вводит в его структуру три неразрывных элемента: личность, общество и культуру [19].

В некоторых современных работах, использующих указанную методологию, можно видеть, как могут смещаться акценты в содержании понятия «социокультурное пространство» в сторону социума или культуры. Так, Э.А. Орлова предлагает структурировать социокультурное пространство по видам совместной активности людей, при этом выделяя следующие его формы: «социетально-институциональное, социально-стратификационное и территориальное» [15, с. 112]. Данный подход определяет, что основными элементами социокультурного пространства являются социальные субъекты и их взаимодействие. Культура вторична по отношению к социуму.

Вопрос о взаимоотношении социума и культуры, расстановки их приоритетов в формировании социокультурного пространства, его структуры требует особого внимания. Например, если считать, что культура, это, прежде всего, мир искусственного, то она социальна по своей природе. Однако сегодня существуют и несколько иные точки зрения. Так, Р.Ф. Корень считает, что: «Культура – это системообразующая энергоинформационная система, целью функционирования которой является создание новых, более совершенных систем управления и новых параметров, по которым производится управление поведением живых систем, а также защита сложных внутренних структур живых систем от внешних неблагоприятных воздействий» [11, с. 15]. В данном случае культура практически есть первая, а не вторая природа. Социальность не признается ее родовым качеством, оно приобретает культуру. Тогда следует считать, что культура способна осуществить «вне», «до» и «без» человека и общества. Следовательно, при таком понимании соотношений ключевых понятий культурного и социального изменится и смысл целого – «социокультурного пространства».

В определении понятия «социокультурное пространство» важным оказывается не только взаимоотношения феноменов культура и социума, но и определение этих понятий, особенно культуры. Если

определить культуру как атрибут социума, как те качества, которые человечество сохраняет и передает из поколения в поколение, то важнейшей ее характеристикой следует признать систему ценностей. Тогда в структуре социокультурного пространства необходимо выделять эту систему как основной компонент.

Выводы

Проведенное исследование показало, что единого определения понятия социокультурного пространства в современной научной литературе не существует. Основные компоненты его можно выделить укрупненно: субъект, общество и культура. Структурировать это пространство можно на основе типологии этих трех элементов.

Основные проблемы, с которыми сталкиваются исследователи при использовании или разработке понятия «социокультурное пространство» это:

1. Отсутствие однозначного понимания его содержания. В научном знании сложилось как минимум два основных подхода к интерпретации этого феномена: социологический и культурологический. Проблема в том, что в различных сферах научного знания они используются без обоснования выбора определенного аспекта, иногда в смешанном или метафорическом виде.
2. Категория «социокультурное пространство» в исследованиях культуры информационного общества часто отождествляется с понятием самого общества, инфосферой или информационной реальностью.
3. При определении категории «социокультурное пространство» важным является смысл понятия «культура» и его соотношение с понятием «социальное».

Сегодня в социально-гуманитарном звании актуальными являются исследования феномена информационной культуры, которая формирует информационное пространство, сферу, реальность. Чтобы определить роль и место этих феноменов в социокультурном пространстве необходимо понять сущность и специфику последнего, четко определить аспекты его применения в исследовании.

Определение механизмов формирования социокультурного пространства на основе информационной культуры необходимо для поиска решений предупреждения негативных последствий технологизации, информатизации и глобализации культуры современного общества. Эта проблематика и станет предметом следующего этапа нашего исследования.

Список литературы

1. Афанасьев С.В. Информационная культура: типологический анализ // *Философская мысль*. 2018. № 1. С. 59–70. DOI: 10.7256/2409-8728.2018.1.21885. URL: https://e-notabene.ru/fr/article_21885.html
2. Афанасьев С.В. Информационный субстрат информационной культуры: субстратно-атрибутивная модель // *Философия и культура*. 2018. № 1. С. 71–88. DOI: 10.7256/2454-0757.2018.1.23916. URL: https://e-notabene.ru/pfk/article_23916.html
3. Бенин В.Л., Уразметов Т.З. Феноменология социокультурного пространства // *Вестник философии и социологии Курского государственного университета*. 2012. № 2. С. 293–296.
4. Быстрова А.Н. Модель культурного пространства: граница и безграничность // *Вестник ТГПУ*. 2008. Выпуск 1 (75). С. 95–104.
5. Вебер М. Избранное: Образ общества [пер. с нем. М. И. Левиной, А.В. Михайлова, С.В. Карпушина]. СПб-М.: Центр гуманитарных инициатив, 2013. 766 с.
6. Волова Л.А. Коммуникативные процессы в полиэтничном социокультурном пространстве: Автореф. дис. ... докт. филос. н. Ставрополь, 2005. 37 с.
7. Горяинов А.А. Феномен телесности в социокультурном пространстве: Автореф. дис. ... канд. филос. н. Тула, 2006. 17 с.
8. Грязнова Е.В. Модель информационной культуры управления образованием муниципалитета: предупреждение рисков неэффективного использования достижений информатизации // *Вестник Мининского университета*. 2018. Т.6. №2. URL: http://mininuniver.ru/scientific/scientific_activities/vestnik
9. Дюркгейм Э. Социология: ее предмет, метод, предназначение. М.: Терра-Книжный клуб, 2008. 399 с.

10. Кармин А.С. Основы культурологии: морфология культуры. СПб.: Лань, 1997. 512 с.
11. Корень Р.В. Философские исследования концепта «культура» // *NB: Культура и искусства*. 2013. № 3. С. 12–19.
12. Матонин В.Н. Социокультурное пространство северной деревни: структура, семантика, генезис: Автореф. дис. ... докт.Культ. СПб, 2015. 40 с.
13. Мелюхин С.Т. Проблемы философской теории материи // *Философские науки*. 1974. № 5. С. 57–67.
14. Моль А. Социодинамика культуры. М.: Изд-во ЛКИ, 2007. 404 с.
15. Орлова Э.А. Концепция социокультурного пространства // *Личность. Культура. Общество*. 2007. №7. 3(37). С. 96–112.
16. Померанцева Т.А. Основные компоненты социализации и индивидуализации младших школьников в современном социокультурном обществе//*Вестник Мининского университета*. Том 6. № 3. 2018. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/869/681>
17. Розин В.М. Существование, реальность, виртуальная реальность // *Концепция виртуальных миров и научное познание*. СПб.: РХГИ, 2000. С. 65–75.
18. Соколов А.В. Хронотопы и реальности // *Вестник культуры и искусств*. 2009. №3(19). С. 69–84.
19. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 542 с.
20. Сощенко И.Г. Образ человека в социокультурном пространстве информационного общества: Автореф. дис. ... канд. филос. н. Ставрополь, 2007. 23 с.
21. Сургаев В.Я., Естрина О.В., Дулина Н.В. Социокультурное пространство: определение понятия // *Человек. Культура. Общество*. 2007. Вып. 5. С. 13–15.
22. Grayznova E.V., Maltseva S.M., Zanozin N.V., Goncharuk A.G., Kozlova T.A. Information culture person: problems and perspectives//*5th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM, Vienna ART Conference Proceedings, 2018, Vol. 5, Issue 2.1; 241–248 pp.*

References

1. Afanasiev S.V. Information culture: typological analysis. *Filosofskaya mysl'* [Philosophical thought]. 2018. No. 1, pp. 59–70. DOI: 10.7256/2409-8728.2018.1.21885. URL: https://e-notabene.ru/fr/article_21885.html
2. Afanasiev S.V. information substrate of information culture: substrate-attribute model. *Filosofiya i kul'tura* [Philosophy and culture]. 2018. No. 1, pp. 71–88. DOI: 10.7256/2454-0757.2018.1.23916. URL: https://e-notabene.ru/pfk/article_23916.html
3. Benin V.L., Urazmetova T.Z. Phenomenology of socio-cultural space. *Vestnik filosofii i sotsiologii Kurskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the philosophy and sociology of the Kursk state University]. 2012. No. 2, pp. 293–296.
4. Bystrov A.N. The model of cultural space: the border and the immensity. *Vestnik TGPU* [Bulletin of TSPU]. 2008. Issue 1 (75), pp. 95–104.
5. Weber M. *Izbrannoe: Obraz obshchestva* [Favorites: images of society] / [transl. M.I. Levina, A.V. Mikhailov, S.V. Karpushin]. St. Petersburg-M.: center for humanitarian initiatives, 2013. 766 p.
6. Volova L.A. Kommunikativnye protsessy v polietnichnom sotsiokul'turnom prostranstve [Communicative processes in a multi-ethnic sociocultural space]: author. dis. ... Doc. philos. N. Stavropol, 2005. 37 p.
7. Goryainov A.A. *Fenomen telesnosti v sotsiokul'turnom prostranstve* [The phenomenon of physicality in the socio-cultural space]. N. Tula, 2006. 17 p.
8. Gryaznova E.V. Model of information culture of education management of the municipality: risk prevention of inefficient use of achievements of Informatization. *Vestnik Mininskogo universiteta*. 2018. Vol.6. No. 2. URL: http://mininuniver.ru/scientific/scientific_activities/vestnik
9. Dyurkgeym E. *Sotsiologiya: ee predmet, metod, prednaznachenie* [Sociology: its subject, method, purpose]. M.: Terra-Book club, 2008. 399 p.
10. Karmin A.S. *Osnovy kul'turologii: morfologiya kul'tury* [Basics of cultural studies: morphology of culture]. SPb.: DOE, 1997. 512 p.

11. Koren' R.V. Filosofskie issledovaniya kontsepta "kul'tura" [Philosophical studies of the concept "culture"]. *NB: Kul'tury i iskusstva* [NB: Culture and art]. 2013. No. 3, pp. 12–19.
12. Matonin V.N. *Sotsiokul'turnoe prostranstvo severnoy derevni: struktura, semantika, genezis* [Socio-cultural space of the Northern village: structure, semantics, Genesis]: autoref. dis. ... Doc.Cult. SPb, 2015. 40 p.
13. Melyukhin S.T. Problemy filosofskoy teorii materii [Problems of philosophical theory of matter]. *Filosofskie nauki* [Philosophical Sciences]. 1974. No. 5, pp. 57–67.
14. Mol' A. *Sotsiodinamika kul'tury* [Sociodynamics of culture]. M.: publishing house LKI, 2007. 404 p.
15. Orlova E.A. Kontseptsiya sotsiokul'turnogo prostranstva [Concept of socio-cultural space]. *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo* [Personality. Culture. Society]. 2007. No. 7.3 (37), pp. 96–112.
16. Pomerantseva T. A. Osnovnye komponenty sotsializatsii i individualizatsii mladshikh shkol'nikov v sovremennom sotsiokul'turnom obshchestve [Main components of socialization and individualization the younger students in a modern cultural society]. *Vestnik Mininskogo universiteta* [Bulletin of Minin University]. Volume 6. No. 3. 2018. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/869/681>
17. Rozin V.M. Sushchestvovanie, real'nost', virtual'naya real'nost' [Existence, reality, virtual reality]. *Kontseptsiya virtual'nykh mirov i nauchnoe poznanie* [Concept of virtual worlds and scientific knowledge]. SPb.: RHGI, 2000, pp. 65–75.
18. Sokolov A.V. Khronotopy i real'nosti [Chronotopes and realities]. *Vestnik kul'tury i iskusstv*. 2009. №3 (19), pp. 69–84.
19. Sorokin P. A. *Chelovek. Tsvivilizatsiya. Obshchestvo* [The Man. Civilization. Society]. M.: Politizdat, 1992. 542 p.
20. Soshchenko I.G. *Obraz cheloveka v sotsiokul'turnom prostranstve in-formatsionnogo obshchestva* [Image of the person in sociocultural space of an information society]: author. dis. ... kand.philos. N. Stavropol, 2007. 23 p.
21. Surtaev V.Ya., Estrina O.V., Dulina N.V. Sotsiokul'turnoe pro-stranstvo: opredelenie ponyatiya [Socio-Cultural space: definition]. *Chelovek. Kul'tura. Obshchestvo* [People. Culture. Society]. 2007. Vol. 5, pp. 13–15.

22. Grayznova E.V., Maltseva S.M., Zanozin N.V., Goncharuk A.G., Kozlova T.A. Information culture person: problems and perspectives [Information culture person: problems and perspectives]. *5th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM, Vienna ART Conference Proceedings* [5th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM, Vienna ART Conference Proceedings], 2018, Vol. 5, Issue 2.1; 241–248 pp.

ДАнные ОБ АВТОРАХ

Грязнова Елена Владимировна, доктор философских наук, профессор

*Нижегородский педагогический университет им. К. Минина
ул. Ульянова, 1, г. Нижний Новгород, 603005, Российская Федерация
egik37@yandex.ru*

Афанасьев Сергей Владимирович, аспирант кафедры философии и теологии

*Нижегородский педагогический университет им. К. Минина
ул. Ульянова, 1, г. Нижний Новгород, 603005, Российская Федерация
virtualizm60@mail.ru*

DATA ABOUT THE AUTHORS

Gryaznova Elena Vladimirovna, Doctor of Philosophy, Professor
*Nizhny Novgorod Pedagogical University named after K. Minina
1, Ulyanova str., Nizhny Novgorod, 603005, Russian Federation
egik37@yandex.ru*

Afanasyev Sergey Vladimirovich, graduate student of the Department of Philosophy and Theology

*Nizhny Novgorod Pedagogical University named after K. Minina
1, Ulyanova str., Nizhny Novgorod, 603005, Russian Federation
virtualizm60@mail.ru*