

DOI: 10.12731/2077-1770-2019-3-37-52

УДК 323.2-048.37(430:430.3)»199»

## ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ГЕРМАНИИ В НОВЫХ ЗЕМЛЯХ В 1990-Х ГОДАХ

*Пилавов Г.П.*

*Цель.* Статья посвящена рассмотрению инновационной политики и перечня федеральных программ поддержки научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР), которые действовали в восточной части Германии с 1990 г. Автор ставит целью обозначить основные этапы инновационной политики ФРГ после объединения, определить направления инновационной политики в этих этапах, охарактеризовать особенности принятых программ, их основные цели и период реализации.

*Метод или методология проведения работы.* Автором были применены сравнительно-исторический, проблемно-хронологический, системный и институциональный методы.

*Результаты.* На основе отечественных и иностранных источников была рассмотрена инновационная политика в новых землях ФРГ в 1990-х гг., проведен обзор федеральных программ поддержки НИОКР. Основное внимание уделялось программам поддержки федерального правительства, которые были разработаны специально для новых федеральных земель. Кроме того, были изучены и общенациональные программы. Выяснено, что главной целью инновационной политики было создание условий для перехода земель бывшей ГДР в общегерманскую инновационную политику и политика преодоления экономического отставания от старых земель. Были выделены три взаимосвязанных между собой этапа реализации инновационной политики. В соответствии с целями программ, принятых федеральным министерством, каждый из этапов имел свою периодизацию и направление.

*Область применения результатов.* Инновационный опыт такой экономически ведущей страны как Германии становится все более

актуальным для многих стран и регионов мира. Кроме этого, инновационная политика в новых землях после объединения Германии вызывает особенный интерес у стран с бывшей плановой экономикой, поэтому, так важно изучить инновационный опыт Германии в период трансформации экономики, ведь этот опыт, считается одним из самых успешных. Результаты могут быть также применены в образовательной и научной-исследовательской деятельности.

**Ключевые слова:** история Германии; ФРГ; инновационная политика; НИОКР; программы федерального правительства.

## INNOVATION POLICY OF GERMANY IN THE NEW STATES IN THE 1990S

*Pilavov G.P.*

**Purpose.** *The article is concerned with innovation policy and the list of federal programs supporting research and development, which have operated in the eastern part of Germany since 1990. The author aims to identify the main stages of the innovation policy of Germany after the unification, to determine the directions of innovation policy in these stages, to characterize the features of the adopted programs, their main goals and the implementation period.*

**Methodology.** *The author used comparative-historical, problem-chronological, systemic and institutional methods.*

**Results.** *On the basis of domestic and foreign sources, the innovation policy in the new states of Germany in the 1990s was reviewed, and a review of federal R & D support programs was conducted. Increased focus was on support programs for the federal government that were designed specifically for the new federal states. In addition, nationwide programs were studied. It was found that the main goal of the innovation policy was to create conditions for the transition of the states of the former GDR into the all-German innovation policy and the policy of overcoming the economic lag between the old states. Three interrelated stages of innovation policy implementation were identified. In accordance with the objectives of the programs that was*

*adopted by the federal ministry, each of the stages had its own periodization and direction.*

**Practical application.** *The innovative experience of such an economically leading country like Germany is becoming increasingly important for many countries and regions of the world. In addition, innovation policy in the new states after the unification of Germany arouses interest to countries with the former planned economy, therefore, it is so important to study the innovative experience of Germany in the period of economic transformation, because it is considered as one of the most successful. The results can also be applied in educational and research activities.*

**Keywords:** *history of Germany; Federal Republic of Germany; innovation policy; Research & Development; federal government programs.*

## **Введение**

Объединение Германии – это важная политическая победа ФРГ. После основных этапов процесса объединения, 14 октября 1990 г. в ФРГ вошло пять новых земель бывшей ГДР с полностью другой экономикой, преобразование которой для ФРГ стало первой целью. Одной из важнейших составляющих экономического преобразования служила инновационная политика и принятие соответствующих для нее мер в этих новых землях. После объединения ФРГ, инновационная система в Восточной Германии должна была соответствовать образцу западногерманской модели. Как показывает практика, регионы, которые производят инновации, более успешны. Ведь там, где возникают инновации, растет экономическая мощь и конкурентоспособность, создаются новые рабочие места. Поэтому инновации в новых землях ФРГ рассматривались как один из ключевых показателей прогресса экономики. Процессы, связанные с экономическим развитием и преодолением инновационного отставания земель бывшей ГДР, актуальны и по сей день для этих регионов и всей ФРГ.

Экономическое развитие восточных земель было важным для руководства страны, чтобы убедить германскую и мировую общественность, что федеральное правительство способно эффектив-

но решить проблему преодоления внутреннего раскола [3, с. 563]. Федеральному правительству Германии необходимо было выбрать инновационную политику, которая позволила бы ускоренно выровнять экономическое и инновационное различие между Западной и Восточной Германией и положительно влияла бы на процессы интеграции новых земель в общегерманское экономическое пространство. Мерами правительства стало принятие ряда программ, имеющих определенные цели и направления. Важно изучить характер этих программ, чтобы понять и определить основные этапы инновационной политики ФРГ в новых землях в 1990-х гг.

Германия – государство, которое традиционно содействует научным исследованиям и внедрению инноваций. Эффективная инновационная политика – это то, что позволило Германии стать в число мировых лидеров инновационного развития на сегодняшний день и быть предметом углубленного изучения многими странами [2]. Анализ инновационного опыта Германии в отношении новых земель с момента начала процесса их интеграции в общегерманское экономическое и европейское пространство особо актуален для стран, некогда имевших систему плановой экономики. Этот процесс сопровождался множеством серьезных испытаний, поэтому важно изучить первые шаги и принятые меры ФРГ в области инновационной политики, ведь они также повлияли на принятие решений и мер федерального правительства в этой сфере уже в начале XXI в. и настоящее время.

### **Материалы и методы**

Основными источниками исследования послужили работы немецких и отечественных ученых, посвященные инновационной политике в Восточной Германии. Эти источники позволили изучить принятые меры федерального правительства, особенности и временные рамки этих мер, на основе чего были выделены этапы инновационной политики Германии в новых землях в 1990-х гг. Договор об объединении Германии, особенно ст. 38, касающаяся науки и исследований – является важным правовым источником. Матери-

алы и документы Федерального министерства экономики и энергетики Германии и Федерального министерства образования и научных исследований Германии также пополнили источниковую базу.

Автором были применены сравнительно-исторический, проблемно-хронологический, системный и институциональный методы. Сравнительно-исторический метод позволил выявить характерные черты реализации инновационной политики в Восточной Германии в исследуемый период. Проблемно-хронологический метод дал возможность показать процесс становления и развития инновационной политики ФРГ в новых землях во временной последовательности и динамике. Системный метод позволил выявить внешние и внутренние факторы, которые влияли на инновационную политику ФРГ в новых землях, а также на связи и взаимовлияния между элементами проводимой инновационной политикой. Институциональный метод был важен для изучения политических механизмов реализации инновационной политики.

### **Результаты и обсуждение**

Изменение экономической системы в новых землях Германии после объединения повлияло на глубокие изменения в сфере научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР). Реструктуризация и приватизация бывших государственных предприятий привела к массовому снижению промышленных НИОКР. В рамках трансформации экономики распались существовавшие договорные и неофициальные отношения между промышленностью и научными учреждениями, а это означало, что финансовые основы для государственных НИОКР были существенно сокращены и столь важное для НИОКР межличностное сотрудничество было потеряно [12].

Из-за открытия новых рынков восточногерманским товаропроизводителям грозила опасность вытеснения с рынка более конкурентными игроками. Поэтому главная стратегическая задача правительства заключалась в создании инструментов и условий, которые бы укрепили позиции производителей, на общегерманском, евро-

пейском и мировом уровне [4]. Одним из таких инструментов была инновационной политика.

Для сохранения имеющихся исследований в сфере промышленности и инновационного потенциала в новых федеральных землях, правительство разработало программы поддержки НИОКР сразу же после падения Берлинской стены, чтобы в первую очередь противодействовать резкому сокращению персонала, занятого в НИОКР [9, с. 73]. С 1989 по 1992 год занятость в сфере НИОКР сократилась с 86 тыс. человек до чуть более 22 тыс. [13, с. 6].

П. 6 ст. 38 Договора об объединении Германии предусматривал, что меры поддержки НИОКР, которые оказались успешными в Западной Германии, должны быть реализованы в новых землях, и соответственно уже существующие программы должны быть распространены из Западной Германии в Восточные земли [15].

Министерства, ответственные за продвижение НИОКР и инноваций, тогдашнее Федеральное министерство экономики (сегодня: Федеральное министерство экономики и технологий) и Федеральное министерство исследований и технологий (сегодня: Федеральное министерство образования и исследований), приняли пакет мер в середине 1990 г. для поддержки НИОКР в новых землях [9, с. 73].

Меры, которые использовались в новых землях вскоре после воссоединения, а также частично уже до него, включали, прежде всего, программы поддержки для обеспечения занятости в сфере НИОКР. Необходимо было противодействовать массовому сокращению научно-исследовательского персонала путем предоставления необходимого финансирования для расходов на персонал [9, с. 73].

Многие восточногерманские компании отказались от собственных исследований в начале 1990-х гг. чтобы сократить расходы, а иностранные инвесторы часто предпочитали проводить исследования в Западной Германии или за рубежом из-за большей эффективности [7, с. 9].

Соответствующие программы, в частности программы «Поддержка персонала Востока» («Personalförderung Ost» – PFO) и «Содействие приросту персонала НИОКР Востока» («FuE-

Personalzuwachsförderung Ost» – ZFO), должны противодействовать этой тенденции [9, с. 75].

В начале 1990-х гг. речь не шла о выпуске новой конкурентоспособной продукции на рынок со стороны восточногерманских промышленных компаний. Наоборот, перед компаниями стояла задача обновить свой основной капитал, управление, ассортимент продукции и т. д., а также открыть новые рынки. Поэтому, прежде всего, финансирование исследований служило сохранению отделов НИОКР и персонала НИОКР. Как позже выяснилось, компании действительно были заинтересованы в получении определенного финансирования, а сама продукция не была на переднем плане. Это было важно на первоначальном этапе, для того, чтобы обеспечить выживание предприятиям, а до уровня западных земель и стран с развитой экономикой было еще далеко [9, с. 76].

Другим инструментом, который должен был противодействовать массовому спаду промышленных исследований в новых землях, было содействие контрактным исследованиям. Подобная модель уже была использована в Западной Германии. Это была программа «Внешние контрактные исследования» («Externe Vertragsforschung»), которая существовала в старых землях в период 1978–1991 гг. Программа «Контрактные исследования и разработки Востока» («Auftragsforschung und-entwicklung Ost» – AFO), введенная в 1990 г., была расширена в 1992 г. программой «Контрактные исследования Запад-Восток» («Auftragsforschung West-Ost» – AWO) с целью получения новыми землями заказов на исследования из старых земель [9, с. 76].

Помимо поддержки персонала, занятого в сфере НИОКР, и заказов на исследования, были также выделены средства для финансирования отдельных проектов в области НИОКР. Программа «Предварительные для рынка промышленные исследования» («Marktvorbereitende Industrieforschung» – MVI) была разработана специально для новых земель и предназначалась для поддержки малых и средних предприятий, а также исследовательских институтов [11, с. 20]. Кроме того, на новые земли были

распространены другие программы Западной Германии, такие как: «Совместные промышленные исследования» («Industrielle Gemeinschaftsforschung» – IGF) или «Программа поддержки инноваций» («Innovationsförderprogramm» – IFP), которые уже существовали в Западной Германии в 1980-х гг. [9, с. 76].

Дальнейшее финансирование с начала 1990-х гг. было нацелено на технологически ориентированные стартапы, с целью противодействия распаду производственных и промышленных НИОКР. С тем же намерением состоялось строительство региональных технологических центров и бизнес-инкубаторов на основе западно-германской модели [9, с. 76].

Несмотря на то, что в начале 1990-х гг. промышленная и отраслевая политика или инвестиционная политика играли большую роль в политике трансформации экономики новых земель, основной проблемой было сохранение промышленных исследований в Восточной Германии. Комплекс мер, таких как сохранение персонала НИОКР, контрактные исследования, индивидуальные проекты, были не только нацелены на сохранение потенциала НИОКР в начале 1990-х гг., но и на поддержку экономического сектора Восточной Германии в целом [9, с. 76].

Если в начале 1990-х гг. меры правительства могли лишь частично остановить продолжающиеся сокращения персонала НИОКР, то в последующие годы меры, принятые для обеспечения занятости в сфере НИОКР, были в целом реализованы. Программы по сохранению персонала НИОКР продолжались до 2003 г. в рамках «специальных программ НИОКР». Поэтому следующие меры правительства больше были направлены уже на развитие кооперации и сотрудничества [9, с. 77].

Несмотря на то, что в новых землях в 1990-х гг. сложился неплохой фундамент для НИОКР, сотрудничество предприятий, исследовательских и бизнес-учреждений на региональном уровне было развито слабо, поскольку они не были достаточно связаны между собой. Поэтому для улучшения взаимосвязи между промышленностью и государственными научно-исследовательскими института-

ми, которые были либо реструктурированы, либо почти полностью ликвидированы, субсидирование проектов в роли сотрудничества в области исследований становилось все более популярной мерой [9, с. 77].

Субсидии федерального правительства в новых землях были направлены не только улучшение взаимосвязи предприятий и научных учреждений, но и на целые регионы, для того, чтобы укрепить их инновационную мощь. «Регионально-ориентированная инновационная политика», параллельная идеи кластеризации и направленная на региональное продвижение высоких технологий, становилась все более важной. Эта политика реализовывалась в программах «BioRegio» (1995–1996 гг.), а затем в контексте программы «InnoRegio» [6]. Благодаря «InnoRegio» создавался эффект от совместных действий участников, вовлеченных в сотрудничество, тем самым ускорялись инновационные процессы, которые влияли на экономическое усиление региона, чтобы дать необходимый толчок для занятости населения и экономического роста [1].

Продолжалось и финансирование стартапов, ориентированных на технологии. Однако, принятая для этой цели программа «FUTOUR» (1997–2003 гг.) не дала ожидаемого эффекта в новых землях ФРГ, так как спрос на эту программу снизился к концу срока ее реализации из-за смены архитектуры финансирования для технологических стартапов и дальнейшим появлением нового фонда финансирования в рамках Европейского инвестиционного фонда и нового высокотехнологичного фонда для стартапов, который отдавал предпочтение новым федеральным землям и был ориентирован на участников программы «FUTOUR». Поэтому с 2003 г. деятельность программы была прекращена на федеральном уровне без замены. Тем не менее, учредители предприятий продолжали получать финансовую поддержку и консультации в рамках мер поддержки конкретной земли [9, с. 78].

Следующим шагом в реализации инновационной политики в новых землях ФРГ стало принятие новых программ в конце 1990-х гг. для более глубокого и тесного сотрудничества между компаниями

и научными учреждениями. Если предыдущие программы нацеливались на сотрудничество на не долгосрочной проектной основе, то нововведенные программы опирались уже на создание разветвленных сетей между различными участниками в инновациях и исследованиях с целью долгосрочного сотрудничества. В отличие от политики финансирования в рамках одного проекта, программы по созданию сетей включали в себя субсидии на улучшение имеющейся инфраструктуры и менеджмента [9, с. 78]. Сети обычно основаны на контракте, который определяет общие цели и детали сотрудничества. Многие сети характеризуются пространственной близостью участников. Три независимых партнера обычно считается минимумом для создания сети [8, с. 6]. Было уделено особое внимание финансовой поддержке сетей в надежде на синергетический эффект. Переход от однопроектного финансирования к сетевому рассматривался как важный сдвиг в инновационной политике в землях бывшей ГДР [9, с. 78].

В начале XXI века многие программы финансирования были переведены в общенациональные программы, поэтому осталось лишь несколько программ, которые действовали только в новых землях. Одной из них является «Инновационная способность востока» («Innovationskompetenz-Ost»). Ее целями являются устойчивое укрепление инновационной составляющей в экономике восточных земель путем финансирования промышленных НИОКР, улучшение условий для реализации промышленных НИОКР, укрепление технологического показателя и конкурентоспособности, содействие реализации НИОКР, с целью быстрого внедрения продуктов на рынок, а также создание рабочих мест [10].

Кроме того, действует программа «Регион предприятий» («Unternehmen Region»), которая предназначена исключительно для восточногерманских компаний и промышленных исследовательских институтов. Программа основана на четком понимании: инновации разворачиваются там, где разные партнеры из бизнеса, науки и образования объединяются и образуют альянс. В рамках данной программы Федеральное министерство исследований инвестирует в предпринимательские инновационные альянсы и в регионы. Программа

ясно дает понять, что регион и инновации зависят друг от друга. Многие малые и средние предприятия в Восточной Германии смогут выжить в условиях жесткой конкуренции, только если они укрепят свои способности к инновациям. Поэтому программа имеет одну общую цель: обеспечить больше инноваций в новых землях [14].

Шаги, предпринятые в направлении общей инновационной политики Западной и Восточной Германии показаны путем объединения нескольких программ в «Центральную инновационную программу для малых и средних предприятий» («Zentralen Innovationsprogramm Mittelstand» – ZIM). Целью программы является устойчивая поддержка инновационного потенциала и конкурентоспособности компаний, что способствует их росту, а также созданию и сохранению рабочих мест. Малые и средние предприятия и исследовательские институты, работающие с ними, получают гранты для востребованных проектов НИОКР, которые ведут к появлению новых продуктов, технических услуг или улучшенных производственных процессов [5].

### **Заключение**

Исторический анализ инновационной политики в новых землях Германии показывает, что из-за потрясений, связанных с трансформацией в начале 1990-х гг., инновации в землях бывшей ГДР едва ли были возможны. Предприятия Восточной Германии перешли на совершенно новый рынок и на совершенно новые конкурентные условия. Инновационную политику федерального правительства ФРГ в новых землях в 1990-е гг. можно в целом разделить на три этапа. Первый этап связан с принятием программ с целью сохранения персонала НИОКР и реализацией проектов на контрактной основе, так как после объединения Германии, сохранение НИОКР сразу стало одной из важнейших проблем. Второй этап, в первую очередь, связан с политикой и принятием программ в области развития сотрудничества между предприятиями и научными учреждениями, при этом были продолжены меры по сохранению персонала НИОКР. Третий этап – это реализация мер по организации сетей и крепкой взаимосвязи между всеми участниками инновационных

процессов, с целью создания конкурентных инноваций и перехода к общегерманской инновационной политике.

Несмотря на успехи и позитивную динамику, на сегодняшний день экономика Восточной Германии продолжает испытывать структурные проблемы, которые напрямую влияют на интенсивность НИОКР. Тем не менее, они очень похожи на те, которые испытывают относительно слабые регионы Западной Германии. Между тем, федеральное правительство все больше внимания уделяет развитию инноваций, чтобы обеспечить устойчивый рост экономики в Восточной Германии. Оглядываясь назад на более чем 20-летний опыт германского единства, можно увидеть, что выравнивание экономической мощи между Востоком и Западом возможно при наличии политической воли и достаточных ресурсов.

### *Список литературы*

1. Воронина Л.А., Трофименко Е.В. Опыт Германии по применению инновационных сетей и проектов финансирования при реализации научно-инновационной политики // Региональная экономика: теория и практика. 2008. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-germanii-po-primeneniyu-innovatsionnyh-setey-i-proektov-finansirovaniya-pri-realizatsii-nauchno-innovatsionnoy-politiki> (дата обращения: 22.02.2019).
2. Гаврилова Н.М. Современный опыт инновационного развития Германии и возможности его использования в России // Финансы: Теория и Практика. 2011. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-opyt-innovatsionnogo-razvitiya-germanii-i-vozmozhnosti-ego-ispolzovaniya-v-rossii> (дата обращения: 22.02.2019).
3. История Германии: учебное пособие: в 3 тт. / Под общ. ред. Б. Бонвеча, Ю.В. Галактионова. М.: КДУ, 2008. Т. 2: От создания Германской империи до начала XXI века / А.М. Бетмакаев, Т.А. Бяликова, Ю.В. Галактионов, [и др.]; отв. ред. Ю.В. Галактионов; сост. науч.-справ. Аппарата А. А. Мить. 672 с.: ил., [16] с.: цв. ил.
4. Рихтер К. Экономика Восточной Германии: результаты рыночной трансформации // Вестник СПбГУ. Серия 5: Экономика. 2004. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-vostochnoy-germanii-rezultaty-rynochnoy-transformatsii-1> (дата обращения: 23.02.2019).

5. Bekanntmachung Neufassung der Richtlinie „Zentrales Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM)“ Vom 15. April 2015 // Bundesministerium für Wirtschaft und Energie. URL: [https://www.zim.de/ZIM/Redaktion/DE/Downloads/Richtlinien/richtlinie-zim-2015.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=6](https://www.zim.de/ZIM/Redaktion/DE/Downloads/Richtlinien/richtlinie-zim-2015.pdf?__blob=publicationFile&v=6) URL: (дата обращения 20.02.2019).
6. Dohse D. Regionen als Innovationsmotoren: Zur Neuorientierung in der deutschen Technologiepolitik (2000). Kieler Diskussionsbeiträge Nr. 366. URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/2471/1/318842262.PDF> (дата обращения 21.02.2019).
7. Fritsch M., Meyer-Krahmer F., Pleschak F. Innovationen in Ostdeutschland. Potentiale und Probleme. Physica Heidelberg: Heidelberg 1998. 392 s.
8. Günther J. (2003): Innovation cooperation in East Germany – only a half-way success?, IWH Discussion Papers, No. 170, Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung Halle (IWH), Halle (Saale). URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/77001/1/170.pdf> (дата обращения 18.02.2019).
9. Günther J., Nulsch N., Wilde K. (2010): Im Fokus: 20 Jahre Innovationspolitik: Vom „nackten Überleben“ zur Hightech-Förderung in Ostdeutschland, Wirtschaft im Wandel, ISSN 2194-2129, Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung Halle (IWH), Halle (Saale), Vol. 16, Iss. 2, 2010, pp. 73-79. URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/143797/1/2010-02-03.pdf> (дата обращения 13.02.2019).
10. Innovationskompetenz-Ost // Bundesministerium für Wirtschaft und Energie. URL: [http://www.innovationskatalog.net/foepro/ikom/dokumente/ikom\\_flyer.pdf](http://www.innovationskatalog.net/foepro/ikom/dokumente/ikom_flyer.pdf) (дата обращения 20.02.2019).
11. Institut für Wirtschaftsforschung Halle (IWH); Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW) (Hrsg.): Evaluierung des BMWi-Programms „FuE-Förderung gemeinnütziger externer Industrieforschungseinrichtungen Ostdeutschlands – Innovationskompetenz Ost (INNO-KOMost)“ einschließlich des Modellvorhabens Investitionszuschuss technische Infrastruktur. Studie im Auftrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Technologie (BMWi). IWH Online 1/2012. Halle (Saale) 2012. URL: [https://www.iwh-halle.de/fileadmin/user\\_upload/publications/iwh\\_online/io\\_2012-01.pdf](https://www.iwh-halle.de/fileadmin/user_upload/publications/iwh_online/io_2012-01.pdf) (дата обращения 21.02.2019).
12. Meske W.: Die Umgestaltung des ostdeutschen Forschungssystems – eine Zwischenbilanz. WZB-Veröffentlichung, pp. 93–401. URL: <https://www.>

- [econstor.eu/bitstream/10419/50928/1/153172878.pdf](http://econstor.eu/bitstream/10419/50928/1/153172878.pdf) (дата обращения 12.02.2019).
13. Müller R. Braucht Ostdeutschland eine neue Technologiepolitik? – Implikationen aus der Funktionsfähigkeit des Marktes für FuE nach der Transformation. IWH-Diskussionspapiere Nr. 145/2001. Halle 2001. URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/77040/1/145.pdf> (дата обращения 18.02.2019).
  14. Unternehmen Region // *Bundesministerium für Bildung und Forschung*. URL: [https://www.bmbf.de/upload\\_filestore/pub/Unternehmen\\_Region\\_1\\_2018.pdf](https://www.bmbf.de/upload_filestore/pub/Unternehmen_Region_1_2018.pdf) (дата обращения 20.02.2019).
  15. Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik über die Herstellung der Einheit Deutschlands (Einigungsvertrag) // Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz. URL: [http://www.gesetze-im-internet.de/einigvtr/art\\_38.html](http://www.gesetze-im-internet.de/einigvtr/art_38.html) (дата обращения 18.02.2019).

### *References*

1. Voronina L.A., Trofimenko E.V. Opyt Germanii po primeneniyu innovatsionnyh setej i proektov finansirovaniya pri realizacii nauchno-innovatsionnoj politiki [Germany's experience in applying innovation networks and financing projects in the implementation of science and innovation policy]. *Regional'naya ehkonomika: teoriya i praktika*. 2008. №5. <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-germanii-po-primeneniyu-innovatsionnyh-setey-i-proektov-finansirovaniya-pri-realizatsii-nauchno-innovatsionnoy-politiki> (accessed February 22, 2019).
2. Gavrilova N.M. Sovremennyy opyt innovacionnogo razvitiya Germanii i vozmozhnosti ego ispol'zovaniya v Rossii [Modern experience of innovative development of Germany and the possibility of its use in Russia]. *Finansy: Teoriya i Praktika*. 2011. №6. <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-opyt-innovatsionnogo-razvitiya-germanii-i-vozmozhnosti-ego-ispolzovaniya-v-rossii> (accessed February 22, 2019).
3. *Istoriya Germanii: uchebnoe posobie: v 3 tt.* [History of Germany: study guide: in 3 vols.]. M.: KDU, 2008. 672 p.
4. Rihter K. EHkonomika Vostochnoj Germanii: rezul'taty rynochnoj transformacii [The economy of East Germany: the results of market

- transformation]. *Vestnik SPbGU. Seriya 5: EHkonomika*. 2004. №2. <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-vostochnoy-germanii-rezultaty-rynochnoy-transformatsii-1> (accessed February 23, 2019).
5. Bekanntmachung Neufassung der Richtlinie „Zentrales Innovationsprogramm Mittelstand (ZIM)“ Vom 15. April 2015. Bundesministerium für Wirtschaft und Energie. [https://www.zim.de/ZIM/Redaktion/DE/Downloads/Richtlinien/richtlinie-zim-2015.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=6](https://www.zim.de/ZIM/Redaktion/DE/Downloads/Richtlinien/richtlinie-zim-2015.pdf?__blob=publicationFile&v=6) (accessed February 20, 2019).
  6. Dohse D. Regionen als Innovationsmotoren: Zur Neuorientierung in der deutschen Technologiepolitik (2000). *Kieler Diskussionsbeiträge* Nr. 366. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/2471/1/318842262.PDF> (accessed February 21, 2019).
  7. Fritsch M., Meyer-Krahmer F., Pleschak F. Innovationen in Ostdeutschland. Potentiale und Probleme. Physica Heidelberg: Heidelberg 1998, 392 s.
  8. Günther J. (2003): Innovation cooperation in East Germany – only a half-way success?, *IWH Discussion Papers*, No. 170, Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung Halle (IWH), Halle (Saale). <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/77001/1/170.pdf> (accessed February 18, 2019).
  9. Günther J., Nulsch N., Wilde K. (2010): Im Fokus: 20 Jahre Innovationspolitik: Vom „nackten Überleben“ zur Hightech-Förderung in Ostdeutschland, *Wirtschaft im Wandel*, ISSN 2194-2129, Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung Halle (IWH), Halle (Saale), Vol. 16, Iss. 2, 2010, pp. 73-79. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/143797/1/2010-02-03.pdf> (accessed February 13, 2019).
  10. Innovationskompetenz-Ost. *Bundesministerium für Wirtschaft und Energie*. [http://www.innovationskatalog.net/foepro/ikom/dokumente/ikom\\_flyer.pdf](http://www.innovationskatalog.net/foepro/ikom/dokumente/ikom_flyer.pdf) (accessed February 20, 2019).
  11. Institut für Wirtschaftsforschung Halle (IWH); Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung (ZEW) (Hrsg.): Evaluierung des BM-Wi-Programms „FuE-Förderung gemeinnütziger externer Industrieforschungseinrichtungen Ostdeutschlands – Innovationskompetenz Ost (INNO-KOMost)“ einschließlich des Modellvorhabens Investitionszuschuss technische Infrastruktur. Studie im Auftrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Technologie (BMWi). *IWH Online* 1/2012.

- Halle (Saale) 2012. [https://www.iwh-halle.de/fileadmin/user\\_upload/publications/iwh\\_online/io\\_2012-01.pdf](https://www.iwh-halle.de/fileadmin/user_upload/publications/iwh_online/io_2012-01.pdf) (accessed February 21, 2019).
12. Meske W. (1993): Die Umgestaltung des ostdeutschen Forschungssystems – eine Zwischenbilanz. *WZB-Veröffentlichung* P. 93-401. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/50928/1/153172878.pdf> (accessed February 12, 2019).
13. Müller R. Braucht Ostdeutschland eine neue Technologiepolitik? – Implikationen aus der Funktionsfähigkeit des Marktes für FuE nach der Transformation. *IWH-Diskussionspapiere* Nr. 145/2001. Halle 2001. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/77040/1/145.pdf> (accessed February 18, 2019).
14. Unternehmen Region. *Bundesministerium für Bildung und Forschung*. [https://www.bmbf.de/upload\\_filestore/pub/Unternehmen\\_Region\\_1\\_2018.pdf](https://www.bmbf.de/upload_filestore/pub/Unternehmen_Region_1_2018.pdf) (accessed February 20, 2019).
15. Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik über die Herstellung der Einheit Deutschlands (Einigungsvertrag). *Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz*. [http://www.gesetze-im-internet.de/einigvtr/art\\_38.html](http://www.gesetze-im-internet.de/einigvtr/art_38.html) (accessed February 18, 2019).

### ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

**Пилавов Георгий Павлович**, аспирант кафедры всемирной истории и международных отношений, магистр  
*Луганский национальный университет им. Т. Шевченко*  
*ул. Оборонная, 2, г. Луганск, 91000, Луганская Народная Республика*  
*[georgis-pilavov@mail.ru](mailto:georgis-pilavov@mail.ru)*

### DATA ABOUT THE AUTHOR

**Pilavov Georgii Pavlovich**, Postgraduate of Department of World History and International Relations, master's degree  
*Luhansk Taras Shevchenko National University*  
*2, Oboronnaya Str. Luhansk, 91000, Lugansk People's Republic*  
*[georgis-pilavov@mail.ru](mailto:georgis-pilavov@mail.ru)*