

DOI: 10.12731/2077-1770-2020-2-56-67

УДК 316.722

## ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО СТАТУСА РОССИИ

*Вишвецва Л.Н., Муликова Н.А.*

**Цель.** Статья посвящена актуальной в условиях резкого обострения геополитической ситуации и всплеска этничности теме российской цивилизационной идентичности. Предметом анализа выступает цивилизационный статус России в рамках известных геополитических концепций. Авторы ставят целью определить роль российской цивилизации в контексте двух соперничающих интеграционных проектов – евразийского и евроатлантического

**Метод или методология проведения работы.** В работе использованы аналитический, аксиологический, культурно-исторический методы, а также общие принципы цивилизационного подхода.

**Результаты.** В статье в контексте классических и постмодернистских теорий геополитики определен цивилизационный статус России. Показана ее роль в современном евразийском интеграционном проекте в качестве альтернативы евроатлантической гегемонии, не только в силу своей духовности, но и инновационности как одного из основных мировых генераторов новых идей и технологий.

**Область применения результатов.** Основные выводы работы могут найти применение в сфере конструирования социально-политической реальности и прогнозирования.

**Ключевые слова:** геополитика; цивилизация; геополитическая идентичность; российская цивилизационная идентичность; интеграция; мультикультурализм; хартленд; римленд.

## GEOPOLITICAL DIMENSION OF RUSSIAN CIVILIZATION

*Vshivtseva L.N., Mulikova N.A.*

***The aim of the work.*** This article is devoted to the topical issue considering identity of Russian civilization in the face of geopolitical downfall and ethnical outbreak. The subject of analysis is the civilizational status of modern Russian Federation. The authors deal with the geopolitical subjectivity of Russian civilization within the context of the two competing integrative projects – Eurasian and Euro-Atlantic.

***The method or the methodology of work performance.*** The framework of the research is based on analytical, axiological, cultural and historical methods as well as fundamentals of civilizational approach.

***The results of research.*** The civilizational status of Russian Federation in the context of classical and postmodern geopolitical theory is defined in the given article. Its role in the modern Eurasian integrative project as being an alternative to Euro-Atlantic hegemony is verified, not only on account of its spiritually, but as well innovativeness as one of the basic global concepts and technologies generators.

***The field of the results application.*** The results of the research could be applied in the sphere of sociopolitical reality and predictability formation.

***Keywords:*** geopolitics; civilization; geopolitical identity; Russian civilizational identity; integration; multiculturalism; heartland; rim land.

В условиях резкого обострения геополитической ситуации тема цивилизационного статуса России выходит на первый план. Только сейчас вопрос о ее цивилизационном выборе – это не извечные споры славянофилов и западников, поиски национальной идеи или выражение мессианских мотивов, протекающие больше в идейно-духовной плоскости. В настоящее время – это ответ на геополитические вызовы современности во многом определяющий будущее российского общества. И этот вопрос необходимо рассматривать не в привычной для нас парадигме «Восток – Запад», а в категориях классической геополитики «хартленд» и «римленд», в контексте

двух соперничающих проектов глобальной интеграции – евразийского «теллурократия» и евроатлантического «талассократия».

В рамках классической геополитики – Х.Дж. Маккиндер, А.Т. Мэхэн, Ф. Ратцель, Р. Челлен, К. Хаусхофер, Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий – все этапы, которые в своем развитии проходит цивилизация, детерминированы объективными факторами: в первую очередь, географическим положением и наличием/отсутствием природных ресурсов. Российскую Федерацию отличает и особое географическое положение, и богатство ресурсов. Центральное положение на Евразийском континенте объективно закрепило за Россией роль моста, связующего звена, синтезирующего начала между Западом и Востоком. В силу своего географического положения, одновременного присутствия и в Европе и в Азии, российское государство объективно влияет на экономическое и социокультурное развитие данных частей света. Являясь самой большой страной в мире с развитой системой международного транзита, наземной, воздушной, морской и космической навигации, Россия обладает мощным международным интеграционным потенциалом и возможностью влиять на глобальную политику.

Всей своей многовековой историей российская цивилизация явила миру пример успешной, за редким исключением, ненасильственной интеграции большого количества народов, при этом многие из них не утратили своей уникальности и самобытности. Россия никогда не была «плавильным котлом» для своих народов, наоборот, она бережно сохраняла их традиции и обычаи. При этом ей удалось построить то самое «единство в многообразии», о котором мечтают многие страны Европы. И этот опыт России бесценен. По мнению Г.В. Вернадского, Евразия – это «не совокупность Европы и Азии, а именно Срединный материк как особый географический и исторический мир» [3, с. 7]. «Единство в многообразии» – это одна из центральных идей евразийского интеграционного проекта, отличающего его от пресловутого «плавильного котла» евроатлантической модели развития мира. В евроатлантическом интеграционном проекте все страны должны объединиться под началом США и быть

ее вассалами. Евразийский интеграционный проект предполагает партнерские отношения между странами и не выделяет никакую из них в качестве единственного и неоспоримого лидера.

Один из классиков геополитики Х.Дж. Маккиндер вывел известную формулу: Кто правит Восточной Европой, правит Хартлендом; Кто правит Хартлендом, правит Мировым Островом; Кто правит Мировым Островом, правит миром. Мировой Остров – это Евразия» [7]. Данная формула легла в основу внешней политики США, имеющей своей конечной целью мировую гегемонию. И на этом пути к однополярности мира встала Россия, которая объективно, вследствие своего географического положения и мощи ресурсов, занимает центральное место на евразийском пространстве. Х.Дж. Маккиндер называет Россию «держательницей хартленда». В его геополитической теории это «срединная земля» или «сердцевина земли» – массивная северо-восточная часть Евразии, конкретные контуры которой в разное время корректировались Маккиндером, но всегда включали в себя большую часть территории Российской империи, СССР, а теперь включают территорию Российской Федерации [9, с. 15–18]. «Территория СССР – эквивалент Хартленда, а Южный Урал – ось осевой земли (the very pivot of the pivot area) » [10, с. 598, 600].

Х.Дж. Маккиндер в своих работах спрогнозировал глобальный конфликт между «центральным материком» (СССР) и державами «внешнего полумесяца» (США, Англия и Япония). В своих работах геополитик на долгие годы определил стратегию США и их союзников в отношении России. Анализ происходящих процессов на постсоветском пространстве и последние события на Украине свидетельствуют о том, что и в настоящее время Россия для Запада – это Хартленд, Осевая земля мировой геополитики, ядро всей Евразии.

Геополитическую схему мира, представленную Х.Дж. Маккиндером, спустя время, в конце XX столетия, можно увидеть в концепции З. Бжезинского: «Евразия – наиболее важный регион мира, который необходимо сдерживать в целях предотвращения мировой гегемонии. Отсюда глобальное первенство Америки зависит от того, «насколько долго и эффективно будет сохраняться ее превос-

ходство на евразийском континенте» [1, с. 43]. В свете этой идеи, понятен особый интерес США к событиям майдана в Украине в 2014 г. И главная цель Америки – это не желание помочь украинцам в экономическом плане, и даже не столько военные базы на территории этой страны, а это, в первую очередь, удар по всему Русскому миру, в значении российской цивилизации. И это опять борьба двух соперничающих интеграционных проектов – евразийского и евроатлантического, а Украина – это всего лишь средство для США, и неотъемлемая, очень значимая часть, своего мира для России.

Отечественным последователем геополитической концепции Х.Дж. Маккиндера выступил П.Н. Савицкий, предложивший свою «микромодель мира», в которой Россия в силу своего географического положения играет важную роль. Главное различие этих двух концепций определил Т.А. Михайлов: «Если Х. Маккиндер считал, что из пустынь «хартленда» исходит механический толчок, заставляющий береговые зоны («внутренний полумесяц») творить культуру и историю, то Савицкий утверждает, что Россия-Евразия и есть синтез мировой культуры и мировой истории, развернутый в пространстве и времени» [6, с. 167].

Таким образом, в классических геополитических концепциях цивилизационный статус России определяются, в первую очередь, ее географическим положением. И такие важнейшие качества российской цивилизации, как полиэтничность, поликонфессиональность и поликультурность, соединенные в единое политическое и социокультурное целое, будь то русские, советский народ или российская нация, тоже обусловлены ее географическим пространством.

Мировое господство Америки во многом будет определяться цивилизационным выбором России: «Само ее присутствие, оказывает ощутимое влияние на обретшие независимость государства в пределах широкого евразийского пространства бывшего Советского союза. Россия лелеет амбициозные геополитические цели, которые более и более открыто провозглашает. Как только она восстановит свою мощь, то начнет также оказывать значительное влияние на своих соседей – восточных и западных. Кроме того, России еще пред-

стоит сделать свой основополагающий геостратегический выбор в плане взаимоотношений с Америкой: друг это или враг» [1, с. 53]. В работах классиков и современных представителей геополитики, независимо от того, признают ли они Россию центром мира или нет, она всегда обладает геополитической субъектностью, что обусловлено, в первую очередь, такими объективными факторами, как географический и природоресурсный. Однако необходимо помнить, что в современном мире это одни из немногих факторов, определяющих место страны на международной арене. Есть еще демографический, экономический, политический, оборонный, культурный, социальный и другие факторы, которые в настоящем обнаруживают ряд проблем. Современная Россия нуждается в: переходе от сырьевой экономики к инновационной с доминирующим наукоемким производством и наращиванием высокотехнологичного хозяйственного потенциала; развитии информационной среды и инфраструктуры; демократизации общества с развитыми институтами гражданского общества и высоким уровнем правовой культуры; формировании российской идентичности, способствующей консолидации общества и преодолению ряда этнических проблем; улучшении демографической ситуации; совершенствовании систем образования, здравоохранения и всей социальной сферы в целом; повышении качества жизни человека. Очевидно, что от успехов экономической и социокультурной модернизации будет зависеть место России в мире. Вся внешняя политика страны должна быть инструментом для внутреннего развития страны. В свою очередь, в современном глобальном обществе очень важно успешно интегрироваться в мировые экономическое и политическое пространства, а для этого должны быть внутренние ресурсы.

Классическому геополитическому подходу во многом противостоит миросистемный подход. Его основные представители – И. Валлерстайн, С. Амин, Б. Гиллс, Ф.Э. Кардозо, Дж. Модельски, К. Раслер, У. Томпсон, Т. Шанин, Д. Уилкинсон, А.Г. Франк, Т. Холл – в качестве основных движущих сил цивилизации обозначили экономические факторы. В современном мире только капитал может обеспечить контроль над любым пространством и гарантировать успех страны

на международной арене. Базовыми понятиями данного подхода являются «пространство», «ядро», «центр», «периферия». Все государства мира рассматриваются сторонниками данного подхода в пространственной парадигме: «ядро-полупериферия-периферия». Ключевым является утверждение о существовании некоторой зависимости полупериферии и периферии от одного постоянного центра – Запада. Взаимодействующие пространства подвергают друг друга трансформациям. В качестве важнейших факторов трансформаций выступают не внутренние (национальные), а внешние (глобальные).

Россия, в миросистемном подходе, чаще всего предстает полупериферией. Так, И. Валлерстайн, анализируя причины распада СССР, подчеркнул: «События 1989–1991 гг. не явились чем-то неожиданным для приверженцев миросистемного анализа, – т. к. они всегда относили СССР к странам полупериферии и предполагали, – «что раньше или позже стоящие у власти коммунистические режимы будут принуждены отказаться от некоторых форм своего “отклоняющегося” поведения и стать более похожими на режимы, существующие повсюду в миросистеме» [2, с. 25]. В концепции Т. Шанина Россия – это вообще страна третьего мира, не имеющая своего особого пути развития. «Вопреки отдельным успехам Россия как была, так и оставалась страной третьего мира» [8, с. 86–88].

Б.Ю. Кагарлицкий отстаивает и аргументирует «идею об истонной вовлеченности России в европейский контекст, объясняя все особенности ее цивилизационного развития воздействиями мировой экономической конъюнктуры, культурными заимствованиями с Запада» [5]. В отличие от классических геополитических концепций, в моделях миросистемного подхода Россия не признается в качестве самостоятельной мировой цивилизации, а наоборот, всячески подчеркиваются ее несамостоятельность и полная зависимость от Запада. Сторонники данного подхода оперируют не категориями геополитики, а ключевыми понятиями геоэкономики, такими, как: глобальное экономическое пространство, ТНК, инновационная экономика, высокотехнологичное производство, конкуренция на мировом рынке, финансово-экономический союз и др.

Конечно, в рамках чисто геоэкономической парадигмы Россия не выдерживает критерия мировой субъектности. Оказавшись в окружении мощных экономических сил – Европейского союза, Японии и стран Азиатско-Тихоокеанского региона – Российская Федерация не смогла весьма успешно интегрироваться в мировое экономическое пространство, утратив былое величие второй экономики мира. Сегодня уже всем понятно, что без формирования высокотехнологичного производства у страны нет будущего мировой державы. И в этом направлении Россия не стоит на месте. Интеллектуальный потенциал Российской Федерации огромен, достаточно вспомнить большое количество открытий и разработок в сфере науки и техники. Перед страной стоит непростая задача – внедрить эти технологии в производство, поставить его на новый уровень развития. Экономический ресурс, безусловно, выступает значимым фактором конкурентоспособности на мировой арене, но не стоит его абсолютизировать, доводить до уровня экономического детерминизма. Социокультурные факторы в не меньшей степени, чем экономические, определяют геополитическую субъектность страны.

Ответом на миросистемную модель мира выступили национально-цивилизационные концепции российской идентичности (Л.М. Леонов, И.Р. Шафаревич, Э.В. Володин, Д.М. Балашов, М.Ф. Антон и др.), основанные на оппозиции – Россия-Запад – в качестве цивилизаций Суши и Моря. Данное противостояние отмечено авторами этой концепции на всем протяжении истории и во все сферах социального бытия. Можно обозначить десятки таких оппозиций: коллективизм – индивидуализм; коммунитаризм – либерализм; общество – личность; сакральность государства – сакральность личности; альтруизм – эгоизм; духовность – рационализм; фатализм – прагматизм; богочеловек – человекобог и т.д. Следует отметить непростое положение России, т.к. ее цивилизационной субъектности угрожает не только «американский котел», но и «евразийский котел», о чем свидетельствует естественный прирост тюркского и северокавказского населения российского социума в сравнении с русским этносом. Российская цивилизация, авторам данной концепции, трактуется как геополитическая.



тический союз всех православных славян, скрепленных восточным христианством, противостоящий и Западу, и Востоку. По сути, это возрождение известной формулы XVI в. «Москва – Третий Рим».

Таким образом, вопрос о цивилизационном статусе России – это поиск ее геополитической идентичности. И сегодня он решается в контексте двух соперничающих интеграционных проектов – евразийского и евроатлантического. Роль России в век постиндустриального общества заключается в творческом видении мира, в духовности российского общества, в сохранении национальной культуры, в своем особом мироощущении. Сегодня Россия играет ключевую роль в обеспечении многополярного мира и в этом ее миссия. Однако не стоит забывать, что геополитика не терпит дематериализации и идеологизации. И те, кто обвиняют в этом лучших представителей славянофильства и евразийства, должны понимать, что помимо пресловутой духовности, Российская Федерация обладает всеми признаками, указывающими на ее геополитическую субъектность. К таковым следует отнести: 1) уникальное географическое положение в центре Евразии с выходом к трем мировым океанам, развитыми транспортными путями, связывающими Европу и Азиатско-Тихоокеанский регион, Европу и Северную Америку, Центральную Азию и Северную Америку; 2) богатство природных ресурсов: России принадлежит мировое лидерство по количеству запасов природного газа и древесины, второе место по добыче угля и третье по величине месторождений золота и т.д. (в целом 40% от мировых запасов природных ресурсов); 3) высокая численность населения (2% от всего населения Земли): по данным Росстата, на 1 января 2020 года, в России было 146 745 098 постоянных жителей, страна занимает девятое место в мире по численности населения [10]; 4) ядерная мощь страны: «по состоянию на 1 июля 2016 года, по оценке группы международных экспертов, в составе стратегических ядерных сил России находится 526 развернутых стратегических носителей ядерного оружия – межконтинентальных баллистических ракет, баллистических ракет подводных лодок и тяжёлых бомбардировщиков, оснащенных 1735 ядерными боезарядами. При этом общее число носителей ядерного оружия со-

ставляет 877 единиц, на которых возможно размещение до 3200 боезарядов, на основании данных, предоставленных в рамках обмена по договору СНВ-III» [4, с. 6]; 5) полиэтничность, поликультурность и поликонфессиональность российской цивилизации, скрепленные воедино: Россия всегда была и остается мостом между различными культурами и конфессиями: европейской и азиатской, христианской и исламской. Для укрепления своего положения на мировой арене в настоящем России необходимо решить ряд экономических, демографических и социальных проблем, наличие которых никак не умаляет ее геополитическую субъектность.

### *Список литературы*

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 1998. 254 с.
2. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. М. СПб.: Университетская книга, 2001. 416 с.
3. Вернадский Г.В. Начертание русской истории. М.: Алгоритм, 2008. 331 с.
4. Захаров С.С. Проявления низкой культуры ядерной безопасности в обращении с ядерным оружием в США // II региональный образовательно-научный семинар с международным участием. НТИ НИЯУ МИФИ, 2015. С. 9–13.
5. Кагарлицкий Б.Ю. Периферийная империя: Россия и миросистема. М.: URSS: Либроком, 2011. 455 с.
6. Михайлов Т.А. Эволюция геополитической идеи. Рига: Изд-во Балтийского русского института, 1998. 186 с.
7. Сургуладзе В.Ш. Актуальные вопросы безопасности России в контексте геополитической концепции Х. Маккиндера URL: [http://www.riss.ru/analitika/3217-aktualnye-voprosy-bezopasnosti-rossii-v-kontekste-geopoliticheskoy-kontseptsii-kh-makkindera#.U\\_ZyгаOQuho](http://www.riss.ru/analitika/3217-aktualnye-voprosy-bezopasnosti-rossii-v-kontekste-geopoliticheskoy-kontseptsii-kh-makkindera#.U_ZyгаOQuho) (дата обращения: 21.10.2019).
8. Шанин Т. История России XX в. с позиций сквозной «третьемирности» // Отечественная история. 1999. № 6. С. 86–88.

9. Cohen S.B. Geography and Strategy: Their Interrelationship // *Naval War College Review*. Vol. X. December 1957. № 4, pp. 15–18.
10. Mackinder H.J. The Round World and the Winning of the Peace // *Foreign Affairs*. Vol. 21. July 1943. № 4, pp. 595–605.
11. Демоскоп Weekly URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/app/popclock/popclock.php> (дата обращения: 01.01.2020).

### References

1. Brzezinski Z. *Velikaya shakhmatnaya doska. Gospodstvo Ameriki i ego geostrategicheskie imperativy* [The grand chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives]. Moscow: International relations, 1998. 254 p.
2. Vallerstein I. *Analiz mirovykh system i situatsiya v sovremennom mire* [The world systems' analysis and present situation]. Moscow, Saint-Petersburg: Universitetskaja kniga, 2001. 416 p.
3. Vernadskij G.V. *Nachertanie russkoj istorii* [The inscription of Russian history]. M.: Algoritm, 2008. 331 p.
4. Zaharov S.S. *II regional'nyj obrazovatel'no-nauchnyj seminar s mezhdunarodnym uchastiem* [II regional educational and scientific seminar with international participation]. NTI NIJaU MIFI, 2015, pp. 9–13.
5. Kagarlickij B.Yu. *Periferijnaja imperija: Rossija i mikrosistema* [Peripheral empire: Russia and microsystem]. Moscow: URSS: Librokom, 2011. 455 p.
6. Mihajlov T.A. *Revoljucija geopoliticheskoj idei* [The revolution of geopolitical concept]. Riga: Baltic Russian Institut Publishing House, 1998. 186 p.
7. Surguladze V.Sh. *Aktualnye voprosy bezopasnosti Rossii v kontekste geopoliticheskoj koncepcii H.Makkindera* [Current issues of Russian security within H.Mackinder's geopolitical concept]. [http://www.riss.ru/analitika/3217-aktualnye-voprosy-bezopasnosti-rossii-v-kontekste-geopoliticheskoj-kontseptsii-kh-makkindera#.U\\_ZyraOQuho](http://www.riss.ru/analitika/3217-aktualnye-voprosy-bezopasnosti-rossii-v-kontekste-geopoliticheskoj-kontseptsii-kh-makkindera#.U_ZyraOQuho) (Accessed: 21.10.2019). (In Russ., Abstr. in Engl.).
8. Shanin T. *Istorija Rossii XX veka s pozicij skvoznoj 'tretimirnosti'* [Russian history of the 20th century with regard to pervasive 'tretimirnosti']. *Russian history* [Otechestvenaya istoriya], 1999, no. 6, pp. 86–88.
9. Cohen S.B. Geography and strategy: their interrelationship. *Naval War College Review*, December 1957, vol. 10, no. 4, pp. 15–18.

10. Mackinder H.J. The round world and the winning of the peace. *Foreign Affairs*, July 1943, vol. 21, no. 4, pp. 595–605.
11. Demoskop Weekly. <http://www.demoscope.ru/weekly/app/popclock/popclock.php>

### ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

**Вшивцева Людмила Николаевна**, доцент кафедры социальной философии и этнологии, кандидат философских наук, доцент  
*Гуманитарный институт Северо-Кавказского федерального университета*  
ул. Пушкина, 1А, г. Ставрополь, 355009, Российская Федерация  
[lyudmila-vshivceva@yandex.ru](mailto:lyudmila-vshivceva@yandex.ru)

**Муликова Наталья Анатольевна**, доцент кафедры социальной философии и этнологии, кандидат философских наук, доцент  
*Гуманитарный институт Северо-Кавказского федерального университета*  
ул. Пушкина, 1А, г. Ставрополь, 355009, Российская Федерация  
[n\\_mulikova@mail.ru](mailto:n_mulikova@mail.ru)

### DATA ABOUT THE AUTHORS

**Vshivceva Ljudmila Nikolaevna**, social philosophy and ethnology sun-  
department associate professor, Ph.D. in Philosophical Science,  
associate professor  
*Humanitarian Institute, North Caucasus Federal University*  
1A, Pushkina Str., Stavropol, 355009, Russian Federation  
[lyudmila-vshivceva@yandex.ru](mailto:lyudmila-vshivceva@yandex.ru)

**Mulikova Natalya Anatolyevna**, social philosophy and ethnology sun-  
department associate professor, Ph.D. in Philosophical Science,  
associate professor  
*Humanitarian Institute, North Caucasus Federal University*  
1A, Pushkina Str., Stavropol, 355009, Russian Federation  
[n\\_mulikova@mail.ru](mailto:n_mulikova@mail.ru)