

DOI: 10.12731/2077-1770-2020-4-155-165

УДК 81-11

ПАРАМЕТР ПРЕДСТАВИМОСТИ СЛОВА В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ ПРОТОТИПОВ

Natpiti A.A.

Статья посвящена проблеме изучения теории прототипов и ее взаимосвязи с представимостью слова как психолингвистическим параметром. Вопрос рассматривается с точки зрения когнитивной лингвистики и семантики прототипов.

Целью исследования является выявление связи между теоретическим понятием прототипа и представимостью слова как субъективным параметром последнего.

Методы или методология проведения работы. В ходе работы над статьей были применены общенаучные методы анализа и систематизации научных данных, а также элементы сравнительно-сопоставительного анализа.

Результаты. Результаты теоретического анализа и экспериментальной работы демонстрируют, что между понятиями «прототип» и «представимость» невозможно поставить знак равенства. Более того, отмечена обратная корреляция.

Область применения результатов. Результаты работы вносят определенный вклад в экспериментальную психолингвистику, поскольку позволяют уточнить интерпретацию результатов процедуры психолингвистической параметризации слов: в статье демонстрируется, что слово с высоким индексом представимости – это не всегда лучший представитель категории.

Ключевые слова: психолингвистика; слово; психолингвистические параметры слова; прототип; категоризация; представимость слова.

WORD IMAGEABILITY PARAMETER WITHIN THE PROTOTYPE THEORY

Natpiti A.A.

The article is devoted to the problem of studying the theory of prototypes and its relationship with a psycholinguistic parameter, i.e. the

imageability of the word. The problem is considered from the point of view of cognitive linguistics and prototypes semantics.

Purpose. *The article is devoted to identifying a connection between the theoretical concept of the prototype and the imageability of the word as the subjective parameter of the word.*

Methodology. *For the purposes of the study, general scientific methods of analysis and systematization of scientific data were used, as well as elements of the comparative analysis.*

Results. *The results of theoretical analysis and experimental work demonstrate that it is impossible to put an equal sign between the concepts of “prototype” and “representability”. Moreover, an inverse correlation is noted.*

Practical implications. *The results of the work make a certain contribution to experimental psycholinguistics, since they allow us to clarify the interpretation of the results of the procedure of psycholinguistic parameterization of words: the article demonstrates that a word with a high representability index is not always the best representative of the category.*

Keywords: *psycholinguistics; word; psycholinguistic parameters of the word; prototype; categorization; word imageability.*

Введение

Предметом данной статьи являются понятия прототип и психолингвистический параметр слова – представимость. За последние несколько лет появилось немало исследований в области когнитивной лингвистики, доказывающих, что психолингвистические параметры слова влияют на когнитивные процессы человека.

Цель данной статьи – выявить, есть ли связь между теоретическим понятием прототипа и представимостью слова как субъективным параметром слова.

Понятие категории было введено еще Аристотелем, чьи идеи были развиты в трудах ученых 19–20 вв. Однако сам термин «прототип категории» впервые применила американский психолог Э. Рош. Следует отметить, что теорию прототипов начали исследовать еще в 19–20 вв., и сегодня она представляет собой парадигму, на осно-

ве которой ведутся многие когнитивные исследования. Понятие же психолингвистического параметра слова стало известно относительно недавно благодаря успеху экспериментальной работы в области речевых нарушений.

Таким образом, новизна данной статьи состоит в том, что в ней проводится обзор научных достижений в этой достаточно новой области исследований, производится систематизация знаний об актуальном направлении, прежде всего, зарубежной лингвистики, еще не получившем распространения в России.

Теоретическим базисом для статьи послужили исследования отечественных и зарубежных лингвистов в области изучения процессов категоризации, теории прототипов, понятия психолингвистического параметра слова. Это работы Н.Н. Болдырева, А. Вежбицкой, У. Лабова, Л. Заде, Дж. Лакофф, Э. Рош, И. Канта, Аристотеля и Л. Витгенштейна, Ю.С. Акининой.

Методы и материал. В ходе работы над статьей были применены общенаучные методы анализа и систематизации научных данных, а также элементы сравнительно-сопоставительного анализа. Материалом послужили база данных Ю.С. Акининой и примеры из теории прототипов Э. Рош.

Историческая основа

и философско-лингвистический базис теории прототипов

Понятие прототипа в первую очередь тесно связано с процессом категоризации. Традиционно выделяются два подхода к процессу категоризации: классический и когнитивный (семантический). Представителями первого подхода являются Аристотель, И. Кант и др. Если Аристотель ввел понятие категории как гомогенного образования с четко очерченными границами, все члены которого обладают равным статусом, а сама категория носит исключительно онтологический характер, то другой представитель данного подхода, И. Кант, в XIX–XX вв. рассматривал генетическую природу категорий, связывая их логическими сужениями. Г.В.Ф. Гегель разработал свою целостную, кольцевую систему

философских категорий, основанных на идее взаимодействия сознания и материи. Совокупность данных концепции определила классический подход к пониманию категоризации. Однако позже исследователи отнеслись к такому подходу скептически, обращая внимание на более сложную природу категорий. Л. Витгенштейн одним из первых стал настаивать на идее об отсутствии у мыслительных категорий четких границ и одинакового набора основных признаков [18, р. 53]. С этого момента начинается новый, когнитивный, подход к теории категорий у таких ученых, как У. Лабов, Л. Заде, Дж. Лакофф, Д. Герартс, Х. Патнем, Э. Рош и др. Однако, несмотря на попытки ученых формализовать понятие прототипа и придать ему больше «научного веса», данная идея оказалась неудачной. Таким образом, прототип остался в статусе неформального и сугубо теоретического понятия. Практически новаторским стали работы Э. Рош. Она определила три уровня категорий, среди которых основным стал базовый или базисный уровень. Сама «теория прототипов» (либо «теория прототипов и категорий базисного уровня») впервые была сформулирована в работах Э. Рош, выполненных в рамках когнитивной психологии [13, р. 332]. Э. Рош в своих исследованиях обращает внимание на размытость границ категорий человеческого сознания и указывает, что категории включают в свою внутреннюю структуру прототипы (лучшие образцы категорий), а также непрототипичные члены с разной степенью типичности для данной категории. Исследователь особое внимание уделяла категориям базового уровня категоризации, т.к. она считала, что именно этот уровень обладает наибольшей важностью в процессе структурирования информации об окружающей действительности: он наиболее инклюзивен, является наиболее абстрактным, на его основе формируется ментальный образ, он репрезентирует информацию о соотношении части – целого. Согласно Э. Рош, сознание оперирует именно прототипами и базовыми категориальными структурами, т.к. именно на базовом уровне может быть сформирован четкий визуальный образ. Таким образом, мы подошли к понятию представимость слова.

Экспериментальная парадигма исследования психолингвистических параметров слова

Под психолингвистическим параметром слова понимают его характеристики, которые устанавливаются путем измерений, проводимых в ходе когнитивных экспериментов (субъективных рейтингов, экспериментальных заданий) с носителями языка, которым слово предъявляется в устной или письменной форме. В одной из работ ее авторы выделяют девять таких параметров: визуальная сложность рисунка (количество линий и деталей, составляющих изображение); соответствие субъективного образа предъявляемому изображению (насколько образ, возникший в связи со словом, похож на предъявленный рисунок); представимость объекта или действия (насколько легко представить себе объект/действие); знакомство с концептом (как часто человек встречается с изображенным объектом/действием в жизни); единообразие названия, или кодируемость (насколько различаются номинации, порожденные разными людьми); возраст усвоения; частотность лексемы; длина (в слогах или фонемах) [11, с. 20]. Значения всех параметров, кроме двух последних, определяются в процессе опроса здоровых носителей языка. Перечисленные параметры имеют универсальный характер: они влияют не только на успешность называния объектов / действий у пациентов с афазией, но и на скорость называния у здоровых людей, и их эффекты прослеживаются на материале различных языков. Если теория прототипов на сегодня является исследованной областью, став основой для фундаментальных исследований, то работ, посвященных психолингвистическим параметрам слова, немного, и они в основном применяются в экспериментальной практике. Одной из работ, посвященных психолингвистическим параметрам слова, является база данных Ю.С. Акининой, в которой представлены 11 психолингвистических параметров слова: частотность; устойчивость номинации (%NA); знакомство с концептом; представимость; сходство образа с рисунком; объективная сложность; устойчивость номинации (H); субъективная сложность; возраст усвоения; длина в слогах; длина в фонемах [1].

Рассмотрим один из параметров – представимость. Он характеризуется тем, насколько легко или сложно респонденту представить себе понятие, названное конкретным словом. Иными словами, речь здесь идет о ментальном образе, который появляется в сознании человека, когда он называет или слышит то или иное слово. Чтобы понять, какие процессы должны произойти в сознании человека, чтобы он мог четко представить названный объект, обратимся к понятию целостный образ. Целостный образ объекта представляет собой образ, неделимый на компоненты, функционирующий как одна «атомарная единица» [9, с. 60]. По мнению М.С. Шехтера, главная его функция состоит в том, что он позволяет воспринимающему человеку определить характер предъявленного объекта (его категориальную принадлежность) одновременно, без его анализа, детализации. Для того, чтобы выявить данным параметр в ходе эксперимента, Ю.С. Акинина в своей работе сформулировала следующий вопрос: *«Оцените, насколько легко Вы можете представить себе действие/объект, обозначенное(ый) этим словом. Используйте шкалу от 1 (легко представить) до 5 (сложно представить)»*.

Таким образом, можно предположить, что понятия «прототип» и «представимость» имеют схожие черты и, возможно, между ними возможно поставить знак равенства. Именно это мы попытались выяснить в нашей работе.

Для того чтобы определить, насколько синонимичны понятия «прототип» и «представимость», возьмем те примеры, которые, по мнению Э. Рош, стоят близко к центру и являются членами базисного уровня, и такие же слова-стимулы из базы данных (БД) Ю.С. Акининой. Сравним, насколько параметр представимости совпадает с примерами-прототипами и не-прототипами. Выдвинем гипотезу: если слово называет прототип некоторой категории, то оно имеет более высокий индекс представимости, чем непрототипические слова.

Для эксперимента были использованы 4 слова, которые Э. Рош относит к базовому уровню категоризации (в рамках прототипической категории): *собака, птица, лодка, кошка*. Далее взяты из БД

Ю.С. Акининой значения параметра представимости для данных слов согласно оценке неврологически здоровых носителей русского языка (Табл. 1).

Таблица 1.

Параметр представимости прототипов Э. Рош по БД Ю.С. Акининой

Прототип по Э. Рош	Параметр представимости из БД Ю.С. Акининой
Собака	1,09 (0,35)
Птица	1, 2 (0,6)
Лодка	1,4 (0,20)
Кошка	1,02 (0,14)
Среднее значение параметра представимости	1,18
Среднеквадратичное отклонение	0,14

Теперь необходимо сравнить эти данные с данными не-прототипов по Э. Рош и их представимостью по БД Ю.С. Акининой.

Таблица 2.

Параметр представимости не-прототипов Э. Рош по БД Ю.С. Акининой

Не-прототип	Параметр представимости из БД Ю.С. Акининой
пингвин	1,14 (0,38)
леопард	1,24 (0,62)
ящерица	1,12 (0,46)
трамвай	1,18 (0,59)
Среднее значение параметра представимости	1,17
Среднеквадратичное отклонение	0,05

Мы предположили, что показатели параметра представимости у прототипов будут выше, чем у не-прототипов. Анализ показал, что гипотеза не подтвердилась, поскольку среднее значение параметра представимости для прототипических слов всего на 0,01 выше, чем для непрототипических, что можно считать незначительным. С другой стороны, среднеквадратичное отклонение у прототипических слов выше, чем у непрототипических (0,14 по сравнению с 0,05), что говорит о том, что разброс между оценкой представимости у прототипических слов даже выше, чем у непрототипических.

Заключение

Подводя итог, отметим, что, как показал наш анализ, теоретический конструкт прототипической категории не коррелирует с экспериментальным параметром представимости при описании психолингвистической реальности слова в индивидуальном языковом сознании. Отмечена даже обратная корреляция: слова-прототипы по Э. Рош имеют идентичное с не-прототипами среднее значение показателя представимости. При этом, у первых более значим разброс значений, что говорит о неоднородности субъективных оценок их представимости. Таким образом, было определено, что параметр представимости не связан напрямую с представлением о прототипичности обозначаемого словом объекта.

Список литературы

1. Акинина Ю.С., Искра Е.В., Иванова М.В., Грабовская М.А., Исаев Д.Ю., Коркина И.Д., Малютина С.А., Сергеева Н.Ю. Библиотека стимулов «Глаголы и существительные»: Электронный ресурс: режим доступа: URL: <http://stimdb.ru/ru-params/> (дата обращения 24.04.2020).
2. Болдырев Н.Н. Языковые категории как формат знания // Вопросы когнитивной лингвистики. 2006. № 2. С. 5–22.
3. Вежбицкая А. Прототипы и инварианты. Язык. Культура. Познание. М.: Русские словари, 1996. С. 201–231.
4. Колмогорова А.В. Объективные и субъективные параметры слова и успешность его продуцирования в речи пациентов-афатиков // Вопросы психолингвистики. 2019. № 2 (40). С. 82–91.
5. Костюшкина Г.М. Концептуализация и категоризация в языке. Иркутск: ИГЛУ, 2006. 584 с.
6. Кубрякова Е.С. Язык и знание. М.: Языки славянской культуры, 2004. 556 с.
7. Лакофф Дж. Когнитивная семантика // Язык и интеллект / Пер. с англ. и нем. М., 1996. С. 143–184.
8. Мжельских М.К. Репрезентация категории человек в прототипической картине мира (на материале русского и французского языков): Автореф. ... канд. фил. наук. Красноярск, 2019. 237 с.

9. Патнэм Х. Значение и референция // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 13. М., 1982. С. 377–390.
10. Шехтер М.С. О возможной роли прототипов в опознавательном процессе // Психологический журнал. 1999. Т. 20, № 2. С. 66–72.
11. Урысон Е.В. Норма, образец, стандарт, эталон, шаблон: заметки о полисемии // Слово и язык: сб. ст. к 80-летию акад. Ю.Д. Апресяна / Отв. ред. И.М. Богуславский, Л.Л. Иомдин, Л.П. Крысин. М., 2011. С. 347–358.
12. Alario F.-X., Ferrand L., Laganaro M., New B., Frauenfelder U.H., Segui J. Predictors of picture naming speed // Behavior Research Methods, Instruments & Computers. 2004. Vol. 36, pp. 125–131.
13. Mervis C.B., Rosch E. Categorization of natural objects // Annual Review of Psychology. 1981. Vol. 32, pp. 1–13.
14. Rosch E. Natural categories // Cognitive Psychology. 1973. Vol. 4, pp. 328–350.
15. Rosch E. Cognitive Representations of Semantic Categories // Journal of Experimental Psychology: General. 1975a. Vol. 104, pp. 92–233.
16. Rosch E., Mervis C.B. Family resemblances: Studies in the internal structure of categories. Cognitive Psychology. 1975. Vol. 7, pp. 573–605.
17. Rosch E. Human categorization // Advances in cross-cultural psychology 1977. Vol. 1, pp. 12–25.
18. Rosch E. Principles of Categorization // Cognition and Categorization. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, 1978, pp. 27–48.
19. Wittgenstein L. Philosophical investigations. Oxford. 1953. 232 p.
20. Zadeh L. Fuzzy Sets // Information and control. 1965. Vol. 8(1), pp. 338–353.

References

1. Akinina Ju.S., Iskra E.V., Ivanova M.V., Grabovskaja M.A., Isaev D.Ju., Korkina I.D., Maljutina S.A., Sergeeva N.Ju. *Biblioteka stimulov «Glagoly i sushhestvitelnye* [Library of incentives: Subject and verb]. URL: <http://stimdb.ru/ru-params/>.
2. Boldyrev N.N. Jazykovye kategorii kak format znaniya [Language categories as a format of knowledge]. *Voprosy kognitivnoj lingvistiki*. 2006, no. 2, pp. 5–22.

3. Vezhbickaja A. *Prototypy i invarianty. Jazyk. Kul'tura. Poznanie* [Prototypes and invariants. Language. Culture. Cognition]. M.: Russkie slovari. 1996, pp. 201–231.
4. Kolmogorova A.V. Obektivnye i subektivnye parametry slova i uspešnost' ego producirovaniya v rechi pacientov-afatikov [Objective and subjective parameters of a word and the success of its production in the speech of patients with aphasia]. *Voprosy psiholingvistiki*. 2019. No. 2 (40), pp. 82–91.
5. Kostjushkina G.M. *Konceptualizacija i kategorizacija v jazyke* [Conceptualization and categorization in the language]. Irkutsk: IGLU, 2006. P. 584.
6. Kubrjakova E.S. *Jazyk i znanije* [Language and knowledge]. M.: Jazyki slawjanskoj kultury, 2004. P. 556.
7. Lakoff Dzh. Kognitivnaja semantika [Cognitive semantics]. *Jazyk i intellect* [Language and intellect]. Per. s angl. i nem. M., 1996, pp. 143–184.
8. Mzhelskih M.K. *Reprezentacija kategorii chelovek v prototipicheskoj kartine mira (na materiale russkogo i francuzskogo jazykov)* [Representation of the category of people in a prototypical picture of the world (based on Russian and French languages).]: Avtoref. ... kand. fil. nauk. Krasnoyarsk, 2019. 237 p.
9. Patnjem H. Znachenie i referencija [Importance and reference]. *Novoe v zarubezhnoj lingvistike* [New in foreign linguistics]. Issue 13. M., 1982, pp. 377–390.
10. Shehter M.S. *O vozmožnoj roli prototipov v opoznavatel'nom processe* [On the possible role of prototypes in the identification process]. *Psihologičeskij žurnal*. 1999. V. 20, no. 2, pp. 66–72.
11. Uryson E.V. Norma, obrazec, standart, jetalon, šablon: zametki o polisemii [Norm, sample, standard, paragon, pattern: notes on polysemy]. *Slovo i jazyk* [Word and language: collection of articles]: sb. st. k 80-letiju akad. Ju.D. Apresjana / otv. red. I.M. Boguslavskij, L.L. Iomdin, L.P. Krysin. M., 2011, pp. 347–358.
12. Alario F.-X., Ferrand L., Laganaro M., New B., Frauenfelder U.H., Segui J. Predictors of picture naming speed. *Behavior Research Methods, Instruments & Computers*. N 36. 2004, pp. 125–131.

13. Mervis C.B., Rosch E. Categorization of natural objects. *Annual Review of Psychology*. 1981. Vol. 32, pp. 1–13.
14. Rosch E. Natural categories. *Cognitive Psychology*. 1973 Vol. 4, pp. 328–350.
15. Rosch E. Cognitive Representations of Semantic Categories. *Journal of Experimental Psychology: General*, 1975a. Vol. 104, pp. 92–233.
16. Rosch E., Mervis C.B. Family resemblances: Studies in the internal structure of categories. *Cognitive Psychology*. 1975. Vol. 7, pp. 573–605.
17. Rosch E. Human categorization. *Advances in cross-cultural psychology* 1977. Vol. 1, pp. 12–25.
18. Rosch E. Principles of Categorization. Rosch E., Lloyd B.B. (eds.) *Cognition and Categorization*. – Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, 1978, pp. 27–48.
19. Wittgenstein L. *Philosophical investigations*. Oxford. 1953. 232 p.
20. Zadeh L. Fuzzy Sets. *Information and control*. 1965. Vol. 8, no 1, pp. 338–353.

ДАнные ОБ АВТОРЕ

Натпит Айдысмаа Андреевна, преподаватель кафедры иностранных языков
Тувинский государственный университет
ул. Ленина 36, г. Кызыл, Республика Тыва, 667000, Российская Федерация
AiEmMoon@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Natpit Aydysmaa Andreevna, Lecturer of Foreign Languages Department
Tuvan State University
36, Lenin Str., Kyzyl, Republic Tuva, 667000, Russian Federation
AiEmMoon@mail.ru
SPIN-code: 7121-2207
ORCID: 0000-0001-8066-7654