

DOI: 10.12731/2077-1770-2020-4-265-273

УДК 812

## ДЕРИВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ (НА МАТЕРИАЛЕ ЭВЕНСКОГО ЯЗЫКА)

*Саввинова С.Н.*

*Цель* данной работы – выявить деривационный потенциал имен существительных и отдельных элементов словообразовательной системы в эвенском языке.

*Метод или методология проведения работы.* При исследовании использованы описательно-методологический метод и перспективный словообразовательный анализ.

*Результат исследования* при рассмотрении деривационных возможностей отдельных элементов словообразовательной системы (словообразовательное средство, словообразовательный способ) и типов эвенского языка выявлен деривационный потенциал исследуемого языка, в частности, имени существительного. Словообразовательное средство и способ словообразования связаны с деривационным потенциалом слова, т.е. со способностью слова к порождению производных, новых лексем. С этой позиции исследованы количество производных слов, возникших от производящего, и их качественные характеристики, что позволило сделать вывод о том, что имена существительные в эвенском языке обладают наибольшим словообразовательным потенциалом после глагола.

*Область применения результатов.* Результаты работы могут быть использованы при составлении словообразовательного словаря эвенского языка, при изучении и преподавании эвенского языка.

*Ключевые слов:* словообразование; деривация; потенциал; эвенский язык; имя существительное; словообразовательное средство; словообразовательный способ; лексема.

## DERIVATIONAL POTENTIAL OF NOUNS (ON THE MATERIAL OF THE EVEN LANGUAGE)

*Savvinova S.N.*

**Purpose.** *The purpose of this work is to identify the derivational potential of nouns and individual elements of the word-formation system in the Even language.*

**Methodology.** *The research uses the descriptive-methodological method and perspective word-formation analysis.*

**Results.** *When considering the derivational capabilities of individual elements of the word-forming system (word-forming means, word-forming method) and types of the Even language, it is the derivational potential of the language under study that is revealed, the noun, in particular. The word-forming means and method of word formation are connected with the derivational potential of the word, that is, with the ability of the word to generate derivatives, new lexemes. From this position, the number of derived words that arose from the producer and their qualitative characteristics were studied, which led to the conclusion that nouns in the Even language have the greatest word-forming potential after the verb.*

**Practical implications.** *The results of the work can be used in the compilation of a word-formation dictionary of the Even language, in studying and teaching the Even language.*

**Keywords:** *word formation; derivation; potential; Even language; noun; word-forming means; word-forming method; lexeme.*

В эвенском языке проблемы деривационного потенциала в словообразовании частично являлись объектом исследования, и вместе с тем положение разработанности вопросов данной категории свидетельствуют об неисчерпанности данной проблемы. Таким образом, актуальность данной работы вытекает из необходимости обобщения обширного лингвистического материала по словообразованию в эвенском языке. Рассмотрение деривационного потенци-

ала способа, средств и возможностей словообразования имен существительных в эвенском языке определяет новизну исследования.

Проблемы дериватологии были предметом исследования в лингвистике не только отечественной, но и зарубежной [12; 13; 14; 15]. Данной теме были посвящены работы Е.А. Земской [2], Т.Х. Каде [3], Я.В. Свечкаревой [9], Н.Н. Тихонова [10] и др. Они внесли вклад в описание проблем дериватологии.

В тунгусо-маньчжуроведении исследование словообразовательных процессов традиционно связано с изучением аффиксального способа словообразования, которое сформировало направление, занимающееся выявлением словообразовательных средств, их описанием, изучением их значений и возможных сфер употребления. На основе изучения аффиксального способа словообразования сформировалось направление, которое связано с описанием словообразовательных средств, фиксацией их значений, изучением сферы употребления (В.И. Цинциус [11], В.А. Роббеком [6; 7] и др). Сопоставительно-сравнительное исследование разрабатывалось Б.В. Болдыревым [1] и др.). Собственно проблемы деривационного потенциала эвенского словообразования рассматривались в научных статьях Р.П. Кузьминой [4], Е.В. Нестеровой [5], И.И. Садовниковой [8], но специальных работ, посвященных деривационному потенциалу в словообразовании эвенского языка, нет, что определяет актуальность темы.

Каковы деривационные возможности отдельного элемента словообразовательной системы эвенского языка? Рассмотрим в этом аспекте деривационный потенциал способа словообразования. Известно, что эвенский язык относится к агглютинативному типу языков, в нем доминирует аффиксальный способ словообразования. «В эвенском языке имеется достаточно большое количество ярко выраженных словообразовательных суффиксов, образующих производные основы имен существительных, имен прилагательных, числительных от различных именных, глагольных и наречных основ» [11, с. 54]. Ниже рассмотрим имена существительные.

Отыменные существительные в эвенском языке образуются при помощи суффиксов, которые наделяют именную основу тремя ос-

новными значениями: имя лица, имя предмета-вещи, имя собира-тельное. Самой продуктивной являются суффиксы категории имя предмета, в нем участвуют 9 суффиксов:

- рук инмэ (игла)→инмэ/рук «игольница»;
- сак/-сэк дюгани (лето) →дюга/сак «летняя одежда»;
- ми кивэ (береста) →кивэ/ми «изделие из бересты»;
- нат/- нэт ой (одежда) →ой/нат «материал для одежды»;
- с мунрукан (заяц) →мунрука/с «заячья шкура»;
- пан/пэн билгэ (шея) →билга/пан «ошейник»;
- тан/тэн тинэн (грудь, грудная клетка) →тинэн/тэн «подпруга» и др.

Приведенные примеры ярко демонстрируют деривационный потенциал способа словообразования (суффиксального), который в эвенском языке очень активен, исходя из того, что язык относится к агглютинативному типу.

Деривационный потенциал словообразовательного средства в лингвистике рассматривается на фоне исследования словообразовательных типов языка, так как они выступают как основная единица классификации производных слов, которые относятся к одной части речи, имеют одинаковые свойства.

В эвенском языке отсубстантивные имена существительные, так как образованные от одной части речи одним и тем же способом и имеют одно и то же значение, относятся к одному и тому же словообразовательному типу, так как суффиксы несут одно и то же значение. Например, имена существительные *хэлэрук*, *инмэрук*, *морук* образованы от имен существительных соответственно *хэл*, *инмэ*, *мо* и имеют одно значение «вместилища данных предметов» и образованы при помощи суффикса *-рук*:

- хэл (железо)→ хэлэ/рук «сумка для хранения железных предметов»;
- инмэ (игла) → инмэ/рук «игольник»;
- мо (вода) →мо/рук «ведро» и т.д.

в эвенском языке также суффиксом *-рук* оформляются названия оленей, которых используют при кочевках:

- Бэбэ (люлька) → бэбэ/рук «олень, везущий детей в люльке»;
- Чора (жердь юрты) → чора/рук «олень, везущий жерди юрты» и т.д.

В вышеприведенных словообразовательных конструкциях характерен нетранспозиционный тип отношений между производящим словом и дериватом, т.е. отнесенность к одной части речи. Производящие относятся к общеупотребительной лексике эвенского языка и являются словами, которые обозначают деятельность человека в сфере важной для данного этноса и, следовательно, словообразовательный тип имеет высокую продуктивность. Рассмотренные деривационные возможности отдельных элементов словообразовательной системы (словообразовательное средство, словообразовательный способ) эвенского языка показали высокий деривационный потенциал исследуемого языка. Данные элементы связаны с деривационным потенциалом слова, т.е. со способностью слова к порождению производных, новых лексем.

Деривационный потенциал может выявляться также в такой словообразовательной категории как в словообразовательное гнездо:

**АГДЫ** 1) гром; 2) гроза

АГДЫ/КАГ тучи грозовые

АГДЫ/Л/ДАЙ греметь

АГДЫ/ЛКАН громовой, грозовой

АГДЫ/РИ/ДАЙ греметь, грохотать (о грозе)

АГДЫ/РИ/Л/ДАЙ загреметь (о громе)

АГДЫ/РИ/САН/ДАЙ прогреметь, прогрохотать, прогремывать, грянуть (о громе)

СГ в парадигматическом плане имеет 2 парадигмы. Первая парадигма имеет 6 дериватов:

**АГДЫ** АГДЫ/КАГ тучи грозовые

АГДЫ/Л/ДАЙ греметь

АГДЫ/ЛКАН громовой, грозовой

АГДЫ/РИ/ДАЙ греметь, грохотать (о грозе)

Дериваты в первой парадигме выражены именем существительным, одним прилагательным и двумя глаголами и образованы суффиксальным способом словообразования.

Вторая парадигма представлена двумя дериватами с вершиной *агдыридай* – *греметь, грохотать (о грозе)* [8]:

АГДЫ/РИ/ДАЙ греметь, грохотать (о грозе)

АГДЫ/РИ/Л/ДАЙ загреметь (о громе)

АГДЫ/РИ/САН/ДАЙ прогреметь, прогрохотать, прогро-  
мышать, грянуть (о громе)

Дериваты второй парадигмы выражены глаголом и образованы суффиксальным способом.

Как видим, словообразовательное гнездо с вершиной агды «гроза» имеет две парадигмы, которые находятся на первой и второй ступенях деривации.

Таким образом, деривационный потенциал имен существительных в эвенском языке определяется высоким количественным составом производных в исследуемых категориях (словообразовательной парадигме, словообразовательном гнезде и словообразовательном типе) при условии, что производящие лексемы относятся к общеупотребительной лексике эвенского языка и являются словами, которые обозначают деятельность человека в традиционной для данного этноса сфере.

### *Список литературы*

1. Болдырев Б.В. Словообразование имен существительных в тунгусо-маньчжурских языках в сравнительно-историческом освещении. Новосибирск: Наука, 1987. 208 с.
2. Земская Е.А. Словообразование // Современный русский язык. М., 1999. С. 286–442.
3. Каде Т.Х. Словообразовательный потенциал суффиксальных типов существительных. Майкоп: Адыг. респ. кн. изд-во, 1993. 166 с.
4. Кузьмина Р.П. Особенности словообразования эвенского языка (на материале ламунхинского говора эвенского языка) // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2011, №8. С. 139–143.
5. Нестерова Е.В. Основные словообразовательные модели абстрактных имен в эвенском языке // Современные исследования социальных проблем. Красноярск: Научно-инновационный центр. Том 11, № 4, 2019. С. 201–210.

6. Роббек В.А. Грамматические категории эвенского глагола в функционально-семантическом аспекте. Новосибирск: Наука, 2007. 726 с.
7. Роббек В.А., Роббек М.Е. Эвенско-русский словарь. Новосибирск: Наука, 2005. 353 с.
8. Садовникова И.И. Лексико-семантическое словообразование как способ обогащения эвенского языка. // Актуальные вопросы современного языкознания. Новосибирск, 2012. С. 15–25.
9. Свечкарева Я.В. О деривационном потенциале слова как языковой категории // Вестник Томского государственного университета. Бюллетень оперативной научной информации. Томск, 2006. № 111. С. 15–17.
10. Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка: в 2-х т. М.: Русский язык, 1985.
11. Цинциус В.И. Очерк грамматики эвенского (ламутского) языка. Л.: Учпедгиз, 1947. Ч. 1. 269 с.
12. Arnold I.V. The English Word. M.: BILL, 1986. 296 p.
13. Bloomfield L. Language. N.Y.: Holt and Co, 1965. 564 p.
14. Dokulil M. Tvoreni slov v cestine. T. 1. Praha: Akademia, 1962. 263 p.
15. Wellmann H. Deutsche Wortbildung, Typen und Tendenzen in der Gegenwartssprache. Zweiter Hauptteil: Das Substantiv. Schwann, Diisseldorf, 1975. 375 S.

### References

1. Boldyrev B.V. *Slovoobrazovanie imen sushchestvitel'nykh v tunguso-man'chzhurskikh yazykakh v sravnitel'no-istoricheskom osveshchenii* [The Word-formation of nouns in the Tungus-ManchulLanguages in the comparative historical perspective]. Novosibirsk: Nauka, 1987. 208 p.
2. Zemskaia E.A. Slovoobrazovanie [Word formation]. *Sovremennyi russki yazyk* [Modern Russian language]. M., 1999, pp. 286–442.
3. Kade T.X. *Slovoobrazovatelnyi potentsial suffiksalnykh tipov suscestvitelnikh* [Word-formation potential of suffixal noun types]. Maikop: Adig. resp. kn. izd-vo, 1993. 166 p.
4. Kuz'mina R.P. *Osobennosti slovoobrazovaniya evenskogo yazyka (na material lamunkhinskogo govora evenskogo yazyka)* [Features of for-

- mation of the EvenLanguage (on the material of Lamunkhin dialect of the Even language)]. *Vestnik Pomorskogo universiteta. Seriya "Gumanitarnye i sotsial'nye nauki"*. 2011, no 8, pp. 139–143.
5. Nesterova E.V. *Osnovnie slovoobrazovatelnye modeli abstraktnikh imen v evenskom yazyke* [Basic word-formation models of abstract names in the even language]. *Sovremennye issledovaniya sozialnykh problem*. Krasnoiar'sk: Nauchno-innovazionnyi zentr. V. 11, no 4, 2019, pp. 201–210.
  6. Robbek V.A. *Grammaticheskie kategorii evenskogo glagola v funktsional'no-semanticheskoy aspekto* [Grammatical Categories of the Verb of the Even Language in the Functional-semantic Aspect]. Novosibirsk: Nauka, 2007. 726 p.
  7. Robbek V.A., Robbek M.E. *Evensko-russkiy slovar'* [Even-Russian Dictionary]. Novosibirsk: Nauka, 2005. 353 p.
  8. Sadovnikova I.I. *Leksiko-semanticheskoye slovoobrazovaniye kak sposoby obogashcheniya evenskogo yazyka* [Lexical and semantic word-formation as a way of enriching the Even language]. *Aktual'nye voprosy sovremennogo yazykoznaniya* [Topical issues of modern linguistics]. Novosibirsk, 2012, pp. 15–25.
  9. Svechkareva Y.V. *O derivazionnom potentsiale slova kak yazykovoy kategorii* [On the derivative potential of the word as a linguistic category] *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Bulletin operativnoy informatsii*. Tomsk, 2006, no 111, pp. 15–17.
  10. Tikhonov A.N. *Slovoobrazovatel'nyy slovar' russkogo yazyka* [Word-formation dictionary of the Russian language]: v 2-kh t. M.: Russkiyyazyk, 1985.
  11. Tsintsius V.I. *Ocherk grammatiki evenskogo (lamutskogo) yazyka* [Essay on the Even (Lamut) language grammar]. L.: Uchpedgiz, 1947. Ch. 1. 269 p.
  12. Arnold I.V. *The English Word*. M.: BILL, 1986. 296 p.
  13. Bloomfield L. *Language*. N.Y.: Holt and Co, 1965. 564 p.
  14. Dokulil M. *Tvoreni slov v cestine*. T. 1. Praha: Akademia, 1962. 263 p.
  15. Wellmann H. *Deutsche Wortbildung, Typen und Tendenzen in der Gegenwartssprache*. Zweiter Hauptteil: Das Substantiv. Schwann, Diisseldorf, 1975. 375 S.



### **ДАнные ОБ АВТОРЕ**

**Саввинова Степанида Николаевна**, научный сотрудник, кандидат филологических наук  
*Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН*  
*ул. Петровского, 1, г. Якутск, 677027, Российская Федерация*  
*[stepanidasavvinova@mail.ru](mailto:stepanidasavvinova@mail.ru)*

### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Stepanida Nikolaevna Savvinova**, PhD in Philology  
*The Institute for Humanities Research and Indigenous Studies of the Problems of the North Russian Academy of Sciences Siberian Branch*  
*1, Petrovsky Str., Yakutsk, 677027, Russian Federation*  
*[stepanidasavvinova@mail.ru](mailto:stepanidasavvinova@mail.ru)*  
*ORCID: 0000-0002-9026-1196*