

DOI: 10.12731/2077-1770-2020-2-279-301

УДК 3126.1

ГАБИТУСЫ РОССИЙСКОГО НАСЕЛЕНИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ И КЛАССИФИКАЦИЯ

Подгорный Б.Б.

Цель. Представить авторскую методологию определения и разработанную расширенную классификацию габитусов российского населения.

Метод и методология проведения работы. Для определения габитусов автором разработан и применен подход, заключающийся в определении габитуса с помощью сочетания направленности действия (диспозиции) актора и его капиталов. Определение габитусов произведено в процессе качественного исследования в виде фокус-групп. В процессе проведения фокус-групп обсуждались различные микротемы, дальнейший анализ которых позволил определить к какому направлению действия относится тот или иной участник группы; определить наиболее эффективный и главный, по его мнению, капиталы, выявить габитусы, свойственные тому или иному сочетанию направленности действий и капиталов.

Результаты. В зависимости от сочетания направленности действия и капитала выделено 48 типов габитусов российского населения. Каждому габитусу дана расширенная характеристика.

Область применения результатов. Представленная классификация габитусов российского населения, наряду с объяснительной функцией, позволяет прогнозировать возможные действия акторов. Также появляется возможность разработки и применения мер, направленных на коррекцию возможных действий акторов, что является особо ценным в практическом применении результатов социологических исследований различной направленности.

Ключевые слова: габитусы; классификация габитусов; характеристики габитусов; эффективный капитал; главный капитал; прогнозирование действий акторов.

HABITUSES OF THE RUSSIAN POPULATION: METHODOLOGY AND CLASSIFICATION

Podgorny B.B.

Purpose. *To present the author's methodology for determining and developed an extended classification of the habitus of the Russian population.*

Method and methodology of the work. *To determine habitus, the author developed and applied an approach consisting in determining the habitus using a combination of the action (disposition) direction of the actor and his capitals. habitus were determined in the process of qualitative research in the form of focus groups. During the focus groups, various micro themes were discussed, further analysis of which made it possible to determine to which action' direction a particular group member belongs; to determine, in his opinion, the most effective and main capital, to identify the habituses inherent in a particular combination of direction of action and capital.*

Results. *Depending on the combination of action and capital direction, 48 types of habituses of the Russian population have been identified. Each habitus is given an extended characteristic.*

Scope of the results. *The presented classification of the habituses of the Russian population, along with an explanatory function, allows predicting the possible actions of actors. It also becomes possible to develop and apply measures aimed at correcting the possible actions of actors, which is especially valuable in the practical application of sociological research results of various orientations.*

Keywords: *habitus; classification of habituses; characteristics of habituses; effective capital; main capital; forecasting the actions of actors.*

Актуальность

Французский ученый П. Бурдьё, являясь одним из наиболее влиятельных социологов XX века, в 1979 году представил разработанную им теорию социального пространства [28], согласно которой

социальное пространство существует в виде социальных полей, чьи участники, обладая социальными капиталами, руководствуясь габитусами, выполняют действия, называемые практиками.

Необходимо отметить, что термин «габитус» использовался и до П. Бурдьё. Еще в 13 веке итальянский философ и теолог Фома Аквинский трактовал понятие «габитус» как устойчивое состояние, предрасположение, управляющее чувствами, желаниями, поведением [1, с. 4–14]. Основатель феноменологии немецкий философ Э. Гуссерль рассматривал габитус как «осадок совершенных в течение жизни актов естественного опытного к ней отношения» [8, с. 228]. Австрийский социолог А. Шюц употреблял понятие «габитус» как знание, которое «содержит конструкты, т.е. набор абстракций, обобщений, формализаций и идеализаций, соответствующих определенному уровню организации мышления» [23, с. 8]. Видный представитель исторической социологии Н. Элиас использовал понятие габитус как источник социального поведения. [24, с. 360]. Французский социолог М. Мосс рассматривал габитус как телесные привычки [13, с. 307–309].

Однако активное использование понятия «габитус» в социологии стало возможным именно благодаря П. Бурдьё. Ученый характеризовал габитусы как «системы долговременных и переносимых устройств, структурированные структуры, предрасположенные к функционированию в качестве структурирующих структур, то есть как принципы и организаторы практик и представлений» [29, с. 88].

В работах, представленных позже, Бурдьё определял габитус, как «систему приобретенных схем, функционирующих на практике как категории восприятия и оценивания или как принципы классификации и, одновременно, как организующие принципы действия» [3, с. 29].

Еще один принципиальный момент, на котором Бурдьё акцентирует внимание – габитус выражает один общий принцип, стиль, проявляющийся во всех практиках индивида [5, с. 105–106].

При этом, разработав всестороннее пояснение понятия «габитус», Бурдьё не дал разъяснений, касающихся понятной методологии определения габитусов. Например, в работе «Поле литературы»

[4] детально описаны первые два этапа исследования социальных полей, но далее ученый лишь декларативно рекомендует выполнение третьего этапа – определение характера габитуса основных акторов исследуемых полей.

Обзор литературы

Зарубежные и российские ученые уделяют внимание изучению габитусов, опираясь на теорию социального пространства Бурдьё или оспаривая ее выборочные положения. В настоящем обзоре мы остановимся на научных публикациях, авторами которых предложены конкретные методологические приемы определения габитусов и представлены конкретные результаты, полученные в процессе исследований.

Среди зарубежных ученых необходимо отметить работы соратника Бурдьё профессора Л. Вакана, уделившего большое внимание габитусу спортсменов-боксеров [36]. Вакан, применив метод кейс-стади, определил следующие свойства габитуса: это набор обретенных качеств; габитус работает ниже уровня сознания и дискурса; формирование установок габитуса зависит от социального положения и социальной траектории; социально сконструированные жизненные и когнитивные структуры, формирующие габитус, подвижны и передаваемы.

Норвежские исследователи В. Шаммас и С. Сандберг при разработке концепции «уличного поля» [35] показали, что действия акторов в уличном поле порождаются габитусом, представляющим седиментацию социальной истории и прошлого опыта, порождающие схемы восприятия, мысли и действия. Авторы, опираясь на существующие исследования в Великобритании [33] и Германии [30], для определения габитусов использовали качественный метод в виде интервью с участниками уличного поля и статистические данные Норвежского института исследований наркотиков и алкоголя.

Большое внимание определению габитусов уделено международной группой ученых, представивших в 2015 году результаты в коллективной научной монографии [31]. Авторы показали возможность использования габитуса в качестве инструмента для анализа особенностей различных сфер жизни и деятельности. Также необ-

ходимо обратить внимание на результаты совместной работы К. Коста, К. Берка и М. Мерфи [32], в которой габитус исследуется как способ существования.

Российскими учеными представлено значительное количество научных статей, касающихся габитуса. Однако, придерживаясь условий, заявленных нами в начале обзора, мы, сделав исключение для диспозиционной концепции В.А. Ядова, предложившего рассматривать габитус как диспозиционную структуру личности [25], далее приведем только публикации, содержащие конкретную методику определения и описание габитусов. Мы сгруппировали эти публикации по следующим признакам:

- исследования и публикации, касающиеся определения и характеристик целостного (общего) габитуса;
- научные публикации, представляющие выборочные аспекты целостного габитуса с приведением результатов исследования;
- научные публикации, в которых декларативно заявлены выборочные аспекты габитуса.

В первой группе публикаций важно отметить подход, предложенный Н.А. Шматко и Ю.Л. Качановым. Ученые указывают, что «габитус дает возможность агенту развивать практики, которые были приобретены в опыте как спонтанные, свободные и непредсказуемые, в то время как они представляют собой социальные формы, очерченные границами становления габитуса» [11, с. 96]. Измерение различных практик агента позволяет конструировать габитус как «структурный инвариант этих практик» [12, с. 32]. Единицей измерения авторы полагают использовать различие. Авторами в процессе исследования применялись качественные методы.

Значительный научный интерес вызывает концепция динамики национального менталитета, заявленная Н.С. Розовым, основу которой составляет философски разработанный типологический анализ габитусов российского населения. Ученый классифицировал габитусы, используя следующие показатели: отношение к государству, к власти, к ценностям, к Западу. Их сочетание позволило выделить пять типов габитусов: «аутсайдеры, ловкие аутсайдеры, честные государственники, недовольные и подвижники» [18, с. 72].

Л.Б. Четырова, анализируя вопрос об истоках и особенностях ментальности калмыков, исследовала их габитусы как категории восприятия и оценивания [22].

В.Н. Ярская-Смирнова описала габитус студентов с инвалидностью, как акторов поля высшего образования. Исследование проводилось с опорой на качественные интервью [26].

Также мы отнесли к первой группе результаты социологического изучения прекарного габитуса, представленных И.Н. Тартаковской, эмпирической базой которого являются 75 биографических интервью с респондентами, вовлеченными в прекарную занятость [21].

Вторая группа – публикации, в которых представлены лишь выборочные аспекты целостного габитуса.

Несомненный научный интерес в этой группе представляет определение коллективных габитусов на примере факультета социальных наук ННГУ им. Н.И. Лобачевского, выполненное под руководством И.Л. Сизовой. Исследователями сделан вывод, что «специфичный габитус факультета, выраженный в оценках студентов ФСН, характеризуется как размытый и недостаточно выраженный и в определенной степени противоречивый» [19, с. 88].

Е.В. Желнина, исследуя барьеры для использования инноваций населением, отмечает, что феномен габитуса населения наполнен следующими барьерами инноваций: «негативный пример или опыт; отсутствие информирования; оторванность от повседневности; недоработка инноваций» [9, с. 43].

Автор статьи в процессе своей научной деятельности определил характеристики габитусов различных групп акторов социального поля российского фондового рынка относительно их инвестиционной направленности [34] – частных инвесторов [14], профессиональных участников [15], других акторов.

Третья группа публикаций – работы, авторы которых представляют некоторые составляющие габитусов, однако не приводят результатов конкретных исследований.

Н.А. Иванова, рассматривая габитус как совокупность различных диспозиций, представляющих собой целостную систему, предложила научному сообществу понятие «научный габитус» [10].

Д.Н. Ядранский, анализируя социальные проблемы формирования практической готовности педагога, определил, что единственным действенным средством подготовки современного педагога является формирование габитуса учителя [27, с. 7].

Т.И. Глухова делает вывод, что инокультурный габитус населения должен «не только приспособливаться к новому в культуре глобализирующегося мира, но и поддерживать то ценное, что есть в отечественной культуре» [6, с. 87].

В.Г. Громакова предлагает для оценивания действий социального актора, которые актуализируются в ситуациях, имеющих отношение к власти, использовать социально-политический габитус. В качестве методологического инструмента предлагается «концептуальная модель социально-политического габитуса как ментальной конструкции, включающей комплекс практических схем интерпретации, оценивания и действий» [7, с. 214]. Результаты практического применения предложенной модели пока не опубликованы.

Н.Б. Починок, описывая понятийный аппарат социологии потребления, указывает на существование «потребительского габитуса», понимая под этим некий «здравый смысл» актора, «через призму которого оцениваются условия его существования как члена определенной социальной страты» [20, с. 27].

Таким образом, сегодня многие ученые для определения габитусов тех или иных групп акторов социальных полей, применяя как качественные (кейс-стади, фокус-группы, интервью, анализ документов) так и количественные (анкетные опросы) методы, методологически все сводят к анализу существующих практик респондентов, на основании которого определяются их габитусы. Также происходит «усечение» наполненности содержания самого понятия «габитус», в результате чего актору или группам акторов присваиваются «отраслевые» габитусы, являющиеся лишь толикой или отдельным аспектом целостного габитуса или характеристиками отдельных диспозиций. При этом в научной литературе не существует, хотя бы на уровне стран, общепринятой классификации габитусов.

Мы поддерживаем мнение французской исследовательницы А. Боскетти, которая относит к обстоятельствам, препятствующим

распространению теории Бурдьё, необходимость долгой и кропотливой работы, требующей широкой компетенции [2]. Действительно, исследование габитусов – сложная и долгосрочная процедура, требующая разработки новых методологий.

Цель настоящей статьи – представить авторскую методологию определения и разработанную расширенную классификацию габитусов российского населения.

Теоретическую основу методологии определения габитусов российского населения составляют теория социального пространства П. Бурдьё и диспозиционная концепция В.А. Ядова [25].

Описание методологии

Мы предлагаем использовать подход, заключающийся в определении габитуса с помощью сочетания направленности действия (диспозиции) актора и его капиталов, что также дает возможность определить направленность существующих и будущих практик.

Бурдьё отмечал, что габитус стремится обеспечить собственное постоянство и защититься от изменений [5, с.118]. Это подтверждает и Ядов, отмечая что габитус представляет собой диспозиционную структуру личности; целостность, интегрирующую жизненный опыт субъекта [24, с. 359].

Таким образом, общая направленность действий актора, порождаемая его габитусом, является практически неизменной и относится ко всем его действиям.

Мы сгруппировали возможные действия акторов по шести наиболее типичным направлениям:

СОХРАНЕНИЕ – актер стремится к тому, чтобы сохранить текущий порядок вещей, сохранить распределение капиталов, выполнять привычные практики.

РАЗВИТИЕ – актер стремится улучшать текущие практики, использует достижения для оптимизации и обновления социальных процессов.

ВЛИЯНИЕ – актер стремится к тому, чтобы оказывать наибольшее влияние на проходящие социальные процессы так, чтобы по большей части исполнялись именно его решения.

УПРАВЛЕНИЕ – актер стремится к тому, чтобы принимать активное участие в управлении социальными процессами, т.е. направлять их по собственному усмотрению. Берет ответственность за решения на себя.

ИСПОЛНЕНИЕ – актер предпочитает исполнять чужие решения, так, чтобы не нести ответственности за возможные изменения или сохранение существующего положения вещей.

ДИСТАНЦИРОВАНИЕ – актер не принимает активного участия в социальных процессах, по большей части стремится не только к тому, чтобы самому не вносить изменений, но и не исполняет решений большинства.

Для выполнения указанных действий актер использует имеющиеся у него капиталы. Мы применили расширенную классификацию капиталов, предложенную В. Радаевым [17] и апробированную нами при проведении других исследований [16].

Это может быть один капитал или несколько из перечисленных ниже:

- экономический – любые экономические ресурсы;
- культурный – навыки и культурный уровень, полученный в процессе социализации;
- социальный – социальные связи и умение образовывать, создавать необходимые социальные связи;
- символический – признание от каких-то сообществ;
- человеческий – образование (включая дипломы, звания, титулы), опыт, знания как ресурс социально-экономического развития;
- административный – ресурс для управления другими видами капитала;
- политический – репутация и влияние, которое может оказывать актер благодаря имеющейся репутации;
- физический – здоровье и трудоспособность.

У каждого актора есть представление о наиболее эффективном капитале для реализации практик в рамках того направления действий, к которому он относится. Представление об эффективном капитале фактически является неизменным для конкретного актора,

так как оно сформировано в процессе формирования его габитуса. Однако также существует главный капитал, превышающий по своему удельному весу другие виды капиталов и используемый при реализации тех или иных практик. Актор стремится к тому, чтобы эффективный капитал был главным, однако это происходит не всегда.

При необходимости реализации тех или иных практик вступает в работу габитус или подсознательное понимание того, как нужно поступить в сложившейся ситуации и дальнейшее действие происходит (или может происходить) с использованием главного капитала.

Если в качестве главного капитала используется эффективный капитал, то действие актора будет комфортным. Если используется не эффективный, а другой преобладающий на данный момент капитал, являющийся главным, действие актора будет вынужденным. Актор может отказаться от реализации практик, если наблюдается сильный дисбаланс между наиболее эффективным и преобладающим на данный момент капиталом. Кроме того, это не может принести актору полного удовлетворения от своих действий.

Эмпирическая база

Определение габитусов произведено в процессе качественного исследования в виде 7 фокус-групп. Данные фокус-группы – запланированная часть реализации проекта «Российская цифровая экономика как социальное поле», одной из задач которого и ставилась разработка и апробация методики по определению габитусов российского населения, в том числе в рамках развития цифровой экономики. Три фокус-группы проводились очно, 4 фокус-группы проводились в режиме онлайн. Состав каждой фокус-группы – от 8 до 10 участников. Участники фокус групп 5, 6 и 7 подбирались на основе предварительного анкетирования с целью определить участников с необходимой направленностью действий.

В процессе проведения фокус-групп обсуждались различные микротемы, дальнейший анализ которых позволил определить, к какому направлению действия относится тот или иной участник группы; определить, по его мнению, наиболее эффективный и глав-

ный капиталы, выявить характеристики, свойственные тому или иному сочетанию направленности действий и капиталов.

Классификация габитусов.

В зависимости от сочетания направленности действия и капитала нами в процессе анализа материалов фокус-групп выделено 48 типов характеристик габитусов, из них – 24 определено по соотношению направленности действия и первого по значимости наиболее эффективного капитала, 14 – определено по соотношению направленности действия и второго по значимости эффективного капитала, 9 типов характеристик приняты априорно. Работа по подтверждению характеристик второй группы и априорных характеристик будет продолжаться с возможной коррекцией.

В качестве образца наименования габитусов мы использовали прием, примененный В. Розовым при выделении пяти типов габитусов, – дать каждому виду наименование, проецирующееся в сознании российского населения в определенный законченный образ. Далее представлены классификация габитусов (таблица 1) а также характеристики для каждого типа габитуса (таблицы 2–7).

Таблица 1.

Классификация габитусов российского населения в зависимости от направленности действий и капитала

Капиталы	Направленность действий					
	Сохранение	Развитие	Влияние	Управление	Исполнение	Дистанцирование
Экономический	Плановик	Коммерсант	Монополист	Менеджер	Наемник	Минималист
Культурный	Традиционалист	Новатор	Режиссер	Импresарио	Обыватель	Отшельник
Социальный	Хранитель	Общественник	Постановщик	Руководитель	Формалист	Аутсайдер
Символический	Привратник	Реформатор	Политик	Координатор	Идеалист	Нигилист
Человеческий	Архивариус	Исследователь	Учитель	Лидер	Службист	Скептик
Административный	Модератор	Практик	Администратор	Организатор	Бюрократ	Индифферент

Окончание табл. 1.

Политический	Консерватор	Реорганизатор	Дипломат	Управленец	Чиновник	Фрондер
Физический	Зожник	Трансгуманист	Наставник	Бригадир	Труженник	Нарцисс

*Таблица 2.***Габитусы и их характеристики для направления действия «Сохранение»**

Габитус	Характеристика
Плановик	Способен использовать экономические ресурсы по заранее определенному алгоритму. Особенность: при получении инновационных ресурсов также старается использовать их по старому алгоритму.
Традиционалист	Старается поддерживать и сохранять существующие культурные устои, увязывает зависимость социального благополучия от их сохранения.
Хранитель	Считает социальные связи и отношения самоценными, стремится к сохранению и поддержанию имеющихся связей.
Привратник	Сформированный в группе символический капитал выступает для актора источником стабильности. Если назревает процесс изменения предпочтений, считает это неправильным.
Архивариус	Актор стремится к сохранению сложившегося института знаний и опыта с тем, чтобы избежать социальных потрясений.
Модератор	Актору важно сложившееся распределение капиталов, считает важным следить за сохранением структуры.
Консерватор	Актор считает, что репутация и влияние – мало изменяющиеся категории, с которыми должно считаться общество, невзирая на любые происходящие перемены.
Зожник (за здоровый образ жизни)	Стремится к сохранению здоровья и трудоспособности привычными методами, пропагандирует здоровый образ жизни, выступает против роботизации и других современных улучшений человека.

*Таблица 3.***Габитусы и их характеристики для направления действия «Развитие»**

Габитус	Характеристика
Коммерсант	Направляет экономические ресурсы для развития в различных отраслях, стремится внедрять наиболее оптимальные и продвинутые технологии, методы, практики.
Новатор	Поддерживает как развитие традиционных культурных основ и уровня, так и их трансформацию. Способен объединять традиционную основу с инновациями так, чтобы в итоге получить рабочую модель.
Общественник	Считает социальные связи основой для любого процесса. Способен формировать, развивать, изменять и трансформировать социальные связи и отношения в любых условиях.
Реформатор	Использует символический капитал для развития других видов капитала, для совершенствования социальных процессов.

Окончание табл. 3.

Исследователь	Может придерживаться эволюционных или революционных идей, при этом способен открывать новые способы, пласты, источники знаний и опыта. Может выдвигать инновационные идеи.
Практик	Способен внедрять идеи развития в различных областях, с различными видами капитала.
Реорганизатор	Стремится к обновлению общественной формации, поиску наиболее эффективного пути развития общества.
Трансгуманист	Актор стремится к тому, чтобы применять все возможные достижения науки, медицины, др. для того, чтобы повышать здоровье и трудоспособность, внешний вид, данные. Пропагандирует идеи дополнения или замены человеческого труда роботизированным, искусственным.

Таблица 4.

Габитусы и их характеристики для направления действия «Влияние»

Габитус	Характеристика
Монополист	Использует экономические ресурсы для того, чтобы устанавливать собственные правила.
Режиссер	Навыки и культурный уровень направлены на распространение собственного мнения, видения. В конце концов становится лидером мнений, или стремится к этому.
Постановщик	Формирует социальные связи так, чтобы влиять на их развитие и направленность. Стремится к тому, чтобы создавать связи и отношения, отвечающие его интересам.
Политик	Способен сам превратить любой вид капитала в символический.
Учитель	Распространяет свое видение просвещения, идеалов и стандартов познания, образования. Задает направление для использования знаний и опыта.
Администратор	Оказывает заметное влияние на владельцев иных видов капитала, способен донести собственное мнение акторам с разными взглядами.
Дипломат	Репутация и влияние, которые способен оказывать актер, позволяют ему добиваться собственных целей во властных отношениях.
Наставник	Стремится донести свои убеждения и идеи до широкого круга людей. Предпочитает работать в условиях, в которых можно продемонстрировать собственные преимущества (например, спорт, активные виды отдыха, охрана и т.д.)

Таблица 5.

Габитусы и их характеристики для направления действия «Управление»

Габитус	Характеристика
Менеджер	Способен эффективно работать с любыми экономическими ресурсами так, чтобы реализовать поставленную цель (Развитие предприятия, покупка машины, строительство дома, выбор вклада, выгодного кредита)
Импресарио	Может задавать направление для культурного развития, определять наиболее приоритетные цели, которое общество будет реализовывать.

Окончание табл. 5.

Руководитель	Способен реализовать какую-либо цель независимо от того, какой капитал имеется в наличии.
Координатор	Способен управлять символическим капиталом для достижения приоритетных целей. Умеет выявлять самые выгодные стороны и аспекты символического капитала.
Лидер	Способен использовать источники опыта и знаний для управления социальными процессами, то есть задавать направление для человеческого капитала.
Организатор	Актор способен не только формировать, но и создавать, перестраивать социальные связи и отношения.
Управленец	Считает, что его репутационный ресурс позволяет управлять практически любыми процессами.
Бригадир	Предпочитает стоять во главе процессов, требующих определенных физических затрат и трудоспособности.

*Таблица 6.***Габитусы и их характеристики для направления действия «Исполнение»**

Габитус	Характеристика
Наемник	Выполняет поставленные задачи в рамках получения личной выгоды – сколько оплатили, столько и сделал.
Обыватель	Актор применяет навыки и культурный опыт для достижения поставленных целей. Это могут быть цели общества, большинства, руководства, лидера и т.д. Способен находить оптимальные пути выполнения поставленных задач.
Формалист	Актор поддерживает социальные связи и отношения в той мере, в которой необходимо для выполнения порученной работы. Может работать в коллективе или самостоятельно.
Идеалист	Актор, как правило, верит в идею лидера, поддерживает того, за кем следует.
Службист	Применяет опыт и знания для реализации чужих идей, направлений, целей.
Бюрократ	Актор предпочитает выполнять чужие указания, реализовывать план или идею, в которой уже распределены роли для участников-держателей других видов капитала.
Чиновник	Актор в большей степени обращает внимание на репутацию и влияние того, чьи поручения или идеи он выполняет. В некотором роде старается использовать чужое влияние для достижения своих целей.
Труженик	Актор предпочитает деятельность, связанную с затратами физического капитала, например, командные виды спорта, строительство, организация отдыха на природе и т.д.

*Таблица 7.***Габитусы и их характеристики для направления действия «Дистанцирование»**

Габитус	Характеристика
Минималист	Использует экономические ресурсы, не признавая их особой ценности, не стремится к тому, чтобы развивать или умножать экономический потенциал.
Отшельник	Не поддерживает идеи сохранения традиций, общественного уклада, культурные достижения рассматривает как сомнительные.
Аутсайдер	Формирует только необходимые социальные связи и отношения, не поддерживает текущие, не склонен к взаимной работе в отношениях.

Окончание табл. 7.

Нигилист	Не признает ценности символического капитала, к достижениям в социуме относится равнодушно.
Скептик	Опыт и знания не являются ценностью как таковой, к человеческому капиталу относится утилитарно.
Индифферент	Применяет имеющийся административный ресурс для достижения дистанцирования и отстраненности. Также предпочитает не выполнять требований со стороны иных акторов.
Фрондер	Не признает ценности репутации, как таковой. Считает, что оценивать что-либо можно только, исходя из категории «здесь и сейчас».
Нарцисс	Может стремиться к улучшению своего физического капитала. При этом будет руководствоваться исключительно собственным пониманием и взглядами.

Наименования и характеристики, приведенные в таблицах 2-7, относятся к общим габитусам населения. Для определения более конкретных характеристик в отношении конкретных действий (практик), необходимо проведение уточняющих фокус-групп. Это ни в коем случае не противоречит принципу целостности и единства габитуса, а лишь дает возможность конкретизации характеристик выявленных габитусов в отношении различных практик. По своей направленности конкретные характеристики всегда будут находиться в русле общих габитусов. Так, в рамках проведенных фокус-групп мы определили характеристики габитусов в отношении цифровой экономики.

В настоящее время под руководством автора статьи выполняется исследование населения одного из регионов России с целью определения частотных и качественных показателей, характеризующих общие и аспектные габитусы населения региона в отношении цифровой экономики. Использование полученных результатов позволит выработать и предложить необходимые практические меры по достижению необходимых показателей в части цифровизации региона.

Выводы

Предложенная и апробированная методология определения габитусов российского населения, основанная на сопоставлении направленности действий и используемых для этих действий капи-

талов, принадлежащих актерам, позволяет уйти от исследования практик, как основного существующего сегодня метода исследования габитусов – ведь изучение практик позволяет объяснить уже свершившиеся действия, но не дает возможности прогнозировать будущие действия. Представленная методология, наряду с объяснительной функцией, позволяет прогнозировать возможные действия актеров. Также появляется возможность разработки и применения мер, направленных на коррекцию возможных действий актеров, что является особо ценным в практическом применении результатов социологических исследований различной направленности.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00228 «Российская цифровая экономика как социальное поле».

Список литературы

1. Аквинский Ф. Сумма теологии. Часть II-I. Вопросы 49-89. К.: Ника-Центр, 2008. 536 с. ISBN 978-966-521-476-2.
2. Боскетти А. Социология литературы и достижение подхода Пьера Бурдьё // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. Т. 7. № 5. С. 115–125.
3. Бурдьё П. Начала. Пер. с фр. Шматко Н.А. М.: Socio-Logos, 1994. 288 с. ISBN 5-86942-006-7.
4. Бурдьё П. Поле литературы // Новое литературное обозрение. 2000. № 45. С. 22–87.
5. Бурдьё П. Практический смысл. Спб.: Алетея, 2001г. 562 с. ISBN 5-89329-351-7
6. Глухова Т.И. Инокультурный габитус и мир ценностей русской культуры // Вестник Университета Российской академии образования. 2015. № 2. С. 104–107.
7. Громакова В.Г. Социально-политический габитус: структура и функции в интеграции общества // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2019. № 2. С. 214–219. DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-2-214-219.

8. Гуссерль Э. Избранные работы. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. 464 с. ISBN 5-7333-0177-5.
9. Желнина Е.В. К вопросу о факторах сопротивления инновациям (по результатам социологического исследования) // Территория науки. 2017. № 6. С. 40–45.
10. Иванова Н.А. Наука как социальная практика и ее габитуальное основание. Автореферат дис. ... д-ра фил. наук. Томск. 2015. 48 с.
11. Качанов Ю. Л., Шматко Н. А. Как возможна социальная группа? (к проблеме реальности в социологии) // Социологические исследования. 1996. № 12. С. 95–105.
12. Качанов Ю.Л., Шматко Н.А. Габитус вместо сознания: теория и эксперимент // Социология: 4М. 2000. № 12. С. 25–39.
13. Мосс М. Общества. Обмен. Личность. Труды по социальной антропологии. М.: КДУ, 2011. 416 с. ISBN 978-5-98227-695-7.
14. Подгорный Б.Б. Габитус частных инвесторов российского фондового рынка // Экономічний часопис-XXI. 2016. № 7–8. С. 111–115. DOI: <https://doi.org/10.21003/ea.V160-22>.
15. Подгорный Б.Б. Профессиональные участники российского фондового рынка: габитус и практики // Современные исследования социальных проблем. 2017. № 6. С. 67–88. DOI: 10.12731/2218-7405-2017-6-67-88.
16. Подгорный Б.Б. Российский фондовый рынок как социальное поле. Курск: ЗАО Университетская книга, 2018. 327 с. ISBN 978-5-907049-71-0.
17. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология. 2002. №4. С. 20–32.
18. Розов Н.С. Динамическая концепция менталитета и изменчивое разнообразие российских габитусов // Идеи и идеалы. 2010. №1. С. 60–79.
19. Сизова И.Л., Ермилова А.В., Хусяинов Т.М. «Габитус факультета» и социализация студентов классического университета (на примере факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского) // Вестник Нижегородского университета. Серия: Социальные науки. 2014. № 4(36). С. 84–89.

20. Социально-экономическое обоснование подходов к исследованию потребительского поведения в сфере услуг / Починок Н.Б., Виноградова М.В., Бабакаев С.В., Королева В.А. // Социальная политика и социология. 2016. Т. 15. № 1 (114). С. 24–34. DOI: 10.17922/2071-3665-2016-15-1-24-34.
21. Тартаковская И.Н., Ваньке А.В. Трудовые траектории precarious работников и формирование precarious habitus // Социологический журнал. 2019. № 2. С. 99–115. DOI: 10.19181/socjour.2019.25.2.6388.
22. Четыррова Л. Б. Ментальность калмыков: истоки и причины изменений [Электронный ресурс] // Новые исследования Тувы. 2017, № 3. URL: <https://nit.tuva.asia/nit/article/view/730> (дата обращения: 21.02.2020.). DOI: 10.25178/nit.2017.3.8.
23. Шюц А. Избранное: Мир, светящийся смыслом. М.: Российская политическая энциклопедия, 2004. 1056 с. ISBN 5С8243С0513С7.
24. Элиас Н. О процессе цивилизации. Социогенетические и психогенетические исследования. Т. 2. М.; СПб.: Университетская книга, 2001. 380 с. ISBN 5-94483-008-5.
25. Ядов В.А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности: Диспозиционная концепция. 2-е расширенное изд. М.: ЦСПиМ, 2013. 376 с. ISBN 978-5-906001-04-7.
26. Ярская-Смирнова В.Н., Зайцев Д.В. Габитус инвалидности в поле высшего образования // Журнал исследований социальной политики. 2017. № 4. С. 585–600. DOI: 10.17323/727-0634-2019-17-4-585-600.
27. Ядранский Д.Н. Социальные проблемы формирования практической готовности педагога // XXVIII Ершовские чтения. Сборник научных статей. Изд. ИПИ им. П.П. Ершова (филиал) ТюмГУ. 2018. С. 5–7.
28. Bourdieu P. *La Distinction. Critique sociale du jugement*. Paris: Les Editions de Minuit, 1979. 680 p. ISBN 2707302759.
29. Bourdieu P. *Le sens pratique*. Paris: Les Editions de Minuit, 1980. 479 p. ISBN 2-7073-0298-8.
30. Bucerius S. *Unwanted: Muslim Immigrants, Dignity, and Drug Dealing*. New York: Oxford University Press, 2014. 272 p. ISBN 0199856478.

31. Costa C., Murphy, M. (Eds.), *Bourdieu, Habitus and Social Research: The Art of Application*. Palgrave Macmillan, Houndmills, Basingstoke Hampshire. New York, 2015. 191 p. ISBN 978-1-137-49692-8.
32. Costa C., Burk C., Murphy M. Capturing habitus: theory, method and reflexivity // *International Journal of Research & Method in Education*. 2018, January. Pp. 1–32. DOI: 10.1080/1743727X.2017.1420771.
33. Fraser A. Street habitus: Gangs, territorialism and social change in Glasgow // *Journal of Youth Studies*. 2013. №16 (8), pp. 970–985. DOI: 10.1080/13676261.2013.793791.
34. Podgorny B. The Russian stock market as a social space: a theoretical basis. *Economic Annals-XXI*. 2017. № 3–4, pp. 20–24. DOI: <https://doi.org/10.21003/ea.V164-04>.
35. Shammas V., Sandberg S. Habitus, capital, and conflict: Bringing Bourdieusian field theory to criminology // *Criminology & Criminal Justice*. 2015. № 16 (2), pp. 1-19. DOI: 10.1177/1748895815603774.
36. Wacquant L. Habitus as Topic and Tool: Reflections on Becoming a Prizefighter // *Qualitative Research in Psychology*. 2011. № 8, pp. 81–92. DOI: 10.1080/14780887.2010.544176.

References

1. Akvinskiy F. *Summa teologii. Chast' II-I. Voprosy 49-89* [Sum of theology. Part II-I. Questions 49-89]. K.: Nika-Center, 2008. 536 p.
2. Bosketti A. Sociologija literatury i dostizhenie podhoda P'era Burd'e [Sociology of Literature and the Achievement of Pierre Bourdieu's Approach]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii* [Zhurnal of Sociology and Social Anthropology]. 2004. No. 5, pp. 115–125.
3. Burd'e P. *Nachala*. [Beginning]. M.: Socio-Logos, 1994. 288 p.
4. Burd'e P. *Pole literatury* [Field of literature]. *Novoe literaturnoe obozrenie* [New Literary Review]. 2000. No. 45, pp. 22–87.
5. Burd'e P. *Prakticheskij smysl* [Practical meaning]. Spb.: Aletejya, 2001. 562 p.
6. Glukhova T.I. Inokul'turnyy gabitus i mir tsennostey russkoy kul'tury [Inocultural habit and the world of values of Russian culture]. *Vestnik Universiteta Rossiyskoy akademii obrazovaniya* [Bulletin of the University of the Education Russian Academy]. 2015. No. 2, pp. 104–107.

7. Gromakova V.G. Sotsial'no-politicheskiy gabitus: struktura i funktsii v integratsii obshchestva [Socio-political habitus: structure and functions in the integration of society]. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski* [State and municipal administration. Scientific notes]. 2019. No. 2, pp. 214–219. DOI: 10.22394/2079-1690-2019-1-2-214-219.
8. Gusserl' E. *Izbrannye raboty* [Selected works]. M.: Publishing House «The Future Territory», 2005. 464 p.
9. Zhelnina E.V. K voprosu o faktorakh soprotivleniya innovatsiyam (po re-zul'tatam sotsiologicheskogo issledovaniya) [To the question of factors of resistance to innovation (based on the results of a sociological study)]. *Territoriya nauki* [Territory of science]. 2017. No. 6, pp. 40–45.
10. Ivanova N.A. *Nauka kak sotsial'naya praktika i ee gabitual'noe osnovanie* [Science as a social practice and its habitual basis]: autoref. dis. ... Doc. Fil. Tomsk, 2015. 48 p.
11. Kachanov Yu. L., Shmatko N. A. Kak vozmozhna sotsial'naya gruppa? (k probleme real'nosti v sotsiologii) [How is a social group possible? (to the problem of reality in sociology)]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. 1996. No. 12, pp. 95–105.
12. Kachanov Yu.L., Shmatko N.A. Gabitus vmesto soznaniya: teoriya i eksperiment [Habitus instead of consciousness: theory and experiment]. *Socziologiya: 4M* [Sociology: 4M]. 2000. No. 12, pp. 25–39.
13. Moss M. *Obshchestva. Obmen. Lichnost'. Trudy po sotsial'noy antropologii* [Society. Exchange. Personality. Proceedings of social anthropology]. M.: KDU, 2011. 416 p.
14. Podgornyy B.B. Gabitus chastnykh investorov rossijskogo fondovogo rynka [Habitus of private investors of the Russian stock market]. *Ekonomichnij chasopis-XXI* [Economic Annals-XXI]. 2016. No. 7–8, pp. 111–115. DOI: <https://doi.org/10.21003/ea.V160-22>.
15. Podgornyy B.B. Professional'nye uchastniki rossijskogo fondovogo rynka: gabitus i praktiki [Professional participants of the Russian stock market: habitus and practice]. *Sovremennye issledovaniya social'nykh problem* [Modern studies of social problems]. 2017. No. 6, pp. 67–88. DOI: 10.12731 / 2218-7405-2017-6-67-88.

16. Podgornyj B.B. *Rossijskij fondovyy rynek kak social'noe pole* [The Russian stock market as a social field]. Kursk: University Book, 2018. 327 p.
17. Radaev V.V. Ponjatie kapitala, formy kapitalov i ih konvertacija [The concept of capital, the form of capital and their conversion]. *Jekonomicheskaja sociologija* [Economic Sociology]. 2002. No. 4, pp. 20–32.
18. Rozov N.S. Dinamicheskaja koncepcija mentaliteta i izmenchivoe raznoobrazie rossijskikh gabitusov [The dynamic concept of mentality and the volatile variety of Russian habitus]. *Idei i idealy* [Ideas and ideals]. 2010. No. 1, pp. 60–79.
19. Sizova I.L., Ermilova A.V., Husjainov T.M. «Gabitus fakul'teta» i socializacija studentov klassicheskogo universiteta (na primere fakul'teta social'nyh nauk Nizhegorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo) [«Habitus of the faculty» and the socialization of a classical university students (using the example of social sciences faculty of N.I. Lobachevsky Nizhny Novgorod State University)]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta. Serija: Social'nye nauki* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University. Series: Social Sciences]. 2014. No. 4, pp. 84–89.
20. Pochinok N.B., Vinogradova M.V., Babakaev S.V., Koroleva V.A. Social'no-jekonomicheskoe obosnovanie podhodov k issledovaniju potrebitel'skogo povedenija v sfere uslug [Socio-economic substantiation of approaches to the study of consumer behavior in the service sector]. *Social'naja politika i sociologija* [Social Policy and Sociology]. 2016. No. 1(114), pp. 24–34. DOI: 10.17922 / 2071-3665-2016-15-1-24-34.
21. Tartakovskaja I.N., Van'ke A.V. Trudovye traektorii prekarnyh rabotnikov i formirovanie prekarnogo gabitusa [Labor paths of precarious workers and the formation of precarious habitus]. *Sociologicheskij zhurnal* [Sociological Journal]. 2019. No. 2, pp. 99–115. DOI: 10.19181/socjour.2019.25.2.6388.
22. Chetyrova L. B. Mental'nost' kalmykov: istoki i prichiny izmenenij [The mentality of Kalmyks: the sources and causes of changes]. *Novye issledovanija Tuvy* [New studies of Tuva]. 2017. No. 3. <https://nit.tuva.asia/nit/article/view/730> (accessed: 02.21.2020.). DOI: 10.2517/nit.2017.3.8.

23. Shjuc A. *Izbrannoe: Mir, svetjashhijsja smyslom* [Favorites: A world shining with meaning]. M.: Russian political encyclopedia, 2004. 1056 p.
24. Jelias N. *O processe civilizacii. Sociogeneticheskie i psihogeneticheskie issledovanija. T. 2* [On the process of civilization. Sociogenetic and psychogenetic studies. V. 2]. M.; St. Petersburg: University Book, 2001. 380 p.
25. Jadov V.A. *Samoreguljacija i prognozirovanie social'nogo povedenija lichnosti: Dispozicionnaja koncepcija. 2-e rasshirennoe izd.* [Self-regulation and forecasting of social behavior of an individual: a dispositional concept. 2nd extended ed.]. M.: TsSPiM, 2013. 376 p.
26. Jarskaja-Smirnova V.N., Zajcev D.V. *Gabitus invalidnosti v pole vysshego obrazovanija* [Habitus of disability in the field of higher education]. *Zhurnal issledovanij social'noj politiki*. [Journal of Social Policy Studies]. 2017. No. 4, pp. 585–600. DOI: 10.17323/727-0634-2019-17-4-585-600.
27. Jadranskij D.N. *Social'nye problemy formirovanija prakticheskoj gotovnosti pedagoga* [Social problems of the formation of the teacher's practical readiness]. *XXVIII Ershovskie chtenija. Sbornik nauchnyh statej*. [XXVIII Ershov readings. Collection of scientific articles]. Tyumen, 2018. P. 5–7.
28. Bourdieu P. *La Distinction. Critique sociale du jugement*. Paris: Les Editions de Minuit, 1979. 680 p.
29. Bourdieu P. *Le sens pratique*. Paris: Les Editions de Minuit, 1980. 479 p.
30. Bucerus S. *Unwanted: Muslim Immigrants, Dignity, and Drug Dealing*. New York: Oxford University Press, 2014. 272 p.
31. Costa C., Murphy, M. (Eds.), *Bourdieu, Habitus and Social Research: The Art of Application*. Palgrave Macmillan, Houndmills, Basingstoke Hampshire. New York, 2015. 191 p.
32. Costa C., Burk C., Murphy M. *Capturing habitus: theory, method and reflexivity*. *International Journal of Research & Method in Education*. 2018, January. Pp. 1–32. DOI: 10.1080/1743727X.2017.1420771.
33. Fraser A. *Street habitus: Gangs, territorialism and social change in Glasgow*. *Journal of Youth Studies*. 2013. No. 16 (8), pp. 970–985. DOI: 10.1080/13676261.2013.793791.

34. Podgorny B. The Russian stock market as a social space: a theoretical basis. *Economic Annals-XXI*. 2017. No. 3–4, pp. 20–24. DOI: <https://doi.org/10.21003/ea.V164-04>.
35. Shammass V., Sandberg S. Habitus, capital, and conflict: Bringing Bourdieusian field theory to criminology. *Criminology & Criminal Justice*. 2015. No. 16 (2), pp. 1–19. DOI: 10.1177/1748895815603774.
36. Wacquant L. Habitus as Topic and Tool: Reflections on Becoming a Prizefighter. *Qualitative Research in Psychology*. 2011. No. 8, pp. 81–92. DOI: 10.1080/14780887.2010.544176.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Подгорный Борис Борисович, доктор социологических наук, профессор кафедры философии и социологии
Юго-Западный государственный университет
ул. 50 лет Октября, 94, г. Курск, 305040, Российская Федерация
b.podgorny46@gmail.com

DATA ABOUT THE AUTHOR

Podgorny Boris Borisovich, Doctor of Sociological Sciences, Professor of Philosophy and Sociology Department
South-Western State University
94, 50 years of October Str., 305040, Kursk, Russian Federation
b.podgorny46@gmail.com
SPIN-code: 9090-2602
ORCID: 0000-0002-2972-3603
Scopus Author ID: 56179962200