

DOI: 10.12731/2077-1770-2020-2-350-362

УДК 1(378)

**ДИСТАНЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ:
ПОПЫТКА ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ***Колесова О.В.*

В статье произведено философское осмысление использования информационных технологий в образовательной среде. Показана актуальность проблемы для современной культуры и общества. Поставлена цель: выявление положительных и отрицательных тенденций, возникших в условиях онлайн-образования. Методологической основой исследования является герменевтический подход и общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция). Результатами исследования стали следующие позиции. Произведён анализ проблемы в контексте общенаучного дискурса. Показана дискуссионность анализируемой проблемы специалистами различных гуманитарных областей. Для анализа продуктивности дистанционного обучения выделены критерии: адаптация, развитие, мотивация. Показана амбивалентность проявления всех выделенных позиций. Неоднозначность продуктивности дистанционного обучения и проблем формирования личности в нём подтверждены опытом весеннего семестра обучения 2020 года. Даны результаты опроса студентов по поводу дистанционного опыта, полученного ИМОМИ ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Выводы содержат указание на вынужденный характер замены традиционного обучения онлайн-форматом и допустимость его применения как дополнительной возможности.

Ключевые слова: *информационные технологии; дистанционное обучение; онлайн-формат; информационная среда; цифровизация.*

**DISTANCE EDUCATION: THE ATTEMPT
OF PHILOSOPHICAL PERCEPTION***Kolesova O.V.*

In the article there has been performed the philosophical perception of using information technologies in the educational sphere. There has been

depicted the actuality of the problem for modern culture and society. The author has set the goal to identify positive and negative tendencies which appeared in the conditions of distance education. The methodological basis of the research is hermeneutics approach and general scientific methods (analysis, synthesis, induction, deduction). The results of the research are the following points. There has been conducted the analysis of the problem in general discourse context. There has been demonstrated the debatability of the analysed problem by the specialists of different social studies. There have been outlined criteria to analyse the productivity of distance education which are adaptation, development and motivation. The author has shown the ambivalence in the manifestation of all the outlined positions. The ambiguity of the distance education productivity and personality forming problems is confirmed by the experience of the spring term 2020. There have been provided the data from the survey among students concerning distance education experience gained by Institute of International Relations and World History of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod. The results point out the enforced character of substituting conventional education with online format and its applicability as an extra opportunity.

Keywords: *information technologies; distance education; online format; information environment; digitalization.*

Введение

Одной из самых значимых тем для осмысления в современной культуре и обществе является проблема осуществления информационных технологий и связанных с ними трансформаций, затрагивающих все уровни жизни и сферы деятельности человека. Ситуация, обусловленная COVID-19, показала, что информационные технологии позволили найти новые форматы функционирования во многих областях деятельности людей и, в частности, в сфере образования. Полученный первый опыт дистанционного обучения требует осмысления, анализа и расстановки приоритетов для дальнейшего применения в процессе образования.

Целью данной статьи является философское осмысление полученного опыта онлайн-образования, выявление проблем, возникших в его осуществлении.

В круг авторов, работы которых посвящены проблемам информационного общества, сформировавших теоретическую основу статьи, вошли: Быданов В.Е., Исаченко Н.Н., Карпова И.П., Касавина Н.А., Кастельс М., Кудинов Д.Н., Опарина Н.М., Осипенко У.Ю., Павловская О.А., Сахаров А.Д., Симонова П.В., Тоффлер Эл., Heersmink R., Spahn A.

Информационная база представлена отчётом, составленным по итогам дистанционного обучения в Институте международных отношений и мировой истории ННГУ им. Н. И. Лобачевского.

Материалы и методы исследования

Методологическая основа данной статьи опирается на герменевтический подход и представлена общенаучными методами (анализ, синтез, индукция, дедукция).

Результаты исследования

Анализ литературы по проблемам, связанным с использованием информационных технологий в образовательной среде показал, что в процессе формирования информационной цивилизации – информационализма, в определении одного из крупнейших социологов современности М. Кастельса [6, с. 39], происходит и создание соответствующей парадигмы. Её определяющая характеристика выражена как развитие. Особая роль в новых условиях принадлежит знающему, информированному человеку. В связи с этим рационализм становится основным мировоззренческим принципом и выводит на передний план сферу науки и образования [11].

Более того, сбывается пророчество Эл. Тоффлера, прогнозировавшего уже в 80-е годы прошлого века перенесение основных функций производства и образования в дома, оснащённые компьютерами [13].

Уже с конца 50-х годов XX века производились попытки применить информационные технологии в образовании. Но их успешное воплощение стало возможно благодаря появлению соответствующей технической базы и программного обеспечения [4]. Сегодня реальностью является участие в учебном процессе автоматизиро-

ванных систем обучения и диагностика качества знаний специалистов [3; 7; 9]. Необходимо заметить, что применение в обучении и повышении квалификации автоматизированных обучающих систем описано в современной литературе с позиций достоинств и преимуществ [7].

Из всей палитры проблем, связанных с осмыслением дистанционного обучения и «цифровизации», как таковой, хотелось бы остановиться на некоторых итогах, к которым подвигают результаты весеннего опыта дистанционного формата в ВУЗах. Необходимо заметить, что наиболее острыми стали вопросы адаптации, развития и мотивации в онлайн-процессе.

Опыт показал, что практически все проблемы имеют амбивалентный (двойственный) характер [5, с. 135, 18]. Оценивая адаптацию к новому формату взаимодействия, необходимо выделить возникшую возможность индивидуального темпа обучения, доступность материалов обучения, возможность их повторного просмотра, привычную обстановку обучения, гибкий график учебного процесса, технологичность процесса обучения, возможность совмещения работы и учёбы. Таким образом, свершилось предсказание А.Д. Сахарова о создании всемирной информационной системы, делающей доступным для каждого содержание любой книги, когда-либо и где-либо опубликованной [12]. Все выявленные преимущества позволяют предположить, что у современного поколения молодежи больше возможностей в осуществлении права выбора, свободы распределения собственного времени. Создается ощущение, что «дисциплинарная» власть, описанная М. Фуко [14] и выраженная как планомерное и методичное форматирование человека по определённому образцу во всех сферах деятельности, себя исчерпала.

«Минусами» удалённого обучения видятся его сложность, неприспособленность условий, увеличение нагрузки, ограниченность «прямого» контакта преподавателя и обучающихся. Если первая позиция имеет технический характер, то две последующие напрямую затрагивают эмоциональную сферу личности. Увеличение нагрузки

приводит к необходимости в прямом смысле экономить ресурсы и выбирать шаблонные решения, не оставляет места для свободы творчества. Отсутствие прямого контакта чревато обеднением социального опыта, исключением влияния личности преподавателя, его харизмы на молодое поколение. Это ситуация, исключаящая эмпатию (сопереживание) и, как следствие желание подражать, следовать примеру преподавателя в его увлеченности предметом, проблемой, наконец его жизненной позиции. Таким образом, из обучения уходит функция трансляции культурного опыта, поддерживаемая непосредственным общением, а с ней – этические и эстетические ценности, которые привносятся в процесс обучения также преподавателем.

С точки зрения развития, позитивным видится включение обучающихся в мировое информационное пространство, расширение спектра обучения благодаря тому, что появились специальные образовательные платформы (Coursera, Edx, Открытый университет, Xuetang X, «Национальная платформа открытого образования», Универсариум и т. п.), объединение преимуществ формального и неформального образования. Возникают новые навыки жизненных и познавательных ориентировок [15]. Выражаются надежды на комплексную социальную политику, способную сгладить негативные проявления информатизации, направляющую возможности Интернет-пространства для обогащения и развития социокультурной реальности [16]. Здесь мы снова можем говорить о больших свободах, предоставляемых онлайн-обучением.

Как несомненное достоинство нового формата обучения оценивается использование в мыслительных операциях новых семиотических средств. Надежды связываются с расширением диапазона средств мышления и воображения благодаря семиотическим средствам компьютерных информационных технологий [10, 3].

В то же время, можно отметить такие отрицательные стороны процесса как снижение общего кругозора обучающихся, снижение способности анализировать и синтезировать материал, отсутствие формирования практических навыков на должном уровне. Полу-

чается, что происходит снижение и интеллектуального уровня (о его развитии состоянии свидетельствует его операционная способность), и утрата полноценных практических навыков.

Наиболее сложной проблемой в онлайн-обучении является мотивация обучающегося. С одной стороны, включиться в дистанционное обучение подвигают возникшие технические ресурсы, многообразие форм, индивидуальные графики обучения, общение внутри профессионального сообщества в предметной области, доступ к образованию для лиц с ограниченными возможностями. С другой стороны, исследование Гарвардского университета и Массачусетского технологического института, проведенное в 2012–2016 годах показало, что вероятность того, что, записавшись на курс, слушатель откроет хотя бы первый онлайн-урок составляет только 54%, вероятность освоения курса до середины – 16,6%, вероятность освоения курса целиком – 7,7% [1].

Проблема самомотивации отмечается как наиболее серьезная для дистанционного формата обучения. Преподаватель, реагируя на проблему мотивации, начинает подавать материал, выстраивая его с позиций доминирования визуального материала над смысловым, организуя в игровом ключе, но не всегда содержательная сторона при этом сохраняется без ущерба. В дистанционном формате обучения наиболее распространённой формой контроля является тест. Стандартизация и унификация ответов стала универсальной для точных, естественных, социальных и гуманитарных дисциплин. Такое упрощение связано с техническим удобством теста в онлайн-обучении. Но гуманитарные дисциплины предполагают творческие решения, для них необходим индивидуальный подход. Решая проблемы рационально и, как кажется на первый взгляд, эффективно, мы теряем больше, чем приобретаем. Правы учёные, высказавшие в обращении к президенту Российской Федерации В.В. Путину свои опасения особой увлечённостью онлайн-форматом [8]. Одна из позиций, нуждающихся в осмыслении, заключается в том, что чрезмерная «цифровизация» ведёт к понижению интуиции в определённом смысле. Проблема стандартизации, унификации мышления,

отсутствия включенности эмоциональной сферы находит выражение в исследованиях как отечественных, так и зарубежных авторов [2, 17]. Человек не исчерпывается только рациональной частью своей сущности. Чем полнее его эмоциональная жизнь, тем лучше развивается его интеллект, тем выше его творческие возможности. Онлайн-формат существенно ограничивает задействованность иррационального выражения человеческой сущности.

Приведённые положения, на наш взгляд, находят подтверждение в составленном по итогам дистанционного обучения отчёте об особенностях и последствиях дистанционного обучения в Институте международных отношений и мировой истории ННГУ им. Н.И. Лобачевского.

В опросе, проведённом в период с 6 по 20 июня 2020 года в онлайн-формате на базе Google Формы, приняли участие 239 студентов бакалавриата и магистратуры ИМОМИ. Опрос проводился на основе добровольного и анонимного участия.

Общее число респондентов составило 239 человек: наибольшее количество прошедших опрос представляют 1, 3 и 4 курсы, а также 2 год магистратуры. Опрос включал три блока: особенности адаптации студентов к условиям дистанционного образования; основные инструменты и платформы взаимодействия студентов с преподавателями и университетом; преимущества и недостатки данной формы взаимодействия, которые обучающиеся выявили для себя в процессе обучения.

Мы взяли для анализа те позиции в опросе, которые имеют отношение к исследуемым нами проблемам для их иллюстрации конкретными примерами.

На вопрос об адаптации к новым условиям дистанционного обучения 51% опрошиваемых ответили «хорошо», 18% выбрали вариант «отлично» и 23.4% «удовлетворительно». Стоит отметить, что всего 7.5% отметили уровень своей адаптации к дистанционному обучению как «плохой».

В то же время вопросы об удобстве обучения в дистанционном формате и уровне мотивации к обучению в такой форме дали более

интересную информацию к размышлению. Так, мнения студентов разделились относительно удобства: 27.6% ответили «да, но сложно», 26.4% – «да, удобно», 25.1% – «нет, очень трудно», 13% затруднились с ответом. Таким образом, более 52% отметили сложность обучения в дистанционном формате.

При этом около половины (46.4%) респондентов отметили уменьшение уровня мотивации к обучению в дистанционном формате, а для 39.7% респондентов уровень мотивации не изменился. Лишь менее 10% отметили возросший уровень мотивации.

На вопрос об уровне удовлетворённости процессом обучения в дистанционном формате получены, по большей части, негативные ответы: почти 55% опрошенных ответили «скорее нет» или «нет»; около 42% ответили «скорее да» и «да». При этом ответивших абсолютно утвердительно менее 10%.

Наибольший интерес, на наш взгляд, представляет блок вопросов, посвящённый преимуществам и недостаткам дистанционного обучения, а также тем трудностям, с которыми столкнулись студенты.

Одним из главных недостатков является увеличение учебной нагрузки. Этот фактор отметили чуть менее 67% респондентов.

Из положительных моментов дистанционного обучения респонденты отметили следующие:

- Индивидуальный темп обучения – 123 ответа.
- Возможность скачать материалы лекций – 94 ответа.
- Возможность повторного просмотра видеозаписей – 85 ответов.
- Использование современных технологий – 80 ответов.

В качестве преимуществ дистанционного формата наиболее часто отмечают:

- Комфортную и привычную обстановку обучения – 130 ответов.
- Гибкость учебного процесса – 115 ответов.
- Возможность совмещения работы и учёбы – 76 ответов.
- Технологичность процесса обучения – 60 ответов.

В то же время 46 ответивших не нашли преимуществ в дистанционном формате обучения.

Заключение

В ходе нашего исследования было выявлено, что проблема осуществления дистанционного образования является дискуссионной. Обсуждение идёт на различных уровнях и присутствует как в научных, так и в образовательных дискурсах (речь, вписанная в коммуникативную ситуацию). Система образования и общество в целом находится в состоянии поиска наиболее эффективных и приемлемых форматов для онлайн-образования. Дистанционный формат обучения показал, что такой способ воспринимается как возможное решение проблемы в условиях крайней необходимости. Как преподаватели, так и студенты восприняли дистанционное обучение как вынужденную меру. Ожидания, связанные с учебным процессом, заключаются в желании вернуться к традиционному обучению, предполагающему очное, живое взаимодействие с преподавателями и другими обучающимися.

Выявленные преимущества онлайн-обучения отражают технические аспекты дистанционного взаимодействия. Определенную угрозу несут снижение значимости эмоциональной составляющей психики человека и отсутствие непосредственного социального контакта.

Информация о конфликте интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о спонсорстве. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Список литературы

1. Гарвард и МТИ выложили результаты исследования онлайн-обучения <http://dev.newtonew.com/web/garvard-i-mti-vylozhili-rezultaty-issledovaniya-onlajn-obuchenija> (дата обращения: 10.09.20).
2. Исаченко Н. Н. Отчуждение как социальный феномен современного общества // Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 5 (415). Философские науки. Вып. 48. С. 66-70.
3. Искусственный интеллект: междисциплинарный подход / под ред. Д. И. Дубровского и В. А. Лекторского. М.: ИИнтелЛЛ, 2006. 448 с.

4. Карпова И.П. История и перспективы развития автоматизированных обучающих систем // Компьютеры в учебном процессе. 2002. № 9. С. 89-95.
5. Касавина Н.А. Человек и техника: амбивалентность электронной культуры // Эпистемология и философия науки. 2018. Т. 55. № 4. С. 129-142.
6. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.
7. Кудинов Д.Н. Перспективы разработки автоматизированных обучающих систем // Современные проблемы науки и образования. 2008. № 6. С. 46-50.
8. Обращение к президенту Российской Федерации В. В. Путину. URL: <http://www.петрани.рф/новости/1441-вестник-петровской-академии-№-1-2-54-2019.html> (дата обращения: 10.09.20).
9. Опарина Н.М. Проблемы оптимизации и эффективности подготовки специалистов с использованием автоматизированных систем обучения // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2005. № 12. 5 т. С. 301-311.
10. Осипенко У.Ю., Быданов В.Е. Информатизация образования: достоинство и обратная сторона // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе, 2017, № 1(15) С. 12-23. URL: <http://www.fikio.ru> (дата обращения: 05.09.20).
11. Павловская О.А. Моральный фактор в условиях перехода к информационному обществу. // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе 2020, № 1(27) С. 12-23. URL: <http://fikio.ru/?p=3877> (дата обращения: 05.09.20).
12. Сахаров А.Д. Мир через полвека. 1974. URL: http://www.sakharov-archive.ru/Raboty/Rabot_31.html (дата обращения: 05.09.20).
13. Тоффлер Э. Третья волна. М.: ООО “Издательство АСТ”, 2002. 776 с.
14. Фуко М. История сексуальности. Воля к знанию. URL: http://yakov.works/libr_min/21_f/uk/o_44.htm (дата обращения: 05.09.20).
15. Heersmink R. “The Internet, Cognitive Enhancement, and The Values of Cognition”, *Minds and Mashines*, 2016, vol. 26, no. 4, pp. 389-407.
16. Heersmink R. A Virtue Epistemology of the Internet: Search Engines, Intellectual Virtues and Education // *Social Epistemology*. 2018. Vol. 32. No. 1. P. 1-12.

17. Spahn A. Can Technology make us happy? Ethics, Spectator's happiness and the value of achievement // *Well-Being in Contemporary Society*. J.H. Søraker and others (ed.). N. Y., 2015. P. 93-113.
18. Young K.S. Internet Addiction: The Emergence of A New Clinical Disorder // *CyberPsychology and Behavior*. 1998. Vol. 1. No. 3. P. 237-244.

References

1. *Garvardi MTI vylozhili rezul'taty issledovaniya onlayn-obucheniya* [Harvard and MIT uploaded the results of the research]. <http://dev.newtonew.com/web/garvard-i-mti-vylozhili-rezultaty-issledovaniya-onlayn-obucheniya> (accessed 10 September 2020).
2. Isachenko N.N. Otchuzhdenie kak sotsial'nyy fenomen sovremennogo obshchestva [Alienation as a phenomenon of modern society]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvenno gouniversiteta. Filosofskie nauki*, no 5 (2018): 66-70.
3. *Iskusstvennyy intellekt: mezhdistsiplinarnyy podkhod* [Artificial intelligence: interdisciplinary approach]. Edited by D.I. Dubrovskiy and V.A. Lektorskiy. Moscow: IIntelL, 2006. 448 p.
4. Karpova I.P. Istoriya i perspektivy razvitiya avtomatizirovannykh obuchayushchikh sistem [The history and perspectives of development of automatized teaching systems]. *Komp'yutery v obrazovatel'nom protsesse*, no. 9 (2002): 89-95.
5. Kasavina N.A. Chelovek i tekhnika: ambivalentnost' elektronnoy kul'tury [Human and technique; ambivalence of electronic culture]. *Epistemologiya i filosofiya nauki*, vol. 55, no 4 (2018): 129-142.
6. Kastel's M. *Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura* [The information epoch: economy, society and culture]. Moscow: GU VShE, 2000. 608 p.
7. Kudinov D.N. Perspektivy razrabotki avtomatizirovannykh obuchayushchikh sistem [The perspectives of developing automatized teaching systems]. *Sovremennye problem nauki i obrazovaniya*, no 6 (2008): 46-50.
8. *Obrashchenie k prezidentu Rossiyskoy Federatsii V. V. Putinu* [The address to the President of the Russian Federation V. Putin]. <http://www.петрпани>.

- рф/новости/1441-вестник-петровской-академии-№-1-2-54-2019.html (accessed 10 September 2020).
9. Oparina N.M. Problemy optimizatsii i effektivnosti podgotovki spetsialistov s ispol'zovaniem avtomatizirovannykh system obucheniya [The problems of optimization and effectiveness of preparing specialists with the use of automatized teaching systems]. *Izvestiya RGPUim. A. I. Gertsena*, vol. 5, no 12 (2005): 301-311.
 10. Osipenko U.Yu., Bydanov V.E. Informatizatsiya obrazovaniya: dostoinstvo i obratnaya storona [The informatisation of education: advantage and downside]. *Filosofiya i gumanitarnye nauki v informatsionnom obshchestve*, no 1 (2017): 12-23. <http://www.fikio.ru> (accessed 5 September 2020).
 11. Pavlovskaya O.A. Moral'nyy faktor v usloviyakh perekhoda k informatsionnomu obshchestvu [Moral factor in the conditions of transfer to information society]. *Filosofiya i gumanitarnye nauki v informatsionnom obshchestve*, no 1 (2020): 12-23. <http://fikio.ru/?p=3877> (accessed 10 September 2020).
 12. Sakharov A.D. *Mir cherez polveka* [The world in half a century]. 1974. Available at: http://www.sakharov-archive.ru/Raboty/Rabot_31.html (accessed 10 September 2020).
 13. Toffler Je. *Tret'ya volna* [The third wave]. Moscow: OOO "Izdatel'stvo ACT", 2002. 776 p.
 14. Fuko M. Istorija seksual'nosti. Volja k znaniyu. [History of sexuality. The will to knowledge]. http://yakov.works/libr_min/21_f/uk/o_44.htm (accessed 5 September 2020).
 15. Heersmink R. The Internet, cognitive enhancement, and the values of Cognition. *Minds and Mashines*, vol. 26, no 4 (2016): 389- 407.
 16. Heersmink R. A virtue epistemology of the Internet: search engines, Intellectual Virtues and Education. *Social Epistemology*, vol 32, no 1(2018): 1-12.
 17. Spahn A. *Can Technology make us happy? Ethics, Spectator's happiness and the value of achievement. Well-Being in Contemporary Society*. NewYork, 2015. pp. 93-113.
 18. Young K.S. Internet Addiction: The emergence of a new clinical disorder. *CyberPsychology and Behavior*, vol. 1, no 3 (1998): 237-244.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Колесова Ольга Валентиновна, доцент кафедры информационных технологий в гуманитарных исследованиях, доктор философских наук, доцент

*Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (национальный исследовательский университет)
ул. Ульянова, 2, Нижний Новгород, 603155, Российская Федерация*

kolesovaov@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Kolesova Olga Valentinovna, Ph.D., Associate Professor

*Nizhny Novgorod State University of N. I. Lobachevsky National
Researching University*

2, Ulyanov str., Nizhny Novgorod, 603005, Russian Federation

kolesovaoa@yandex.ru

SPIN-code: 1594-0545

ORCID: 0000-0001-6274-2323