

# СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

---

## SOCIAL PHILOSOPHY

DOI: 10.12731/2077-1770-2017-1-57-66

УДК 101.1:316

### ПРИЧИНЫ РАЗРАСТАНИЯ КОРРУПЦИИ: ПАТЕРНАЛИСТСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

*Мухамедьярова Л.В.*

*Цель.* В статье рассмотрены патерналистские отношения как детерминанты коррупционных явлений.

*Метод или методология проведения работы.* Диалектический метод к познанию социальных и общественных явлений позволил проанализировать коррупцию и патерналистские отношения как детерминанты ее проявления в современном социокультурном ландшафте, феноменологический метод способствовал установлению различий коррупционных проявлений в обществе.

*Результаты.* Существование патерналистских отношений опосредует распространение коррупционных явлений в обществе, что приводит к растрате государственных средств и имущества, неэффективному использованию общественных благ, подавлению предпринимательской активности, снижению качества производимых услуг и товаров, увеличению социальной дифференциации населения, подрыву демократических устоев общества, снижению авторитета и доверия к государству со стороны общества, ослаблению управленческого потенциала государственного аппарата, торможению в проведении необходимых социально-политических, социально-экономических и управленческих решений.

**Область применения результатов:** основные положения и выводы статьи могут быть использованы в научной, педагогической и практической деятельности при рассмотрении и анализе трансформаций различных социальных отношений, происходящих в современности, в том числе с точки зрения коррупционного образа действий.

**Ключевые слова:** коррупция; патернализм; детерминанты коррупционного поведения.

## THE REASONS FOR THE PROLIFERATION OF CORRUPTION: PATERNALISTIC RELATIONS IN THE RUSSIAN SOCIETY

*Mukhamedyarova L.V.*

**The aim:** the article describes the paternalistic relationship as determinants of corruption.

**Method of work:** the Dialectical method to the knowledge of the social phenomena made it possible to analyze corruption and paternalistic relations as determinants of its manifestations in the contemporary socio-cultural landscape, the phenomenological method facilitated distinction of corruption in society.

**Results:** the Existence of paternalistic relations in society mediates the proliferation of corruption phenomena in the society, which leads to waste of public funds and property, mismanagement of public goods, the suppression of entrepreneurial activity, reduce the quality of goods and services, increasing social differentiation of the population, undermine the democratic foundations of society, the diminution of credibility and confidence in the state from society, the weakening of the managerial capacity of the state apparatus, the inhibition of the socio-political, socio-economic and management decisions.

**The scope of the results:** the basic provisions and conclusions of the article can be used in scientific, pedagogical and practical activities in the examination and analysis of the transformations of different social

*relations taking place in modern times, including from the point of view of corrupt behaviour.*

**Keywords:** *corruption; paternalism; the determinants of corrupt behaviour.*

В современных условиях коррупционные явления стали не только неотъемлемой частью государственно-властных структур, но и распространились в самых различных сферах общественной жизни. Коррупция из деяния трансформируется в системное явление, поражающее все институты общества. Наличие дискреционной власти расширяет возможности получения различного вида благ, следовательно, коррупционные составляющие возможны при наличии любых властных полномочий. Коррупция как действие направлено не только на обогащение, но на получение поддержки от лица, обладающего доступом к общественным благам и возможностями их перераспределения. Процессы формирования и развития коррупционных явлений опосредованы совокупностью самых различных факторов, в том числе и отношениями патернализма, характерными для доиндустриального этапа развития цивилизации. Феномен патернализма, проявляющийся в большей или меньшей степени у самых различных народов и на всех уровнях общественного развития, во многом предстает существенным фактором, определяющим различные виды коррупционных действий.

В научной литературе феномен патернализма анализируется, прежде всего, политологами, социологами и экономистами. Традиции патернализма исследуют и зарубежные исследователи. В последнее время ученые стали обращать внимание на взаимную обусловленность и зависимость феномена патернализма и коррупции, прежде всего ее экономических аспектов. Так, американские ученые С. Роуз-Аккерманн, А. Крюгер, Р.Ф. Притцль и др. в своих исследованиях показали негативное влияние коррупции на эффективность национальной экономики и мировой экономической системы в целом. С. Роуз-Аккерманн, например полагает, что для понимания коррупции необходим общий экономический подход, включающий причины возникновения коррупции, виды, следствия, механизмы противодействия коррупции и т.д. [3].

Патернализм как совокупность социальных отношений продолжает сохранять существенные позиции в совокупности общественных отношений не только в России, но и в зарубежных странах. Например, граждане США продолжают демонстрировать непоколебимую веру в силу государства и власти. В России мздоимство, посулы, лихоимство, кумовство, как специфические виды коррупционных деяний, усугубляются культурными и историческими особенностями развития.

В недавнем историческом прошлом России государственный патернализм предполагал, прежде всего, проявление преданности, исполнительности и свободу действия только по указанию сверху в «рамках дозволенного». В ментальной отечественной традиции преклонение перед властью проявилось в «державности». В соответствии с ней государство воспринимается как абсолют, а его глава – как отец родной, он стоит над законом и обладает неограниченной властью, позволяющей ему казнить или миловать своих подданных. Такое восприятие сильного государства, и представление верховной власти способной решить все проблемы индивида, включая повседневные, Н.А. Бердяев называл чертой нашего национального характера [2, с. 123].

В современной действительности патерналистские отношения способствуют оформлению коррупции в виде nepотизма и фаворитизма, которые характерны и для социальных устройств западноевропейских стран. В интересах транснациональных компаний проводится откровенная протекционистская политика. Субсидии на производство сельскохозяйственных культур и продовольственной продукции достигают значительных размеров.

Традиционно под патернализмом понимаются отношения, свойственные патриархальной общине, характеризующиеся доминированием коллектива над индивидом, жесткой внутренней иерархией, немонетарными формами отношений. Основу патернализма составляет система строгой субординации, в которой нижестоящие лица надеются на проявление защиты и заботы вышестоящего лица.

Как форма социальных отношений патернализм присутствует во всей совокупности вертикальных и горизонтальных связей. Отношения «патрон–клиент» предстают естественной формой защитой

индивида в традиционном обществе. Устойчивые патерналистские отношения культивируют неформальные отношения и усиливают зависимость от благосклонности ресурсообладателя. Личная преданность, подкрепленная подарками, определяла круговую поруку окружающих. Подношение подарков воспринималось признаком проявления хорошего тона. Подчиненный получал поддержку взамен на лояльность. С расширением аппарата управленцев использование служебного положения для личных поборов с населения приобрело общепринятую норму. Ориентированность партнеров коррупционных отношений на долговременность и стабильность взаимосвязей определялись не только статусом и рангом патрона, но и величиной достижения материального вознаграждения. На уровне общественного сознания вымогательство подношений за использование служебных полномочий стало средством решения проблемы.

Патернализму присущи следующие характерные черты:

- 1) зависимость подчиненного от патрона, опосредованная дифференцированным доступом к власти и ресурсам, в условиях недостаточности ресурсов жизнеобеспечения;
- 2) направленность на обоснование подчинения с подчеркиванием заботливой роли патрона;
- 3) восприятие в качестве патрона отдельного индивида, а подчиненными – всех зависимых;
- 4) систематизация и институционализация социальных отношений, предстающих в качестве объектов управления;
- 5) реализация не только на уровне деятельности индивида, но во всем спектре социальных взаимоотношений и государства в целом [1, с. 188].

В реалиях отечественной действительности патернализм представляет важнейшим социальным институтом, свойственный советским и отчасти постсоветским реалиям общественной практики. В недавнем прошлом патерналистские традиции дополнялись системой государственного патернализма, наиболее полно реализованный в социальной сфере (образование, здравоохранение, обеспечение жильем, коммунальное обслуживание и т.д.). Бесплатная медицина, образо-

вание и иные льготы воспринимались как обязанность государства, что в значительной степени способствовало формированию у граждан социального иждивенчества. В советском обществе социальная защищенность обеспечивалась полной занятостью, гарантированной выплатой минимума заработной платы, обеспечением товарами и услуг, предоставляемых бесплатно или за символическую цену. Советский патернализм адекватно отвечал ценностным ожиданиям и установкам работников по выполнению предписанных функций. Он отражал состояние неразвитости самостоятельных начал и в целом представлял собой самодостаточную сущность социальных отношений, воспринимаемых большинством населения в качестве естественных. Патернализм, по большому счету, составлял основу во взаимоотношениях индивидов как на уровне общества в целом, так и в трудовых коллективах, в частности. В совокупности трудовой занятости для большинства работников отношения патернализма создавали возможность удовлетворения лимитированных потребностей в обмен на определенную трудовую активность.

Реформационные процессы в России начала 1990-х годов способствовали пересмотру значительной частью населения патерналистской установки. За прошедшие десятилетия доля самостоятельных людей, живущих по принципу «все зависит от меня и моих близких», существенно выросла. В то же время в массовом сознании продолжает сохраняться потребность в предоставляемых государством различного рода социальных благах и льготах как само собой разумеющихся ресурсах, гарантированных властью. Социальную базу патернализма образует объективная потребность социальной защиты низкостатусных слоев населения. При сложившейся ситуации отказ от государственного патернализма практически невозможен, т. к. с неизбежностью произойдет снижение доверия к государству и властным институтам. Поэтому государственная социальная политика направлена на оказание помощи неимущим и малоимущим, инвалидам, престарелым, многодетным семьям и иным беспомощным и беззащитным представителям общества. Однако реализация государством многочисленных функций социального обслуживания обуславливает сохранение патерналистских традиций и усиление ресурсной зависи-

мости от обладателя властными полномочиями. Следствием сохранения социального патернализма предстает рост численности «слуг народа» с их многочисленными функциями, что с неизбежностью способствует усилению бюрократической коррупции. Сохранение патернализма способствует росту авторитаризма и бюрократизации в системе управления, в которой превалируют формальная сторона ведения дел и пренебрежение ее сущностью. Особым свойством бюрократизма предстает извращенное отношение к делу, творческой его сути, самое губительное – извращение гуманистической основы человеческих отношений. С ростом образовательного уровня, расширением общего кругозора у работников происходит усиление стремления к самостоятельности в труде, к активному участию в принятии решений. Однако отстраненность от процесса управления и отсутствие возможности влияния на принимаемые решения существенно снижают стремление работника к раскрытию своего творческого потенциала и вынуждают его переносить свои интересы в другие сферы жизнедеятельности. В процессе бюрократизации управления усиливается отчуждение управленцев от исполнителей. Вследствие разбухания аппарата управления возникает «дефицит доступности», который с неизбежностью создает предпосылки для должностных злоупотреблений. Неразвитость гражданского общества и социальная пассивность, отчуждение населения от власти позволяет чиновнику получать «должностную ренту».

Помимо рассмотрения патернализма как совокупности социальных отношений властвования и зависимости, глубоко укоренившихся в формах убеждений и ожиданий населения, данный феномен предстает в качестве управленческой линии и достаточно полно отражает поведенческую стратегию руководства. Достаточно жесткая иерархичность системы управления и подчеркнутая дистанцированность между уровнями иерархии предстают условиями проявления патерналистских отношений.

Патернализм как процесс и результат взаимодействия по «вертикали» следует рассматривать в двух аспектах. С одной стороны, это взаимоотношения руководителей и подчиненных, проявляющихся в методах контроля, принятия решений и их восприятия управляемы-

ми. На уровне обладания властными полномочиями это проявление своеобразного патернализма «сверху». С другой стороны, практика управления состоит из отношений нижестоящих работников к вышестоящим лицам, характеризующихся подчинением и восприятием принятых решений. В свою очередь, восприятие, осознание и ожидания подчиненными тех или иных действий руководства предстает патернализмом «снизу». Проявления патернализма «сверху» и «снизу» взаимосвязаны между собой, обуславливают и воспроизводят друг друга.

В перспективе, с утверждением и развитием принципов рыночного хозяйствования, либеральных ценностей, расширением границ свободы труда, патерналистские установки с неизбежностью будут снижаться. Оперирование исключительно командно-административными методами управления трудовыми коллективами, как свидетельствует практика, весьма малоэффективно. Сегодня происходит легитимация новых форм трудовой активности, значительно расширяются возможности выбора мест занятости и т. д. Неформальная сторона управления, нематериальные стимулы труда и личные связи будут вытесняться формальными, должностными и функциональными отношениями. Практика повседневного руководства постепенно освобождается от неформальных рычагов управления, все более опирается на монетарные принципы наказания и поощрения. С усилением экономической рациональности в управлении межличностные отношения принимают все более утилитарный и прагматичный характер. Постепенно размываются патриархальные основы контроля и управления, утверждаются отношения партнерства, предполагающие сотрудничество на принципах свободы и взаимного уважения, сохранения дружеских отношений между коллегами. Партнерство в деловых отношениях способствует реализации профессионализма и саморазвития личности. Уже по своему содержанию партисипативный стиль управления способствует организации социального партнерства в трудовом коллективе.

Рыночные отношения с неизбежностью будут нивелировать государственный патернализм, репродуцирующий коррупцию во властных отношениях. Действенность институтов и механизмов социального контроля, участие общественности в решении жизненно важных про-

блем, индивидуальная социальная активность позволят существенно ограничить произвол бюрократического аппарата и, соответственно, снизить остроту проявления коррупционных деяний. С утверждением партнерства между лицами наемного труда и руководством патерналистские мировосприятие и мироощущение, воспроизводящие патриархальные отношения, патерналистская ориентация работников утратят свое значение. В общественной практике «бытовая» или низовая формы коррупции, во многом опосредованные отношениями начальник – подчиненный, утратят свои мотивационные составляющие.

В самых общих чертах общественная опасность коррупции выражается в следующем:

- 1) государственная политика диктуется частными интересами лиц, находящихся у власти и способных влиять на власть в масштабах, превосходящих деятельность власти по реализации общественных интересов;
- 2) прямые потери от коррупции снижают уровень благосостояния населения, но доходы государственного бюджета, косвенно уменьшая объем производимого валового национального продукта;
- 3) коррупция расширяет теневую экономику, разрушает конкуренцию;
- 4) коррупция трансформирует рыночные отношения, дискредитируя принцип конкуренции;
- 5) вследствие нерационального расходования бюджетных средств создаются предпосылки развитию экономического кризиса;
- 6) коррупция в органах управления разлагает не только их самих, но и аппараты управления крупных корпораций. Соответственно происходит общее снижение эффективности управления.

Таким образом, следует подчеркнуть, что высокий уровень распространения коррупционных явлений приводит к растрате государственных средств и имущества, неэффективному использованию общественных благ, подавлению предпринимательской активности, снижению качества производимых услуг и товаров, снижению инвестиционной привлекательности страны, увеличению социальной дифференциации населения, подрыву демократических устоев об-

щества, снижению авторитета и доверия к государству со стороны общества, ослаблению управленческого потенциала государственно-го аппарата, торможению в проведении необходимых социально-политических, социально-экономических и управленческих решений.

### *Список литературы*

1. Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б.С. Социологический словарь. М.: Экономика, 2004. 620 с.
2. Бердяев Н.А. Судьба России. М., 2008. 336 с.
3. Colazingari S., Rose-Ackerman S. Corruption in a Paternalistic Democracy: Lessons from Italy for Latin America // *Political Science Quarterly*, 1998, no 3, 113 p.

### *References*

1. Abercrombie N., Hill S., Turner B. S., *Sotsiologicheskii slovar'* [Sociological dictionary]. Moscow: Economics, 2004. 620 p.
2. Berdyayev N.A. *Sud'ba Rossii* [The Fate of Russia]. Moscow: Eksmo, 2008. 336 p.
3. Colazingari S., Rose-Ackerman S. Corruption in a Paternalistic Democracy: Lessons from Italy for Latin America. *Political Science Quarterly*, no 3, (1998): 113 p.

### **ДАнные ОБ АВТОРЕ**

**Мухамедьярова Лэйсян Венировна**, старший преподаватель кафедры профессиональной подготовки  
*Уфимский юридический институт МВД России*  
*ул. Муксинова, 2, Уфа, Респ. Башкортостан, 450103, Российская Федерация*  
[www.mzi-02@mail.ru](http://www.mzi-02@mail.ru)

### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Mukhamedyarova Leysyan Venirovna**, Senior Lecturer  
*Ufa Law Institute of the Russian Interior Ministry*  
*2, Muksinova Str., Ufa, Bashkortostan, 450103, Russian Federation*  
[www.mzi-02@mail.ru](http://www.mzi-02@mail.ru)