

DOI: 10.12731/2070-7568-2017-2-146-170

УДК 332.012:332.025.2:332.1

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
ТЕРРИТОРИИ НА ОСНОВЕ ГОСУДАРСТВЕННО-
ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА.
ЧАСТЬ 2**

Захаров С.В.

На основе анализа теории и практики государственно-частного партнерства (ГЧП) обоснована логика связи ожиданий по поводу эффектов и выгод от управления развитием разных форм ГЧП с уровнями институциональных средств управления, разрабатываемых государством. Показано, что при реализации программ и проектов основные эффекты следует ожидать на микроэкономическом и проектном уровнях, т.е. там, где производятся и реализуются товары и услуги. Вместе с тем на управленческих уровнях можно добиваться экономии бюджетных и иных средств, направляемых на социально-экономическое развитие регионов и муниципальных образований. Проанализированы перспективы, противоречия и проблемы развития и повышения эффективности ГЧП с использованием программного и проектного управления, а также намечены меры по ускорению преодоления негативных последствий экономического кризиса. Предложена многоуровневая классификация институциональных средств регулирования эффективности функционирования разных форм ГЧП в российской экономике. Выявлены недостатки институционального регулирования ГЧП. Предложено широко использовать инструменты развития и повышения эффективности партнерских отношений, создаваемые на технологической базе электронного и открытого правительства.

***Цель:** разработать и использовать новые институциональные средства регулирования ГЧП для ускорения социально-экономического развития территории.*

Метод или методология проведения работы: методология институциональной экономики; методы классификации, анализа экономических отношений и противоречий развития разных форм ГЧП, синтеза решений; методы программного управления; проектный и системный, комплексный подход.

Результаты: выявлены противоречия развития ГЧП, снижающие значимость партнерств в экономике России; предложены критерии, позволяющие выделять факты и проекты ГЧП из всей совокупности анализируемого материала; построена укрупненная модель логической связи ожиданий государства, бизнеса и общества по поводу эффектов и выгод от управления развитием разных форм ГЧП с уровнями институциональных средств управления, разрабатываемых государством; определены перспективы развития и повышения эффективности ГЧП с использованием программного и проектного управления; разработана многоуровневая классификация институциональных средств регулирования эффективности функционирования разных форм ГЧП; предложены меры по разработке инструментов регулирования партнерских отношений, которыми можно дополнить арсенал средств электронного и открытого правительства для повышения действенности управления экономикой и обществом. Разработанные решения расширяют возможности государственного управления экономикой и использованы при разработке рекомендаций для органов регионального и отраслевого управления.

Область применения результатов: представленные решения и рекомендации предназначены для использования органами законодательной и исполнительной власти, отраслевого управления для регулирования экономических отношений при активном применении разных форм ГЧП с целью ускорения социально-экономического развития территорий.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство; экономические отношения; классификация; институциональные средства регулирования; органы власти; региональная экономика; развитие; программное управление; проектный подход; модель.

**SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT AREA
BASED ON PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS.
PART 2**

Zakharov S.V.

Logic of expectations about the effects and benefits of management of development of different forms of PPP with the levels of institutional management tools developed by the state is proved based on the analysis of the theory and practice of public-private partnerships (PPP). It is shown that the implementation of programs and projects the main effects should be expected at the microeconomic and project levels, i.e. where goods and services are produced and sold. However, budgetary and other savings for socio-economic development of regions and municipalities could be achieved at management levels. The prospects, contradictions and problems of development and efficiency of PPP with using of software and project management are analyzed and measures are outlined to accelerate overcoming the negative effects of the economic crisis. A multi-level classification of institutional means of regulating the functioning of the different forms of PPP in the Russian economy are proposed. Disadvantages of institutional regulation of PPP are identified. It proposed to make extensive use of the tools of development and improve the effectiveness of partnerships that are created on the technological basis of electronic and open government.

Purpose: *to develop and implement new institutional means of PPP regulation for accelerating socio-economic development of the territory.*

Methodology: *methodology of institutional economics; classification, analysis of economic relations and contradictions in the development of different forms of PPP and synthesis of solutions methods; methods of software management; design and systemic, comprehensive approaches.*

Results: *contradictions of PPP development, reducing the importance of partnerships in the Russian economy are identified; criteria are proposed which allows to identify the facts and PPP projects from the totality of the analyzed material; enlarged model is construct-*

ed which allows logically to connect expectations of the state, business and society on the effects and benefits of management of development of different forms of PPP with the levels of institutional management tools developed by the state; the prospects of development and improvement of efficiency of PPP with using software and project management; multi-level classification of institutional means of regulating the functioning of the different forms of PPP are developed; measures are proposed which allows to develop regulatory tools partnerships that can be complemented the arsenal of electronic and open government tools to improve the effectiveness of management of the economy and society. Developed solutions extend the capabilities of the state management of the economy and can be used in the development of recommendations for the bodies of regional and sectoral management.

Practical implications: *the presented solutions and recommendations are intended for use by the legislative and executive authorities, the branch management for the regulation of economic relations with the active using various forms of PPP to accelerate socio-economic development of territories.*

Keywords: *public-private partnership; economic relations; classification; institutional means of regulation; authorities; regional economics; development; software management; project approach; model.*

В первой части статьи [9] обоснована целесообразность расширения классификации ГЧП, что позволило обогатить толкование сути и содержания ГЧП, создать условия для развития теории и практики управления развитием и эффективностью функционирования ГЧП, разработаны предложения по совершенствованию институционального управления партнерскими отношениями, в том числе за счет четко организованной регулирующей деятельности государства по ряду конкретных направлений, а также представлена сравнительная характеристика форм взаимодействия государства и бизнеса и рекомендовано шире применять в хозяйственной практике корпоративную форму партнерства, для чего разработан ряд предложений по дополнению правовых

инструментов регулирования ГЧП. Авторскую классификацию институциональных средств организации ГЧП и управления эффективностью их функционирования предложено использовать для согласования проектируемых институциональных средств разных уровней управления и повышения действенности средств государственного управления.

Проблема и задачи исследования

Результаты исследования свидетельствуют о том, что в практике государственного управления широкое распространение получили:

- методы и средства программного управления экономикой на федеральном, региональном и муниципальном уровнях [4, 12, 16, 17];
- проектный подход, теория и методы создания и реализации проектов, оценки их эффективности, проектного менеджмента, в том числе методы оценки эффективности проектов и проектных решений в инновационном менеджменте [1, 10, 11, 13, 15], которые могут успешно использоваться при создании проектов ГЧП.

Вместе с констатацией успехов России в формировании партнерских отношений и развитием разных форм ГЧП (см., например, [2, 3, 5]) можно говорить о существовании ряда противоречий и проблем, сдерживающих развитие ГЧП и снижающих эффективность их функционирования:

- для анализа исследовательского материала не выработаны достаточно понятные и удобные в применении критерии, позволяющие вычленять факты и проекты ГЧП из совокупности наблюдаемых в хозяйственной практике процессов и явлений;
- нет достаточно четкой и явной связи программного и проектного управления развитием ГЧП со стороны государства и представляющих его интересы органов управления разного уровня, что может быть преодолено путем развития средств институционального управления экономическими, в том чис-

ле партнерскими, отношениями на современной теоретической и технологической базе;

- значимы противоречия в системе государственного управления в связи с недостаточной согласованностью средств институционального управления ГЧП, применяемых в разных ветвях и на разных уровнях иерархии власти. В этой связи целесообразно следовать логике связи ожиданий государства, бизнеса и общества по поводу эффектов и выгод от управления развитием разных форм ГЧП с уровнями институциональных средств управления;
- поскольку эффекты от реализации проектов ГЧП могут проявляться на разных уровнях и стадиях их создания и реализации, то целесообразно классифицировать институциональные средства регулирования эффективности функционирования разных форм ГЧП в российской экономике, что позволит добиваться лучшей согласованности и действенности инструментов управления, разрабатываемых для разных уровней их применения;
- недостаточно глубоко изучена проблема участия общества в поиске согласованных решений, следовательно, возможны и необходимы новые инструменты «подключения» общества (гражданского общества) к поиску консенсуса интересов в каждом реализуемом проекте ГЧП;
- множество целевых программ развития экономики, отдельных отраслей и территорий, а также антикризисных программ, которые напрямую не связаны с ГЧП, могут быть использованы для достижения целей регулирования и развития партнерских отношений государства, бизнеса и общества, если разрабатываемые инструменты институционального регулирования ГЧП создавать на технологической базе электронного и открытого правительства, расширяя тем самым арсенал средств социально-экономического развития страны и территорий, участия гражданского общества в развитии ГЧП и достижения консенсуса интересов государства, бизнеса и общества.

Исследование проблем и разработка решений

Как уже было отмечено, несмотря на то, что суть и содержание ГЧП (как термина и экономического явления) известны, существует некоторая сложность в хозяйственной практике отделять факты и проекты ГЧП от множества других фактов и проектов, связанных с созданием и развитием разных форм и направлений бизнеса. Опираясь на результаты анализа теории и практики ГЧП можно предложить критерии, которые позволяют вычлнить факты и проекты, которые следует отнести к тем или иным формам ГЧП.

В качестве критерия наличия партнерских отношений между государством, бизнесом и обществом можно принять факт перехода от программных установок к планам их реализации и созданию проекта создания нового бизнеса или развития уже существующего, функционирующего. При этом проект согласует интересы государства, бизнеса и общества, поскольку предусматривает решение задач, поставленных государственной программой социально-экономического развития страны, региона или муниципального образования, создание или развитие производства товаров и услуг, связано с одной из организационных форм ГЧП, а также не противоречит интересам общества, удовлетворяет потребности его членов и улучшает их социально-экономическое положение, измеряемое как системой удовлетворенных ожиданий, так и системой социально-экономических целей и целевых показателей.

С помощью критериев решается задача идентификации проектов ГЧП. Например, проекты, включенные в программу «100 губернаторских инвестиционных проектов», сведения о которых размещены на официальном портале Правительства Ростовской области (см. сайт: <http://donland.ru/Default.aspx?pageid=103231>), следует отнести к проектам ГЧП, поскольку они поддерживаются региональной властью, поскольку она заинтересована в выполнении инновационных программ развития региональной экономики (в этом проявляется интерес исполнительной и законодательной ветвей власти Ростовской области). Бизнес удовлетворяет свой интерес в создании новых производств при поддержке власти (в том числе

финансовой), что обеспечивает удешевление проектов, ускорение их реализации и окупаемости. Существует и механизм участия общественных организаций в обсуждении и даже коррекции проектов по выдвинутым требованиям и обоснованным замечаниям.

Однако, как показывает анализ практики управления ГЧП, нельзя считать достаточно развитыми и действенными институты и инструменты участия общественных структур и членов общества в обсуждении проектов и согласовании разных (иногда антагонистических) интересов сторон партнерских отношений. В этой связи целесообразно активно использовать технологическую систему открытого правительства для решения задач активизации членов общества, повышения влияния общественных структур на социально-экономическое развитие регионов, улучшения социально-экономического положения членов общества и отдельных групп, локализованных на территориях, где планируется реализовать конкретные инновационные проекты с использованием определенных форм ГЧП.

Предложенные критерии идентификации фактов и проектов ГЧП использованы в данном исследовании при анализе и поиске решений проблем развития партнерских отношений между государством, бизнесом и обществом.

В качестве примера можно привести следующие факты.

В период 2011–2016 гг. в программу «100 губернаторских инвестиционных проектов» включено 106 проектов, из которых 44 проекта реализованы (из них 12 проектов – в 2016 г.), 53 проекта находятся в завершающей стадии реализации. Общий объем инвестиций составил 61074,32 млн руб.

Следует отметить, что интересы членов общества связаны с созданием в регионе более 30 тысяч дополнительных рабочих мест, из которых 4629 новых рабочих мест уже созданы к концу 2016 г.

Перечень «100 губернаторских инвестиционных проектов» ежеквартально пересматривается, обновляется и дополняется на заседаниях Совета по инвестициям (см. сайт: <http://donland.ru/Default.aspx?pageid=95339>) при Губернаторе Ростовской области и отраслевых рабочих групп (см. сайт: <http://donland.ru/Default>).

aspx?pageid=103237), которые презентуют проекты для их включения в перечень. Таким образом, интересы отраслей также учитываются в данной группе проектов, которые идентифицированы в настоящем исследовании как проекты ГЧП.

Проведенные исследования позволяют говорить о целесообразности применения комплексных проектов для развития территорий [6], отдельных отраслевых производств, например, угольной промышленности Восточного Донбасса [14], а также отраслевых групп промышленности и сельского хозяйства [8]. При этом важно максимально приближать выбранные пути социально-экономического развития региона (территории), создаваемые и реализуемые комплексные проекты к ключевым технологическим направлениям развития науки и технологий для ускорения перехода к экономической модели, которую принято называть экономикой знаний» [7, 20].

Необходимо также понимать, что ГЧП с набором своих специфических инструментов способно не только обеспечивать финансирование программ социально-экономического развития, но и позволяет оптимизировать риски, а также предотвратить возникновение коррупционных факторов.

Ключевой задачей в деятельности муниципальной власти является обеспечение предоставления услуг в соответствии со стратегическими приоритетами, а для частного сектора важно предоставить эти услуги по самым приемлемым ценам. В этой связи одной из основных задач ГЧП является получение положительного стоимостного результата, окупаемости, предоставления определенной услуги и одновременное получение доходов.

ГЧП позволяет муниципальному образованию существенно снижать объемы собственных капитальных вложений в объекты инвестирования за счет средств частных инвесторов и тратить высвобожденные в результате этого бюджетные средства на другие нужды, что и станет одним из критериев эффективности проводимой политики на основе ГЧП.

Частный сектор при ГЧП осуществляет проверку на своем уровне эффективности проекта. В результате чего существенно улучша-

ется качество работ и контроль использования средств и хода выполнения работ. Механизм ГЧП предоставляет частному партнеру также другие дополнительные преимущества в виде административного и политического содействия в реализации проектов со стороны государственных и муниципальных органов власти. Кроме того, на взаимовыгодных условиях издержки, заложенные в рамках проекта, распределяются по соответствующим долям. Таким образом, частному партнеру предстоит разделить риски с государством. В свою очередь, государство должно гарантировать частному сектору безопасность путем простых, надежных, понятных, прозрачных систем обеспечения его вложений.

Анализируя практическое участие граждан и общественных организаций в защите интересов общества при реализации проектов ГЧП, следует отметить следующее:

- практически отсутствуют практика и инструменты, которые позволяют строго регламентировать участие субъектов гражданского общества в обсуждении проектов ГЧП и учитывать в них общественные интересы;
- не все проекты значимо затрагивают интересы членов общества, поэтому проекты целесообразно разделить на классификационные группы:
- нейтральные проекты. Проекты могут считаться нейтральными, если они не вызывают антагонистических противоречий в обществе, следовательно, удовлетворяют ожидания членов общества и улучшают (в той или иной мере) их социально-экономическое положение;
- противоречивые проекты. Это проекты, побуждающие членов общества и общественные организации к противодействию. Они создают проблемы, приводящие к обману ожиданий членов общества, ухудшению их социально-экономического положения, протесту и противодействию (например, к ухудшению экологии на отдельной территории, снижению реальных доходов части населения и т.п.). Именно противоречивые проекты требуют построения процедуры, механиз-

мов и отдельных инструментов анализа антагонистических интересов и их согласования, в том числе на технологической базе электронного и/или открытого правительства.

Поскольку новые инструменты взаимодействия с членами общества могут быть построены на технологической базе электронного и/или открытого правительства РФ, российских регионов и муниципальных образований, то это направление исследования требует отдельной и углубленной проработки. Это важно еще и потому, что, в отличие от электронного правительства, получившего практически повсеместное и разнонаправленное распространение, система открытого правительства, задуманная как комплексное средство формирования и развития гражданского общества, не представлена во многих регионах и муниципальных образованиях РФ [21].

В этой связи, анализируя возможности дальнейшего расширения практики ГЧП в современной экономике России, нельзя не отметить факты недостаточного использования возможностей, которые представлены в арсенале инструментов государственного управления. Речь идет, прежде всего, именно о системах электронного и открытого правительства. Именно эти системы и их технологические базы и возможности целесообразно использовать в теоретических разработках и хозяйственной практике ГЧП.

Технологическая база, методы и инструменты электронного правительства в настоящее время используются (на всех уровнях законодательной и исполнительной власти в ее территориальной и отраслевой составляющих) для ускорения и расширения информационного обмена между субъектами экономических отношений, следовательно, для регулирующего воздействия на объекты управления и эффективного выполнения других функций управления.

Поскольку открытое правительство должно обеспечить ускоренное построение гражданского общества в России, то его технологические возможности и инструменты могут быть особенно полезны при исследовании проблем развития ГЧП и поиске компромиссов интересов государства, общества и бизнеса.

Отметим, что в зарубежной практике управления системы электронного и открытого правительства созданы раньше, чем в России, получили достаточно широкое распространение [23–25] и отражаются в специализированных изданиях (см., например, журналы: «The Electronic Journal of e-Government», сайт: <http://www.ejeg.com/main.html>; The Journal of E-Government Studies and Best Practices, сайт: <http://ibimapublishing.com/journals/journal-of-e-government-studies-and-best-practices/>).

Несмотря на недостаточное внимание к инструментам и возможностям электронного и открытого правительства в деле развития ГЧП, могут быть использованы теоретические и практические результаты исследования авторов, которые использовали эти инструменты и возможности при достижении целей и реализации программ развития бизнеса (см. публикации [18, 19, 21, 22]).

Это направление развития инструментария управления развитием и эффективностью функционирования ГЧП весьма перспективно, что важно еще и потому, что основные эффекты и выгоды от управления развитием ГЧП образуются (проявляются) на проектном и микроэкономическом уровне, хотя экономия расходов на управление возможна на федеральном и региональном (субъектном) уровне территориальной и отраслевой ветвей исполнительной и законодательной власти.

В этой связи институциональные средства федерального, регионально-субъектного и муниципального уровней можно рассматривать как базу (обеспечивающая институциональная основа ГЧП) для достижения практических результатов, следовательно, для успешной реализации проектов (проектный уровень) и эффективного функционирования предприятий на микроэкономическом уровне (рис. 1).

Проведенное исследование подтверждает целесообразность разработки классификации уровней институциональных средств управления (институтов и механизмов управления) развитием ГЧП (рис. 2).

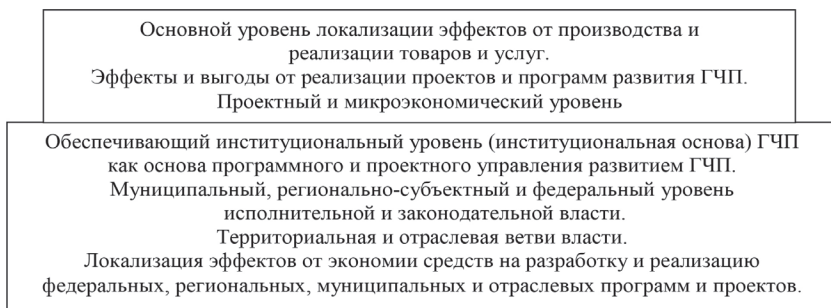


Рис. 1. Укрупненная модель логической связи ожиданий по поводу эффектов и выгод от управления развитием ГЧП с уровнями институциональных средств управления, разрабатываемых государством

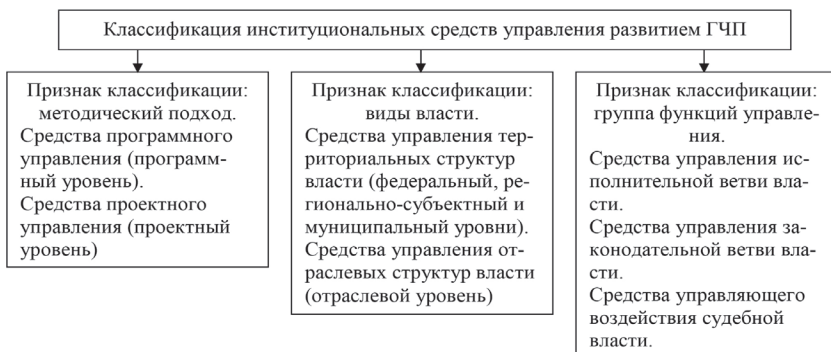


Рис. 2. Уровни разработки институциональных средств управления развитием ГЧП

Разделение проектируемых институциональных средств управления развитием и эффективностью функционирования ГЧП целесообразно в силу трех основных причин:

- государство заинтересовано в ускорении социально-экономического развития экономики страны и отдельных территорий;
- важно обеспечить оценку результатов влияния институциональных инструментов управления разного уровня на экономику страны, субъектов и муниципалитетов РФ;
- необходимо добиваться непротиворечивого согласования институциональных средств разных уровней для повышения их действенности.

Это важно еще по одной причине – следует обеспечить согласованное, сбалансированное развитие разных форм ГЧП, повышая их влияние на экономику страны и территорий, параллельно исследуя силу этого влияния.

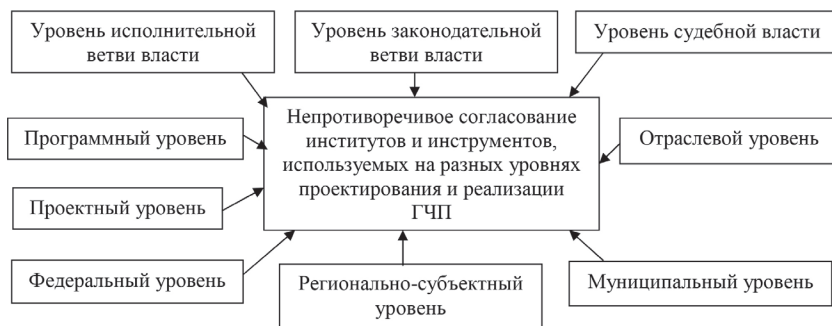


Рис. 3. Модель-схема процесса согласования институтов и инструментов управления развития ГЧП

Возвращаясь к проблеме и задаче развития инструментария управления ГЧП с использованием технологической базы электронного и открытого правительства, можно предложить ряд решений, обеспечивающих лучшее взаимодействие сторон партнерских отношений.

Развитие инструментария управления ГЧП может идти путем разработки целевых приложений, сайтов, блоков, виртуальных площадок, которые могут дополнять системы электронного и открытого правительства. При этом может быть использована идеология «единого окна», которая широко использована в системе электронного правительства.

Целесообразно блочное построение системной модели специализированных электронных инструментов, обеспечивающих управление ГЧП. Отдельные блоки могут быть представлены отдельными страницами сайта или сайтами, отдельными или интегрированными в общую структуру.

Выгоды использования электронных систем связаны с ускорением поиска необходимой информации, анализа и принятия реше-

ний, а также с легким и постоянным (24 часа в сутки, 7 дней в неделю, 365 дней в году) доступом к ним.

Отдельные страницы или сайты функционально условно можно разделить на институциональные, информирующие, методические, организационно-управленческие, расчетно-аналитические, интегральные.

Дополнение систем электронного и открытого правительства комплексной функцией поддержки, регулирования, управления развитием и эффективностью ГЧП позволяет облегчить бизнесу взаимодействие с государственными и общественными структурами, транслировать и продвигать интересы государства, а также осуществлять разнообразную государственную поддержку ГЧП, в том числе программную, информационную, методическую, образовательную, финансовую, организационную.

Построение интегрированной системы делает возможным через ссылки «присоединять» к ней уже существующие государственные и негосударственные сайты, а также использовать общедоступные для системы электронного правительства базы данных, что удешевляет новую подсистему электронного или открытого правительства, которая предназначена для решения задач управления ГЧП.

Важно изначально разделить задачи управления (развития) ГЧП между системами электронного и открытого правительства, помня о том, что открытое правительство является комплексным средством, способствующим становлению и развитию гражданского общества, повышению предпринимательской и гражданской активности россиян, а также инновационной активности бизнеса.

Именно на платформе открытого правительства целесообразно создать условия исследования интересов членов общества, их учета в процессе разработки и реализации проектов создания или развития бизнеса.

Создание дополнительных подсистем вполне возможно, поскольку концепции электронного и открытого правительства предусматривают расширение и дополнение новыми подсистемами. Следовательно, одна из подсистем может быть представлена специ-

ализированными блоками, виртуальными площадками, сайтами и инструментами, поддерживающими ГЧП, и решать комплекс задач управления развитием ГЧП, реализуя функциональное расширение систем электронного и открытого правительства, их инструментальное и процессное дополнение. Поэтому нет сомнений в том, что системы электронного и открытого правительства могут быть целевым образом модернизированы для реализации новой комплексной функции (управления ГЧП) и решения совокупности упомянутых выше задач, в том числе в ходе модернизации могут быть выстроены связи с сайтами и порталами государственных и негосударственных организаций. Например, новые подсистемы целесообразно связать с Центром развития ГЧП (см. сайт: <http://pppcenter.ru/23/gchp-info.html>), который создан при поддержке Торгово-промышленной Палаты Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации, Единой информационной системой ГЧП в России (см. сайт: <http://www.pppi.ru/>) и информационно-аналитическим ГЧП-Журналом (см. сайт: <http://pppjjournal.ru/>).

В результате на современной технологической базе создаются новые возможности и потенциальные выгоды (для каждой из сторон партнерских отношений) от использования разных форм ГЧП. Одновременно возникает стимул для расширения арсенала (в том числе для разработки новых) методов, средств и форм неантагонистического взаимодействия государства, бизнеса и общества, доступного для управления, процессного регулирования. Одна из новых возможностей – расширение спектра электронных услуг, предоставляемых государством, в том числе платных. Известно и то, что электронное взаимодействие приводит, во-первых, к расширению информационной базы для принятия управленческих решений, следовательно, потенциально повышает качество решений для каждой из сторон партнерских отношений, во-вторых, к снижению транзакционных издержек сторон при решении множества текущих вопросов информационного, институционального, правового, экономического, организационного, социального, технико-технологического характера.

В итоге следует отметить, что результаты настоящего исследования и разработанные рекомендации переданы Центру стратегического развития угольной промышленности Восточного Донбасса, который организован при Южно-Российском государственном политехническом университете (Новочеркасском политехническом институте) и является структурным подразделением Шахтинского института (филиала) ЮРГПУ (НПИ). Они использованы в деятельности Центра при подготовке материалов для государственных органов управления и общественных организаций.

Основные результаты, выводы, рекомендации:

- выделены противоречия и проблемы, сдерживающие развитие ГЧП и снижающие эффективность их функционирования;
- предложены критерии для идентификации фактов и проектов ГЧП;
- обоснована целесообразность расширения практики проектного управления ГЧП и деления проектов ГЧП на группы по признаку наличия антагонистических противоречий в интересах сторон партнерских отношений, что позволяет наладить процесс выявления противоречий и согласования интересов;
- рекомендовано создавать новые инструменты управления развитием ГЧП на технологической базе электронного и/или открытого правительства РФ, российских регионов и муниципальных образований, что позволяет расширить возможности для каждой из сторон ГЧП и получать выгоды от электронных форм взаимодействия;
- предложена укрупненная модель логической связи ожиданий по поводу эффектов и выгод от управления развитием ГЧП с уровнями институциональных средств управления, разрабатываемых государством;
- разработаны классификация уровней институциональных средств управления (институтов и механизмов управления) развитием ГЧП и модель-схема процесса согласования институтов и инструментов управления развития ГЧП;

- представлены рекомендации по развитию инструментария управления ГЧП на технологической основе систем электронного и открытого правительства.

Список литературы

1. Варнавский В.Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски / Ин-т мировой экономики и междунар. отношений. М.: Наука, 2005. 315 с.
2. Всемирный банк внес РФ в рейтинг государств, системно развивающих государственно-частное партнерство // Российская газета. 29.07.2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2014/07/29/proekti.html>
3. Горба Л.К. Государственно-частное партнерство как вектор развития экономики РФ // Стратегии бизнеса, 2016. № 2(22). [Электронный ресурс]. URL: www.strategybusiness.ru/jour/article/view-File/215/202
4. Дмитриев А.В. Особенности программного управления социально-экономическим развитием региона (на примере города Москвы) // Интернет-журнал Науковедение, 2012. №4 (13). [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-programmnogo-upravleniya-sotsialno-ekonomicheskim-razvitiem-regiona-na-primere-goroda-moskvy>
5. Жихарев К.Л. Региональные инновационные системы и институциональные условия инновационного развития. М.: Социум, 2010. 208 с.
6. Захаров С.В. Методические подходы к оценке функционирования комплексных проектов на региональном уровне // Организатор производства, 2016. № 4. С. 67–76.
7. Захаров С.В., Захарова О.С. Организационная роль маркетинга в экономике знаний // Организатор производства, 2012. № 4. С. 95–97.
8. Захаров С.В., Захарова О.С. Перспективы развития и способы организации производства в инновационной экономике // Организатор производства, 2013. № 2. С. 21–24.

9. Захаров С.В. Социально-экономическое развитие территорий на основе государственно-частного партнерства. Часть 1 // Наука Красноярья, 2017. Том 6, № 1. С. 79–102.
10. Казаренко К.О. Вовлечение потенциала государственно-частного партнёрства в реализацию проектов стратегического развития региона / К.О. Казаренко, К.Н. Мищенко // Вестник Ростовского государственного экономического университета, 2014. №1 (45). С. 99–106.
11. Карпова А.В. Региональная практика проектов государственно-частного партнёрства (Regional practice projects of public-private partnership) // УЭКС, 26.12.2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://uecs.ru/uecs-72-722014/item/3275-2014-12-26-13-16-55>
12. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/
13. Лучшие практики реализации проектов государственно-частного партнерства в социальной сфере. Специальное издание к Международному инвестиционному форуму «Сочи-2016». М.: АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» и Ассоциацию «Центр развития государственно-частного партнерства», 2016. 33 с. [Электронный ресурс]. URL: http://pppcenter.ru/assets/docs/pppcenter_a4_2016_v2_web.pdf
14. Павленко А.В. Формирование стратегии инновационного развития угольной промышленности Восточного Донбасса / А.В. Павленко, С.В. Захаров // Вестник Южно-Российского технического университета (Новочеркасского политехнического института), 2013. № 2. С. 20–25.
15. Пинто Дж.К. Управление проектами: Пер. с англ. Од ред. В.Н. Фунтова. СПб.: Питер, 2014. 464 с.
16. Райзберг Б.А. Целевые программы в системе государственного управления экономикой. М.: Лаборатория Книги, 2012. 332 с.

17. Указ Президента Российской Федерации от 03.06.1996 № 803 «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10590/
18. Сербиновский Б.Ю. Анализ сайтов администрации субъектов Ростовской области / Б.Ю. Сербиновский, А.В. Марсуверский // Вестник науки и образования Северо-запада России, 2016. Т. 2. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <http://vestnik-nauki.ru/wp-content/uploads/2016/08/2016-N3-SerbinovskiyMarsuverskiy.pdf>
19. Сербиновский Б.Ю. Инструмент выбора направлений стимулирования развития бизнеса средствами электронного и открытого правительства / Б.Ю. Сербиновский, А.В. Марсуверский // Вестник науки и образования Северо-запада России, 2015. Т. 1 № 3. [Электронный ресурс]. URL: <http://vestnik-nauki.ru/wp-content/uploads/2015/11/2015-%E2%84%963-%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9.pdf>
20. Сербиновский Б.Ю. О содержании терминов «инновационная экономика», «новая экономика» и «экономика знаний» / Б.Ю. Сербиновский, О.С. Захарова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ), 2010. № 61 (07). [Электронный ресурс]. URL: <http://ej.kubagro.ru/2010/07/pdf/11.pdf>
21. Сербиновский Б.Ю. Развитие коммерции и бизнеса инструментами электронного и открытого правительства / Б.Ю. Сербиновский, А.В. Марсуверский, Е.А. Марсуверская // Вестник науки и образования Северо-Запада России, 2016. Т. 2. № 4. Электронный ресурс. URL: <http://vestnik-nauki.ru/wp-content/uploads/2016/12/2016-N4-Serbinovskiy.pdf>
22. Сербиновский Б.Ю. Стимулирование развития бизнеса в регионе и районе средствами электронного и открытого правительства / Б.Ю. Сербиновский, А.В. Марсуверский // Экономика, предпринимательство и право, 2016. Т. 6. № 1. С. 63–80. Электронный ресурс. URL: <https://bgscience.ru/lib/35189/>

23. European eGovernment Action Plan 2011-2015 // European Commission: Digital Economy & Society. 19.04.2016. [Electronic resource]. URL: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/european-egovernment-action-plan-2011-2015>
24. Tarmizi H. E-Government and Social Media: A Case Study from Indonesia's Capital // Journal of e-Government Studies and Best Practices, 2016. Vol. 2016, Art. ID 514329 (Published date: 24.11.2016). 10 p. [Electronic resource]. URL: <http://ibimapublishing.com/articles/JEGSBP/2016/514329/>
25. Tripathi R. Web Analytics for Each Stage of E-government Implementation: A Study in the Indian Context // Journal of e-Government Studies and Best Practices, 2017. Vol. 2017, Art. ID 295851 (Published date: 17.01.2017). 12 p. [Electronic resource]. URL: <http://ibimapublishing.com/articles/JEGSBP/2017/295851/>

References

1. Varnavskiy V.G. *Partnerstvo gosudarstva i chastnogo sektora: formy, proekty, riski* [State Partnerships and the private sector: forms, projects, risks]. Moscow: Nauka, 2005. 315 p.
2. Vsemirnyy bank vnes RF v reyting gosudarstv, sistemno razvivayushchikh gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo [The World Bank has made a rating of the Russian Federation in the States, systematically developing public-private partnerships]. *Rossiyskaya gazeta*. 29.07.2014. <http://www.rg.ru/2014/07/29/proekti.html>.
3. Gorba L.K. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak vektor razvitiya jekonomiki RF [Public-private partnership as a vector of development of economy of Russia]. *Strategii biznesa*, 2016, no 2(22). www.strategybusiness.ru/jour/article/viewFile/215/202.
4. Dmitriyev A.V. Osobennosti programmno upravleniya sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem regiona (na primere goroda Moskvy) [Public-private partnership as a vector of development of economy of Russia]. *Naukovedenie*, 2012, no 4 (13). <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-programmnogo-upravleniya-sotsialno-ekonomicheskim-razvitiem-regiona-na-primere-goroda-moskvy>.

5. Zhikharev K.L. *Regional'nye innovatsionnye sistemy i institutsional'nye usloviya innovatsionnogo razvitiya* [Regional innovation system and institutional conditions of innovation development]. Moscow: *Sotsium*, 2010. 208 p.
6. Zakharov S.V. Metodicheskiye podkhody k otsenke funktsionirovaniya kompleksnykh proyektov na regional'nom urovne [Methodological approaches to assessing the functioning of complex projects at the regional level]. *Organizator proizvodstva*, 2016, no 4, pp. 67–76.
7. Zakharov S.V. Organizatsionnaya rol' marketinga v ekonomike znaniy [The organizational role of marketing in the knowledge economy]. *Organizator proizvodstva*, 2012, no 4, pp. 95–97.
8. Zakharov S.V. Perspektivy razvitiya i sposoby organizatsii proizvodstva v innovatsionnoy ekonomike [Prospects for development and ways of organizing production in innovative economy]. *Organizator proizvodstva*, 2013, no 2, pp. 21–24.
9. Zakharov S.V. Sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiye territoriy na osnove gosudarstvenno-chastnogo partnerstva. Chast' 1 [Socio-economic development of territories on the basis of public-private partnership]. *Nauka Krasnoyar'ya*, 2017, V. 6, no 1, pp. 79–102.
10. Kazarenko K.O. Vovlecheniye potentsiala gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v realizatsiyu proyektov strategicheskogo razvitiya regiona [Involving potential of public-private partnership in the implementation of strategic regional development projects]. *Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2014, no 1 (45), pp. 99–106.
11. Karpova A.V. Regional'naya praktika proektov gosudarstvenno-chastnogo partnjorstva (Regional practice projects of public-private partnership) [Regional practice projects of public-private partnership (Regional practice projects of public-private partnership)]. *UJekS*, 26.12.2014. <http://uecs.ru/uecs-72-722014/item/3275-2014-12-26-13-16-55>
12. *Kontseptsiya dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda, utverzhennaya rasporyazheniyem Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 17.11.2008 № 1662-r* [The concept of long-term socio-economic development of the

- Russian Federation for the period until 2020, approved by the Federal Government from 17.11.2008 number 1662-r]. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7-f9e359e8af09d7244d8033c-66928fa27e527/
13. *Luchshiyе praktiki realizatsii proyektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sotsial'noy sfere. Spetsial'noye izdaniye k Mezhdunarodnomu investitsionnomu forumu «Sochi-2016»* [Best practices implementation of public-private partnership projects in the social sphere. A special edition of the International Investment Forum “Sochi-2016”]. Moscow, 2016. 33 p. http://pppcenter.ru/assets/docs/pppcenter_a4_2016_v2_web.pdf
 14. Pavlenko A.V., Zakharov S.V. Formirovaniye strategii innovatsionnogo razvitiya ugol'noy promyshlennosti Vostochnogo Donbassa [Creation of innovative strategy of development of the coal industry of the Eastern Donbass]. *Vestnik Yuzhno-Rossiyskogo tekhnicheskogo universiteta (Novocherkasskogo politekhnicheskogo instituta)*, 2013, no 2, pp. 20–25.
 15. Pinto Dzh.K. *Upravlenie proektami* [Project Management] / Trans. from English. ed. V.N. Funtova. Saint-Petersburg: *Piter*, 2014. 464 p.
 16. Rayzberg B.A. *Tselevyye programmy v sisteme gosudarstvennogo upravleniya ekonomikoy* [Targeted programs in the system of state management of the economy]. Moscow: Laboratoriya Knigi, 2012. 332 p.
 17. *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 03.06.1996 № 803 «Ob osnovnykh polozheniyakh regional'noy politiki v Rossiyskoy Federatsii»* [Presidential Decree of 03.06.1996 number 803 “On the main provisions of regional policy in the Russian Federation.”]. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10590/
 18. Serbinovskiy B.Yu., Marsuverskiy A.V. Analiz saytov administratsii sub'yektov Rostovskoy oblasti [The analysis of administration sites of subjects Rostov region]. *Vestnik nauki i obrazovaniya Severo-zapada Rossii*, 2016, vol. 2, no 3. <http://vestnik-nauki.ru/wp-content/uploads/2016/08/2016-N3-SerbinovskiyMarsuverskiy.pdf>
 19. Serbinovskiy B.Yu., Marsuverskiy A.V. Instrument vybora napravleniy stimulirovaniya razvitiya biznesa sredstvami elektronnoy i otkrytogo

- pravitel'stva [Tool of destinations to stimulate business development by means of electronic and open government]. *Vestnik nauki i obrazovaniya Severo-zapada Rossii*, 2015, vol 1, no 3. <http://vestnik-nauki.ru/wp-content/uploads/2015/11/2015-%E2%84%963-%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9.pdf>
20. Serbinovskiy B. Yu., Zakharova O. S. O sodержanii terminov «innovatsionnaya eko-nomika», «novaya ekonomika» i «ekonomika znaniy» [The content of the terms “innovation economy”, “new economy” and “knowledge economy”]. *Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU)*, 2010, no 61 (07). [Elektronnyy resurs]. URL: <http://ej.kubagro.ru/2010/07/pdf/11.pdf>
21. Serbinovskiy B. Yu., Marsuverskiy A. V., Marsuverskiaya Ye. A. Razvitiye kommertsii i biznesa instrumentami elektronnoho i otkrytogo pravitel'stva [The development of commerce and business tools electronic and open government]. *Vestnik nauki i obrazovaniya Severo-Zapada Rossii*, 2016, vol. 2, no 4. <http://vestnik-nauki.ru/wp-content/uploads/2016/12/2016-N4-Serbinovskiy.pdf>
22. Serbinovskiy B. Yu., Marsuverskiy A. V. Stimulirovaniye razvitiya biznesa v regione i rayone sredstvami elektronnoho i otkrytogo pravitel'stva [Promote the development of business in the region and the area of electronic and open government]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo*, 2016, vol. 6, no 1, pp. 63–80. <https://bgscience.ru/lib/35189/>
23. European eGovernment Action Plan 2011–2015. *European Commission: Digital Economy & Society*. 19.04.2016. <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/european-egovernment-action-plan-2011-2015>
24. Tarmizi H. E-Government and Social Media: A Case Study from Indonesia's Capital. *Journal of e-Government Studies and Best Practices*, 2016. Vol. 2016, Art. ID 514329 (Published date: 24.11.2016). 10 p. <http://ibimapublishing.com/articles/JEGSBP/2016/514329/>
25. Tripathi R. Web Analytics for Each Stage of E-government Implementation: A Study in the Indian Context. *Journal of e-Government*

Studies and Best Practices, 2017. Vol. 2017, Art. ID 295851 (Published date: 17.01.2017). 12 p. <http://ibimapublishing.com/articles/JEGSBP/2017/295851/>

ДАнные ОБ АВТОРЕ

Захаров Сергей Викторович, доцент кафедры «Экономика и управление», кандидат экономических наук
Шахтинский институт (филиал) Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) им. М.И. Платова
пл. Ленина, 1, г. Шахты, Ростовская область, 346500, Российская Федерация
zsv1977@rambler.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Zakharov Sergey Viktorovich, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department ‘Economics and Management’
Shakhty institute (branch) of the South-Russian state polytechnic university (NPI) by M.I. Platov
1, Lenin Sq., Shakhty, Rostov region, 346500, Russian Federation
zsv1977@rambler.ru
SPIN-code: 5535-9483