

# ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

---

## POLITICAL STUDIES

DOI: 10.12731/2070-7568-2017-3-26-40

УДК 327:323.266 ((470+571)+(73))+323.27(575.2)«2005»

### ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ РФ И США В ПЕРИОД «ТЮЛЬПАНОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ» В КИРГИЗИИ

*Медовкина Л.Ю.*

*В статье автор рассматривает проблему информационного противостояния Российской Федерации и США во время «тюльпановой революции» 2005 г. в Киргизии. Кыргызстан стал первой постсоциалистической страной Центральной Азии, в которой произошла цветная революция. Отмечается, что в 2004 г. Государственный департамент США выделил гранты неправительственным организациям Киргизии на помощь независимым СМИ и распространение пропагандистской информации. Финансовые и человеческие ресурсы, предоставляемые США, обеспечили объединенной киргизской оппозиции финансовую и моральную поддержку, что дало возможность пойти в наступление на РФ в информационном поле. Противостояние в информационном поле РФ и США во время «тюльпановой революции» оказалось выигрышным для Запада и проигрышным для РФ, так как технологии противодействия информационному влиянию оказались слабыми.*

*Целью исследования является изучение информационного противостояния РФ и США в период «тюльпановой революции» 2005 г. в Киргизии.*

*Метод или методология проведения работы. В качестве методов используется контентный анализ, методы систематизации*

*и синтезирования информации. Методологические подходы представлены системным анализом рассматриваемого феномена.*

***Результаты** проведенного исследования могут быть использованы в качестве объективного подтверждения применения методов информационного противостояния в ходе конфликта между государствами.*

***Область применения:** государственная информационная политика.*

***Ключевые слова:** информационное противостояние; Тюльпановая революция; Киргизия; РФ; США.*

## **INFORMATIONAL CONFRONTATION BETWEEN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE USA DURING THE “TULIP REVOLUTION” IN KYRGYZSTAN**

***Medovkina L. Yu.***

*In the present article the author considers the problem of informational confrontation between the Russian Federation and the USA during the “Tulip Revolution” of 2005 in Kyrgyzstan. Kyrgyzstan became the first post-socialist country in Central Asia where there had been a color revolution. It is noted that in 2004 the US State Department awarded grants to non-governmental organizations of Kyrgyzstan as help for the independent media and for dissemination of propaganda information. Financial and human resources provided by the United States gave the united Kyrgyz opposition enough financial and moral support to have the opportunity to go on the offensive on Russia in the information field. The confrontation in the information field of the Russian Federation and the United States during the “Tulip Revolution” was won by the West and lost by Russia, as their technology of counteraction to information influence were weak.*

***The purpose** of the research is the study of information confrontation between the Russian Federation and the USA during the “Tulip Revolution” of 2005 in Kyrgyzstan.*

**Method or methodology of work.** *Content analysis, methods of organizing and synthesizing of information are used as methodological basis. The methodological approaches are presented by the system analysis of the considered phenomenon.*

**The results of the study** *can be used as an objective confirmation of application of information confrontation methods in the conflict between states.*

**Scope of application:** *state information policy.*

**Keywords:** *informational confrontation; Tulip Revolution; Kyrgyzstan; Russian Federation; USA.*

Бурное развитие информационных технологий, коммуникационных сетей, средств связи и доступа к различной информации, которые мы сегодня наблюдаем, не могли не сказаться на социальной сфере, на общественных и на международных отношениях.

Сегодня новейшие технологии играют очень большую роль в любом обществе – они позволяют быстро обрабатывать большие банки информации, изменяют структуру коммуникации между людьми, в целом отражаются во всех сферах человеческой жизни. Быстрое развитие информационных технологий, которые становятся угрозой и превращаются в войны, радикально меняет структуру общества и значительно трансформирует международные отношения. Это четко прослеживается со времен «холодной войны» к современности. После распада Советского Союза, на постсоветском пространстве стали с очевидной периодичностью проходить политические революции. Следует отметить, что современные политические революции характеризуются столкновением информационных потоков противоборствующих стран. Г. Почепцов, в зависимости от динамики элит и динамики социального строя, выделяет три вида революций:

1. традиционные, для которых характерно изменение социального строя и господствующей элиты;
2. «бархатные революции», в ходе которых «уничтожаются» первые лица и меняется социальный строй страны;
3. «цветные революции», совершающие кругооборот элит и оставляющие старый социальный строй неизменным [1, с. 10].

Для современных политических процессов характерны «цветные революции». На рубеже XXI в. возник политический феномен, обозначаемый метафорой «цветные революции», появился новый тип революций, которые представляют собой совокупность политических событий, свидетельствующих о глубоком кризисе самой концепции демократии, о распаде ее классических интерпретаций. Именно в период «цветной революции» противоборствующие стороны с целью достижения своих интересов используют весь свой информационно-манипуляционный потенциал.

За прошедшие 15 лет цветные революции наблюдались в основном на территории стран бывшего СССР. Революционные действия происходили при финансовой и информационной поддержке Соединенных Штатов Америки.

Г. Почепцов отмечает, что «цветные революции» – это процесс изменения господствующих режимов, который происходит под давлением массовых уличных акций протеста при поддержке и финансировании зарубежных негосударственных организаций [1, с. 11].

По мнению И. Максимова, «цветная революция» – это переворот в стране с демократическим режимом, имеющим определенные внутренние проблемы развития, который направляется и движется интересами третьей геополитической силы [2, с. 9].

«Цветные революции» – это высокотехнологичный продукт эпохи глобализации, который стал возможен только при условии достижения человеческим сообществом определенного уровня развития во всех сферах (науке, экономике, средствах связи и коммуникаций).

К наиболее успешным цветным революциям с применением медиа-технологий, завершившимся свержением правящей элиты и установлением новой политической верхушки, следует отнести:

- «революцию роз» в Грузии (2003);
- «оранжевую революцию» в Украине (2004);
- «тюльпановую революцию» в Киргизии (2005);
- украинский «евромайдан» (революция достоинства) (2013).

В фильме «Революция.com», снятом французскими документалистами, демонстрируется, что к организации «цветных революций» («бархатная» революция в Сербии, «революция роз» в Грузии,

«оранжевая революция» на Украине и «тюльпановая» в Киргизии) причастны Соединенные Штаты, которые уверены, что для того, чтобы привести к власти угодный политический режим, война, в ее обыкновенном и стандартном понимании, совсем не обязательна.

Изначально методы «цветных революций» и революционных переворотов были испытаны США на Сербии. Именно там впервые был применен принцип «от диктатуры к демократии».

После свержения Слободана Милошевича в 2000 г. сербское правительство стало распространять этот принцип, что, кстати, и помогло в 2003 г. свергнуть Эдуарда Шеварнадзе в Грузии. Также этим принципом руководствовались и организаторы «оранжевой революции» на Украине.

Свержение режима Слободана Милошевича в 2000 г. в Сербии, смещение в ноябре 2003 г. в Грузии Эдуарда Шеварнадзе в ходе «революции роз», приход к власти в результате «оранжевой революции» в декабре 2004 г. в Украине Виктора Ющенко и организация киргизской «тюльпановой революции» в марте 2005 г. – все эти события являются одной неразрывной цепью. Каждый раз при новом перевороте использовался один и тот же сценарий:

- 1) фальсифицированные выборы;
- 2) сопротивляющаяся реальная власть, которая в конце переворота уступает оппозиции.

Применяя технологию цветных переворотов, ее создатели и исполнители действуют под прикрытием фондов, которые финансируются администрацией Соединенных Штатов Америки. Если в 60-х и 70-х гг. XX в. активность по организации ячеек политических партий и организаций в разных странах конфиденциально и секретно осуществляло Центральное разведывательное управление (ЦРУ), то позже такая деятельность стала публичной и открытой.

В этом направлении и действуют фонды и организации США, ассоциация «Фридом Хаус» является спонсором революционных форм свержения власти. Эта ассоциация перед революцией в Киргизии выпускала шесть оппозиционных газетных изданий и во многом способствовала свержению Аскара Акаева. Международный республиканский институт осуществляет деятельность по

распространению «демократии» в мире. Именно эти западные организации и фонды являются спонсорами и организаторами «цветных революций», которые противостоят в информационном поле Российской Федерации на бывшем пространстве СССР.

Идеологи подобных «цветных революций», предпочитающие быть неизвестными для общества, убеждены, что они руководствуются благими целями. Бывший журналист Майк Стоун – нынешний руководитель ассоциации «Фридом Хаус», обратил внимание: «Мы слишком увлеклись этими историями о «бархатной» и «оранжевых» революциях. Мне нужна зеленая революция, революция доллара. Достаньте деньги – и мы напечатаем все, что захотите!» [5].

Для анализа информационного противоборства США и РФ интересна «тюльпановая революция» в Киргизии, также в СМИ революцию 2005 г. называют «народной». Изначально революция воспринималась, как многообещающий триумф демократии в короткую эпоху «цветных» революций [4]. Особенно ярко в период революции, можно было наблюдать демонстрацию соперничества в информационном поле США и России в Кыргызстане. Как отмечали исследователи, Киргизия лучше всех центрально-азиатских стран могла представлять интересы США в данном регионе и стать очагом антироссийского влияния.

Следует отметить, что с начала 2000-х годов росло недовольство внешней и внутренней политикой президента. Результатом неэффективной политики, прибывавшего у власти А. Акаева, стало обнищание населения, так к концу правления А. Акаева доля населения живущего за чертой бедности увеличилась до 70% [5, с. 160] Также, посол США в Бишкеке, Стивен Янг неоднократно выражал в прессе обеспокоенность тем, что в стране демократия развивалась не надлежащим образом [6]. Иностранные инвестиции чаще использовались для удержания власти, а власть поддерживала коррумпированные авторитарный режим в государстве [7, с. 72].

Стоит отметить, что американское посольство поддержало оппозиционные выступления против президента А. Акаева еще в 2002 г., однако в России серия «цветных революций» («революция роз» в Грузии 2003 г., «оранжевая революция» в Украине 2004 г.)

воспринималась в качестве определенного «наступления» Запада на постсоветское пространство. Поэтому «цветные революции» привели к резкому усилению информационного противостояния между Россией и США как на пространстве СССР в целом, так и в Центральной Азии в частности. К тому же опасения за возможность своего свержения стали чувствовать все постсоветские элиты, включая центральноазиатские. В этой ситуации улучшение отношений с Россией стало восприниматься в регионе как возможность противостояния «цветным революциям».

Кыргызстан стал первой постсоциалистической страной Центральной Азии, в которой произошла «цветная революция», получившая название «тюльпановой». В течение 2000–2010 гг. Кыргызская Республика демонстрирует нетипичную для Центрально-Азиатского региона политическую динамику. За это время в Кыргызской Республике дважды (в 2005 и 2010 гг.) произошло революционное устранение от власти президентских семейно-клановых режимов.

Начиная с 2001 г. предоставление частот для телевизионного и радиовещания стало процедурой, которая бесспорно сыграла роль в нарушении информационной безопасности Кыргызстана. Средства массовой информации, освещавшие в 2005 г. происходящие революционные события, со временем стали инструментом информационного воздействия.

Вопрос ограничения влияния Российской Федерации в Центральной Азии ни разу не убирался с внешнеполитической повестки дня американских и специальных служб США, которые действовали и продолжают действовать в этом регионе. Поэтому с американской стороны информационно-манипуляционные операции, направленные против интересов Российской Федерации в Киргизии, не прекращались с момента провозглашения независимости в 1991 г., после распада СССР, изменялись лишь их насыщенность и яркость, разрабатывались новые, актуальные для того периода времени, темы.

В 2004 г., незадолго до «тюльпановой революции», перед глазами народа Киргизии предстали сообщения о том, что правительство страны не дало разрешение на локализацию на авиабазе Манас самолетов-разведчиков AWACS Соединенных Штатов Америки. Отмечается, что власти Киргизии заявили, что размещение американских самолетов-

разведчиков на территории Киргизии не входит в рамки полномочий и задач операции США в Афганистане и не отвечает обязательствам Киргизии в рамках ОДКБ [8]. Помимо этого, тогдашний президент Аскар Акаев в 2004 г. заявил, что авиабазу США нужно убрать, так как основные очаги терроризма в Афганистане уничтожены.

По словам президента А. Акаева, именно это стало причиной для переворота: «Это было одним из элементов того, что они (США) спланировали «тюльпановую революцию» в Кыргызстане». По словам экс-президента Киргизии, «США собирались с базы в Киргизии вести разведывательную деятельность в отношении России, Китая и Индии» [9]. Новое соглашение по Манасу Вашингтон подписывал уже с новым постреволюционным правительством.

В 2004 г. Государственный департамент США выделил 53 финансируемых гранта неправительственным организациям Киргизии для помощи независимым СМИ, распространения пропагандистской информации, для обучения квалифицированных журналистов, а также для получения правового образования. Такую финансовую помощь оказывал Национальный демократический институт (NDI).

Западные СМИ также освещали общественное мнение внутри Киргизии. Так, в марте 2005 г. издание «The New York Times» писало, что «оппозиционная газета опубликовала фотографии роскошного особняка крайне непопулярного среди населения президента страны Аскара Акаева, что спровоцировало волну народного возмущения и массовые протесты». Данное информационное издание, по данным NYT, «получило грант правительства Соединенных Штатов и печаталось в типографии, финансируемой американским правительством, под руководством Freedom House, американской организации, занимающейся продвижением демократии» [10].

Лондонское издание «The Times» сообщило, что «американские деньги финансируют центры гражданского общества, где граждане могут встретиться с активистами, пройти обучение, почитать независимые газеты» [11].

Информационное издание «The Wall Street Journal» также освещало информацию, касающуюся помощи неправительственным организациям и «независимым» СМИ со стороны Freedom House и правительственного Агентства США по международному развитию (USAID).



Финансовые и человеческие ресурсы, предоставляемые США, обеспечили объединенной киргизской оппозиции финансовую и моральную поддержку, а также помогли создать инфраструктуру, которая позволила ей передавать свои идеи киргизскому народу. Можно сказать, что средства массовой информации в Киргизии разделились на «оппозиционные» – подконтрольные США и «правительственные» – управляемые со стороны РФ. Власть Акаева судила журналистов, всячески давила на «инакомыслящие» СМИ и запрещала их деятельность, но те появлялись под новыми названиями изданий. В результате такого положения вещей народ перестал получать объективную информацию о событиях в стране.

Однако следует отметить, что заместитель помощника госсекретаря США Джордж Крол заявил, что «к событиям 7 апреля привела совокупность внутренних факторов. Никто извне эти народные выступления не планировал» [12], и это следствие коррупции, а не борьбы на политическом и информационном поле США с Россией.

Также существует мнение, что «в Киргизии периодические революции в своей основе ... имеют конфликт религиозных идентичностей» [13]. К тому же в Кыргызстане очень большую роль играют кланы и родоплеменные отношения: «после «тюльпановой революции» 2005 г. в какой-то момент положение стало совершенно невыносимым. Люди осознали, что государство не поможет, и за дело взялись неформальные объединения. Кланов легко организовывали граждан для наведения порядка... «Сила» киргизских (...) кланов не в их предпочтениях. Она – в многочисленных недостатках политических систем, административных практик управления и в целом политических систем, установленных в странах региона» [13].

Исходя из этого, вследствие «тюльпановой революции», главными лозунгами которой выступали: «Долой Акаева!» и «Семья Акаева: ваше время кончилось!» [14]. А. Акаев бежал из страны, но продолжает призывать население Кыргызстана восстановить конституционный строй [15]. В конце марта 2005 г. президент Аскар Акаев лишился власти, которой обладал более 14 лет. Демонстранты, убежденные американским освещением событий в СМИ, обвинили президента в заангажированном решении Конституционного суда о

праве президента баллотироваться на третий срок, передаче земель Китаю, двухмиллиардном внешнем долге, сфальсифицированных президентских выборах 2000 г. и парламентских 2005 г. и т.д.

Новым президентом, 10 июня 2005 г., был избран Курманбека Бакиева, набрав в общей сложности 90% голосов избирателей [16, с. 114], а уже 7 апреля 2010 года, тысячи людей вышли на улицы г. Бишкека, высказать свое недовольство. Народ обвинил К. Бакиева в тех же злоупотреблениях, что и его предшественника – в коррупции, авторитаризме и медленном продвижении демократии [17].

Однако в противовес этому мнению следует отметить, что в странах, где прошли «цветные» революции, «сегодня нет ни государства, ни стабильности, там царят нищета и бандитизм, созданы условия для появления экстремистов и террористов», а «экономика этих стран отброшена на десятки лет назад» [7].

В ходе «цветной революции» в 2005 г. после свержения Аскара Акаева шли разговоры о доминировании западных СМИ на информационном пространстве Кыргызстана. После подавления режима Курманбека Бакиева в 2010 г. речь идет об усилившемся воздействии российских СМИ. Из этого можно сделать вывод, что средства массовой информации этих стран в какой-то степени формируют общественное мнение в Кыргызстане. Прозападные и российские СМИ в нынешних условиях ведут свою политику в стране и в соответствии с этим формируют угрозу информационной безопасности Киргизии.

В Кыргызстане в настоящее время не гарантируется информационная безопасность, что в свою очередь скрывает в себе опасность для политической и экономической стабильности страны. Бывший сотрудник службы госбезопасности Артур Медетбеков считает, что в Кыргызстане нет единого законодательного акта, регулирующего информационную безопасность. «На сегодняшний день информационная безопасность находится в плачевном состоянии. Во-первых, у нас нет законов, касающихся ее. Мы не можем понять, что только информационная безопасность может обеспечить стабильность. На юге Кыргызстана люди смотрят телеканалы Узбекистана и Таджикистана. Это формирует общественное мнение. Ни

для кого не секрет, что после Ошских, Джалал-Абадских событий наша страна подверглась информационному нападению. Во время информационной войны издали книгу «Час шакала», в которой распространяли ложную информацию. Разожгли конфликт между народами», – отметил Артур Медетбеков [8].

Таким образом, средства массовой информации, большинство из которых были подконтрольны Соединенным Штатам Америки, неправительственным организациям Запада и негосударственным фондам, подтолкнули народ Киргизии начать революцию в 2005 г. в Киргизии и свергнуть правящего 14 лет президента А. Акаева, став фактором влияния на народные массы Киргизии. Однако часть СМИ все же была подконтрольна правящему до 2005 г. правительству А. Акаева и, соответственно, поддерживалась Российской Федерацией. Однако противостояние в информационном поле РФ и США во время «тюльпановой революции» оказалось выигрышным для Запада, так как технологии ведения «цветных революций» были испытаны временем, а способность противостояния Киргизии и РФ информационной угрозе и манипулятивному влиянию на народные массы оказалась на слабом уровне. Так же, следует отметить, что результаты революции стали разрушительными для киргизского общества, появилась необходимость изменить форму правления в государстве и определиться с внешнеполитическими интересами страны.

### *Список литературы*

1. Почепцов Г. Революция.com. Основы протестной инженерии. М.: Европа, 2005. 532 с.
2. Максимов И.В. «Цветная» революция – социальный процесс или сетевая технология? М.: Книга по Требованию, 2010. 116 с.
3. Закулиса «цветных революций»: кукловоды и наемники // Украинский вестник. 18.05.2010. URL: [http://ukrainian-news.ucoz.ua/news/zakulisa\\_cvetnykh\\_revoljucij\\_kuklovody\\_i\\_naemniki\\_chast\\_2/2011-06-03-195](http://ukrainian-news.ucoz.ua/news/zakulisa_cvetnykh_revoljucij_kuklovody_i_naemniki_chast_2/2011-06-03-195) (дата обращения: 25.07.2017)
4. Bruce Pannier Rethinking Kyrgyzstan's Tulip Revolution // RadioFreeEurope RadioLiberty August 25, 2009. URL: <https://www.rferl>

- org/a/Rethinking\_Kyrgyzstans\_Tulip\_Revolution/1807335.html (дата обращения: 25.07.2017).
5. Наумов А.О. «Мягкая сила», «цветные революции» и технологии смены политических режимов в начале XXI века. М.:АРГАМАК-МЕДИА, 2016. 274 с.
  6. A tulip revolution. // The economist. Mar 24<sup>th</sup>, 2005. URL: <http://www.economist.com/node/3785139> (дата обращения: 25.07.2017).
  7. Акматалиева Айнура. Цветные революции и парламентская демократия в Грузии и Кыргызстане // Центральная Азия и Кавказ. 2013. Т. 16. № 2. С. 69–84.
  8. Уходя, гасите всех: президент Киргизии отказался от российской военной базы // Риа-новости. URL: <https://ria.ru/world/20161201/1482648832.html> (дата обращения: 25.07.2017).
  9. США устроили в Киргизии «тюльпановую революцию», отомстив Акаеву за своеволие // Антимайдан. URL: <https://antimaidan.ru/news/8902> (дата обращения: 25.07.2017).
  10. Белладонна Нуриева: Эх, Америка – страна, беспокойная ты... // Gundogar-news. URL: [http://gundogar-news.com/index.php?category\\_id=3&news\\_id=9067](http://gundogar-news.com/index.php?category_id=3&news_id=9067) (дата обращения: 25.07.2017).
  11. Усиление пропаганды США в Центральной Азии готовит почву для новых «цветных» революций // Русская весна. URL: [http://rusvesna.su/recent\\_opinions/1465599483](http://rusvesna.su/recent_opinions/1465599483) (дата обращения: 25.07.2017).
  12. Грозин А. Элиты Туркменистана и Центральноазиатские кланы: общее, особенное и трудности модернизации // Азия и Африка сегодня. 2010. № 9. С. 50–54.
  13. Ноа Такер. Ислам и политический процесс в Центральной Азии. // Переводы зарубежных СМИ о Кыргызстане и Центральной Азии. URL: <http://inozpress.kg/news/view/id/47039>. (дата обращения: 25.07.2017).
  14. Calum MacLeod Кыргызstan: The day the tulip revolution came // Independent Friday 25 March, 2005. URL: <http://www.independent.co.uk/news/world/asia/kyrgyzstan-the-day-the-tulip-revolution-came-7867.html> (дата обращения: 25.07.2017).
  15. Martha Brill Olcott Кыргызstan’s “Tulip revolution” // March 28, 2005. URL: <http://carnegieendowment.org/2005/03/28/kyrgyzstan-s-tulip-revolution-pub-16710> (дата обращения: 25.07.2017).

16. Эсенбаев Азис Эркинбекович Особенности развития политического процесса Кыргызстана после «революции тюльпанов» (2005-2010 гг.) // Вестник Бурятского государственного университета. 2015. №6. С. 111–115.
17. Reid Standish Five Years on, Has Kyrgyzstan's Democratic Revolution Put Down Roots? // Foreignpolicy, APRIL 7, 2015. URL: <http://foreignpolicy.com/2015/04/07/five-years-revolution-tulip-democracy-central-asia-kyrgyzstan/> (дата обращения: 25.07.2017).
18. Назарбаев: в Казахстане появились признаки «цветных революций» // ТАСС. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3348745>. (дата обращения: 25.07.2017).
19. Информационная безопасность Кыргызстана висит на волоске // газета «Жаны Жуздор». № 3. URL: <http://www.paruskg.info/2014/09/18/105651>. (дата обращения: 25.07.2017).

### References

1. Pocheptsov G. *Revolyutsiya.com. Osnovy protestnoy inzhenerii* [Revolution.com. Fundamentals of protest engineering]. М.: Evropa, 2005. 532 p.
2. Maksimov I.V. «Tsvetnaya» revolyutsiya – sotsial'nyy protsess ili setevaya tekhnologiya? [“Color” revolutions – social process or network technology?]. М.: Книга по Требованию, 2010. 116 p.
3. Zakulisa «tsvetnykh revolyutsiy»: kuklovody i naemniki [Backstage “color revolutions”: puppeteers and mercenaries] *Ukrainskiy vestnik* [Ukrainian Herald]. 18.05.2010. [http://ukrainian-news.ucoz.ua/news/zakulisa\\_cvetnykh\\_revolyucij\\_kuklovody\\_i\\_naemniki\\_chast\\_2/2011-06-03-195](http://ukrainian-news.ucoz.ua/news/zakulisa_cvetnykh_revolyucij_kuklovody_i_naemniki_chast_2/2011-06-03-195) (accessed 25.07.2017).
4. Bruce Pannier Rethinking Kyrgyzstan's Tulip Revolution. *RadioFreeEurope RadioLiberty* August 25, 2009. URL: [https://www.rferl.org/a/Rethinking\\_Kyrgyzstans\\_Tulip\\_Revolution/1807335.html](https://www.rferl.org/a/Rethinking_Kyrgyzstans_Tulip_Revolution/1807335.html) (accessed 25.07.2017).
5. Naumov A.O. «Myagkaya sila», «tsvetnye revolyutsii» i tekhnologii smeny politicheskikh rezhimov v nachale XXI veka. [“Soft power”, “color revolutions” and technologies for changing political regimes at the beginning of the XXI century]. М.: ARGAMAK-MEDIA, 2016. 274 p.
6. A tulip revolution. *The economist*. Mar 24th, 2005. URL: <http://www.economist.com/node/3785139> (accessed 25.07.2017)

7. Akmatalieva Aynura. Tsvetnye revolyutsii i parlamentskaya demokratiya v Gruzii i Kyrgyzstane [Color revolutions and parliamentary democracy in Georgia and Kyrgyzstan]. *Tsentral'naya Aziya i Kavkaz* [Central Asia and the Caucasus]. 2013. V. 16. № 2, pp. 69–84.
8. Ukhodya, gasite vseh: prezident Kirgizii otkazalsya ot rossiyskoy voennoy bazy [Before leaving, extinguish all: the president of Kyrgyzstan has refused the Russian military base]. *Ria-novosti* [RIA News]. URL: <https://ria.ru/world/20161201/1482648832.html>. (accessed 25.07.2017).
9. SShA ustroili v Kirgizii «tyul'panovuyu revolyutsiyu», otomstiv Akaevu za svoevolie [The US staged a “tulip revolution” in Kyrgyzstan, taking revenge on Akayev for self-will]. *Antimaydan*. URL: <https://antimaidan.ru/news/8902> (accessed 25.07.2017).
10. Belladonna Nurieva: Ekh, Amerika – strana, bespokoy'naya ty.... [Eh, America is a restless country] *Gundogar-news*. URL: [http://gundogar-news.com/index.php?category\\_id=3&news\\_id=9067](http://gundogar-news.com/index.php?category_id=3&news_id=9067) (accessed 25.07.2017).
11. Usilenie propagandy SShA v Tsentral'noy Azii gotovit pochvu dlya novykh «tsvetnykh» revolyutsiy [US propaganda in Central Asia prepares the ground for new “color” revolutions are strengthening]. *Russkaya vesna*. [http://rusvesna.su/recent\\_opinions/1465599483](http://rusvesna.su/recent_opinions/1465599483) (accessed 25.07.2017).
12. Grozin A. Elity Turkmenistana i Tsentral'noaziatskie klany: obshchee, osobennoe i trudnosti modernizatsii [Elites of Turkmenistan and Central Asian clans: common, special and difficulties of modernization]. *Aziya i Afrika segodnya* [Asia and Africa today]. 2010. № 9, pp. 50–54.
13. Noa Taker. Islam i politicheskiy protsess v Tsentral'noy Azii [Islam and the political process in Central Asia.] *Perevody zarubezhnykh SMI o Kyrgyzstane i Tsentral'noy Azii* [Translations of foreign media about Kyrgyzstan and Central Asia]. <http://inozpress.kg/news/view/id/47039> (accessed 25.07.2017).
14. Calum MacLeod Kyrgyzstan: The day the tulip revolution came. *Independent* Friday 25 March, 2005. <http://www.independent.co.uk/news/world/asia/kyrgyzstan-the-day-the-tulip-revolution-came-7867.html> (accessed 25.07.2017).

15. Martha Brill Olcott Kyrgyzstan's "Tulip revolution". March 28, 2005. <http://carnegieendowment.org/2005/03/28/kyrgyzstan-s-tulip-revolution-pub-16710> (accessed 25.07.2017).
16. Esenbaev Azis Erkinbekovich. Osobennosti razvitiya politicheskogo protsessa Kyrgyzstana posle «revolyutsii tyul'panov» (2005-2010 gg.) [Features of the development of the political process in Kyrgyzstan after the "Tulip Revolution" (2005–2010)]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Buryat State University] 2015. №6, pp. 111–115.
17. Reid Standish Five Years on, Has Kyrgyzstan's Democratic Revolution Put Down Roots? *Foreignpolicy*, APRIL 7, 2015. <http://foreignpolicy.com/2015/04/07/five-years-revolution-tulip-democracy-central-asia-kyrgyzstan/> (accessed 25.07.2017).
18. Nazarbaev N.: v Kazakhstane poyavilis' priznaki «tsvetnykh revolyutsiy» [In Kazakhstan, there were signs of "color revolutions"]. *TASS*. <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3348745>. (accessed 25.07.2017).
19. Informatsionnaya bezopasnost' Kyrgyzstana visit na voloske [Information security of Kyrgyzstan is on the line]. *Zhany Zhuzdor* [The newspaper Znaniy Zhydor]. № 3. <http://www.paruskg.info/2014/09/18/105651> (accessed 25.07.2017).

### ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

**Медовкина Лина Юрьевна**, доцент кафедры Международных отношений и внешней политики, кандидат исторических наук, доцент

*Донецкий Национальный Университет*

*ул. Университецкая, 24, г. Донецк, 83001, Украина*

*MedovkinaL@gmail.com*

### DATA ABOUT THE AUTHOR

**Medovkina Lina Yuryevna**, Associate Professor of the Department of International Relations and Foreign Policy, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

*Donetsk National University*

*24, Universitetskaya St., Donetsk, 83001, Ukraine*

*MedovkinaL@gmail.com*