

DOI: 10.12731/2070-7568-2017-3-83-109

УДК 338.1

## КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ И КАЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОМ РЕГИОНЕ

*Донскова Л.И., Чубарова О.И.*

*Разработан подход к исследованию инновационной деятельности и ее оценке в количественных и качественных показателях, проведен анализ на основе статистических показателей и метода экспертных оценок на примере малого и среднего бизнеса. Результаты исследований инновационной деятельности по правовым, финансовым, кадровым вопросам, несмотря на ее специфику, позволяют выявить незначительные связи регионального бизнеса с инновационной деятельностью, оценить невысокую инновационную активность большинства предприятий малого и среднего бизнеса. Это дает возможность внести корректировки в инновационную деятельность предприятий, особенно в части интеграционной деятельности с региональной администрацией по инновационному развитию региона.*

**Цель** – представление инновационной деятельности и ее составляющих в количественных и качественных показателях, что позволяет информативно охарактеризовать их в российской практике в целом и в малом и среднем бизнесе на региональном примере.

**Метод или методология проведения работы:** общенаучные (абстрактно-логические, анализа и синтеза), монографический, экономико-математические методы, статистические методы (группировки), а также метод экспертных оценок.

**Результаты:** получены количественные и качественные параметры, характеризующие актуальные аспекты инновационной деятельности в Российской Федерации.

**Область применения результатов:** полученные результаты целесообразно применять органам управления региональной ад-

*министрации и экономическим субъектам, осуществляющим инновационную деятельность.*

**Ключевые слова:** *инновационная деятельность; инновационная активность; количественный и качественный анализ; статистические показатели; метод экспертных оценок.*

## QUANTITATIVE AND QUALITATIVE ANALYSIS OF INNOVATION ACTIVITY IN RUSSIAN REGIONS

***Donskova L.I., Chubarova O.I.***

*An approach to the study of innovation and its evaluation in quantitative and qualitative terms has been developed, the analysis based on statistical indicators and the method of expert assessments on the example of small and medium-sized business has been done. The results of the innovation research on legal, financial and personnel matters, despite its specificity, reveal a slight connection of the regional business with innovation, estimate low innovative activity of the most enterprises of small and medium-sized business. It gives the opportunity to make adjustments in the innovation activity of enterprises, especially in the sphere of integration activities with the regional administration on the point of innovation development of the region.*

**The purpose:** *representing of innovation and its constituents in the quantitative and qualitative indicators; it helps to characterize them entirely in the Russian practice in general and in small and medium business on the regional example.*

**Method or methodology of work:** *scientific (abstract-logical analysis and synthesis), monograph, economic-mathematical methods, statistical methods (groups), as well as the method of expert estimations.*

**Results:** *quantitative and qualitative parameters characterizing the most relevant aspects of innovative activity in the Russian Federation have been revealed.*

**Practical implications:** *the results are useful for the management bodies of regional administration and economical subjects engaged in innovative activities.*

***Keywords:** innovation; innovation activity; quantitative and qualitative analysis; statistical indicators; method of expert estimations.*

### **Актуальность**

В современных условиях вопросы, связанные с инновациями и инновационной деятельностью, приобретают особое значение, так как руководство российского государства провозгласило курс на инновационное развитие экономики страны «...на базе экономики лидерства и инноваций» [2]. Именно инновации и инновационная деятельность становятся движущей силой развития многих отраслей экономики [6]. Считается, что для этого необходимы благоприятные условия инновационной среды и развитая инфраструктура на уровне как страны, так и регионов. При этом предопределяет необходимость формирования национальной инновационной системы, опирающейся на региональные возможности инновационного развития [5].

В настоящее время положение дел в инновационной сфере России можно охарактеризовать как неудовлетворительное. Осуществлению инновационной деятельности, по мнению представителей многих компаний, больше всего препятствует неблагоприятная внешняя среда, в том числе избыточная бюрократизированность экономики, сложности привлечения финансирования для внедрения инновационных продуктов. Инновационную активность также сдерживает недобросовестная конкуренция на рынке, отсутствие «культуры инноваций» компаний, а также проблемы в определении стоимости инновационной продукции и способов ее коммерциализации. Считается, что отставание России от развитых и новых индустриальных стран в инновационном развитии во многом обусловлено особенностями ее региональных составляющих [5]. Конкурентными становятся те регионы, в которых созданы благоприятные условия для эффективной предпринимательской деятельности всех экономических субъектов, определяющих научно-технический прогресс, что обеспечит возможности устойчивого экономического и социального роста региона [4]. Именно малые предприятия в силу своей гибкости и мобильности обладают вы-

сокой инновационной активностью и играют существенную роль в создании и распространении нововведений [5].

Все это подчеркивает актуальность вопросов инновационной деятельности: правовых, общественных и экономических, имеющих большое значение на уровне регионов в решении социально-экономических проблем.

В современной научной литературе эти вопросы изучены достаточно подробно как за рубежом, так и в России. Реферирование научных публикаций зарубежных авторов, таких как Л. Лесакова [20], С. Луллери [21], С. Негасси, Т. Хунг [22], К. Толлин [23], показало, что исследование инноваций осуществляется в основном с рыночных позиций и маркетинговой деятельности, в том числе изучаются особенности конкуренции малого и среднего бизнеса, взаимосвязи инноваций и конкуренции. При этом все результаты подтверждены эмпирическими исследованиями на примерах малого и среднего бизнеса, а также в компаниях, в которых инновации финансируются государством и частными инвесторами.

Например, Любича Лесакова, подчеркивая актуальность инновационной составляющей для малых и средних предприятий как фактор повышения их конкурентоспособности, по результату эмпирического исследования обосновывает основные препятствия для развития инновационной деятельности [20]. Влияние маркетинговой деятельности на успех инноваций неоднозначно: положительно для инкрементальных (незначительные усовершенствования) инноваций, но отрицательно – для радикальных инноваций [21].

Исследование взаимосвязи между инновациями и конкуренцией выявило следующую тенденцию: в государственном секторе индекс конкуренции не коррелируется с инновационной продукцией, т.е. конкуренция на рынке не стимулирует выпуск инновационной продукции в данном секторе. В гражданском секторе индекс конкуренции положительно влияет на инновационную активность и значительно коррелирует с ней. Такой результат вполне объясним, поскольку инновации для завоевания новых рынков представляются важными для фирм, финансируемых частными инвесторами [23].

Обзор современного состояния научных исследований в области изучения инновационной деятельности в российских регионах выявил достаточно много работ отечественных авторов (Ю.Б. Миндлин, Ю.Н. Шедько [12]; Ю.С. Положенцева, М.Г. Клевцова, Ю.В. Вертакова [13]; Н.Н. Миронова [14]; А.И. Балашов, Е.М. Рогова, И.А. Рудская [3]; М.А. Гусаков, Д.В. Проскура [5]; С.С. Берман, В.Р. Медведева [4]; М.Ю. Архипова [2]; В.П. Черданцев [16] и др.). В публикациях затрагиваются различные аспекты инновационной деятельности в регионах, в том числе региональная система, инновационный потенциал, инновационная среда, инновационные факторы, конкурентные преимущества и др.

Инновационное развитие регионов рассматривается с системных позиций, в которых важны связи и взаимодействия предприятий и организаций, обеспечивающие целостность экономики региона с учетом «синергетического эффекта» [12].

Наиболее распространенными с точки зрения системного подхода являются понятия «региональная инновационная система» [3], «инновационный потенциал» [12]. Например, инновационную деятельность на региональном уровне А.И. Балашов, Е.М. Рогова, И.А. Рудская рассматривают как «региональная инновационная система». От того, как организовано это взаимодействие, носит ли оно спонтанный или систематический характер определяется в целом эффективность системы [3]. Поэтому важно количественно оценить не столько условия для инновационной деятельности, сколько взаимоотношения между предприятиями [3]. Подобный вывод подтверждают Ю.Б. Миндлин, Ю.Н. Шедько: реализация инновационного потенциала региона зависит от системного взаимодействия комплекса условий и факторов, ускоряющих инновационные процессы [12].

Роль понимания и оценки взаимодействия между образованием, наукой и высокотехнологичным производством, соединение образовательного, научного и промышленного потенциалов в регионе как подчеркивается, взаимосвязано с важностью региональных органов управления, что обусловлено децентрализацией управления, а также обеспечения этого взаимодействия на практике [5].

В исследовании инновационной среды региона Ю.С. Положенцева, М.Г. Клевцова, Ю.В. Вертакова приводят пример ее оценки с помощью ключевых параметров, а именно: развитие инновационной инфраструктуры, наличие программ социально-экономического развития регионов, потенциал развития малого предпринимательства и др. Для сравнительной оценки уровня развития инновационной среды субъектов Российской Федерации важно учитывать макроусловия ее формирования: экономическая, технологическая, природная и социально-демографическая среды [13].

С точки зрения конкурентных преимуществ региона, которые способствуют переходу к стадии с более высоким развитием и продвижению к передовым конкурентным позициям, важным считается эффективное управление трудовыми ресурсами и повышение предпринимательской активности [4, 14]. Создавая новшества, предприниматель способствует формированию новых рынков, форм конкурентной борьбы и организации производства [14].

Оценка инновационного потенциала проводится с помощью известных коэффициентов и индексов, на основе которых выстраивается рейтинг регионов по инновационной активности. Предложен ряд подходов к построению типологии на основе следующих критериев: инновационная социологическая качественная оценка, оценка инвестиционной активности и рейтинга, инновационные количественные показатели (инновационной активности, насыщенности и т. п.). Составители рейтинга выделяют от трех до пяти групп регионов, к примеру: сильные инноваторы – среднесильные – средние – среднеслабые – слабые [3, 5]. Такого рода типология региона сказывается на особенностях, структуре воспроизводственного процесса, его организации, региональной инновационной политике [3]. Анализ инновационной активности на конкретных примерах (Санкт-Петербург, Татарстан, Московская область, Курская область) позволяют предложить основные направления повышения эффективности использования экономического потенциала за счет инновационных факторов [12]. Отме-

чается, что высоких показателей экономического благосостояния добиваются не столько страны и регионы, создающие новые технологии, сколько эффективно использующие их в широком круге отраслей экономики.

Из вышеприведенного анализа следует, что инновационное развитие региона осуществляется по различным направлениям, которые взаимосвязаны с инновационной политикой в регионах [13]. Эффективность управления инновационной системой региона в целом зависит от непрерывного мониторинга и оценивается, как было отмечено выше, через построение рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню инновационной активности.

Цель данного исследования – охарактеризовать инновационную деятельность и ее составляющие, провести количественный анализ, т.е. выявить результаты инновационной деятельности, качественный анализ (взаимоотношения между предприятиями и причинно-следственные связи) в российской практике на региональном примере.

Считаем целесообразным проводить анализ инновационной деятельности в количественных и качественных параметрах на основе дифференцированного подхода, заключающегося в отнесении региона к типам, выделенным по уровню инновационной активности. Также подчеркнем необходимость непрерывного мониторинга развития инновационной деятельности и оценки ее успешности, что связано прежде всего с его инвестиционной привлекательностью и формированием аналитической базы для выполнения функций территориального управления, разработки стратегий устойчивого социально-экономического развития [4].

Практическая значимость исследования инновационной деятельности по правовым, финансовым, кадровым вопросам на примере конкретного региона, отнесение региона к определенному типу по уровню инновационной активности, анализ результатов инновационной деятельности и выявление причин позволяют сформировать факторы инновационного развития региона, являющиеся основой региональной инновационной специализации для одних регионов и диверсификации – других.

### **Количественные и качественные показатели**

Инновационная деятельность, способность к нововведениям, инновационная активность оцениваются по разным количественным и качественным показателям. В основном это характеристики структур крупного и мелкого бизнеса, государственные предприятия, научный кадровый потенциал, инновационные проекты, инновационная продукция, рынок инновационной продукции, организации инновационной инфраструктуры и др. В качестве источников информации используются данные официальной статистики на уровне страны (региона), предприятий. Все это отражает количественную сторону инновационной деятельности. Анализ публикаций показывает, что развитость инновационной деятельности рассматривается, к примеру М.Ю. Архиповой, по отношению к уровню жизни населения, т.е. инновация оценивается как один из показателей уровня жизни населения страны [2].

Качественный показатель «успешность инноваций» характеризует коммерческий успех и включает следующие составляющие: техническая возможность, наличие научного открытия, потребность общества в новшестве, новатор как человек, преодоление сопротивления общества по восприятию инноваций, участники в бизнес-цепочке продвижения инновации и др. [9].

Показатель «инновационная активность» характеризует количество организаций, занимающихся инновационной деятельностью. Среди этих организаций выделим малые предприятия: предприятия малого бизнеса, исследовательские лаборатории, венчурные фирмы и др. Такие малые предприятия проводят научные исследования, занимаются охраной интеллектуальной собственности и коммерциализацией нововведений на рынке. Особенно важно, что одной из функций малого предпринимательства является новаторская. Предпринимательские структуры, осуществляя эту функцию, содействуют процессу развития новых идей (технических, организационных, управленческих и др.), осуществлению опытно-конструкторских разработок, созданию новых товаров, представлению новых услуг. Для оценки взаимоотношений между предприятиями проведено статистическое наблюдение на основе



метода экспертных оценок на примере малого и среднего бизнеса (опрос руководителей предприятий и организаций).

Для предприятий инновационная активность оценивается через понятия «научный потенциал фирмы», «инновационная активность», «инновационный потенциал», представляющие собой совокупность показателей. В целом это интегральный показатель, на который влияют факторы внешней и внутренней среды, которые определяют возможности предприятия по внедрению инноваций. К примеру, к таким характеристикам относятся: наличие инновационного подразделения в структуре фирмы, доля инновационно активных работников, наличие системы стимулирования сотрудников, проектная форма работы, использование информационных технологий [15].

Анализ общей ситуации инновационной деятельности (элементов) в России на основе официальной статистики (2010–2015 гг.) и по результатам исследований других авторов [2, 8, 19] показывает следующее: изменение количества организаций, численности сотрудников, задействованных в научных исследованиях, государственных расходов на науку (*Citizen Science*), затрат предприятий на научные исследования. Все это происходит в пределах 0,9–1,3% (см. рис. 1).

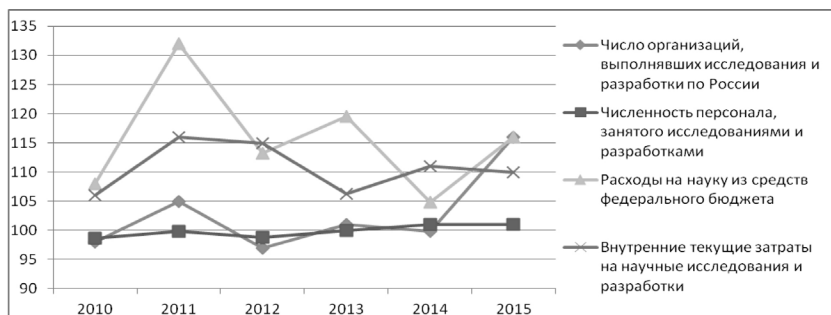


Рис. 1. Темпы роста показателей инновационной деятельности по РФ за 2010–2015 гг., %

Самую высокую нестабильность по годам характеризует показатель объемов финансирования науки из средств федерального

бюджета, что связано, на наш взгляд, с неблагоприятной ситуацией в нашей стране, кризисами в мире, экономике. В структуре расходов федерального бюджета на науку больше всего средств идет на прикладные научные исследования (73,6%), а остальные 26,4% – на фундаментальные исследования [19]. Расходы на НИР по отношению к ВВП составляют – 0,61%. Несмотря на положительную динамику (с 0,24% в 2000 г. до 0,61% в 2015 г.), по соотношению затрат на науку с ВВП Россия существенно отстает от ведущих стран мира. К примеру, данные по ведущим государствам мира показывают: в Израиле этот показатель составляет 4,4%, Финляндии – 3,8%, Корею – 4,0%, Швеции – 3,4%, Японии – 3,4%, США – 2,8%, Китае – 1,8% [8]. Этот показатель за последние годы по секторам (государственный – 0,83%, предпринимательский – 0,33%) характеризует то, что в России частный сектор не заинтересован в инновациях (в развитых странах инновации в большей степени финансируются конкретными фирмами, т.е. осуществляются в их собственных интересах). Показатель затрат предприятий на научные исследования характеризует, что на каждый рубль валового внутреннего продукта приходится практически одинаковая величина внутренних затрат на исследования. Это подтверждает устойчивую тенденцию предпочтений предпринимателей и инвесторов в том, что затраты на инновации – это рискованные вложения и не всегда оправданы в долгосрочном развитии предприятий [8].

В структуре организаций, выполняющих исследования и разработки по секторам деятельности, их доля составляет: в государственном – 37%, предпринимательском – 33,5%, сфере высшего образования – 27%, некоммерческом – 2,1%. Это характеризует невысокую долю высших учебных заведений, так как в нашей стране бизнес-структуры (особенно малого и среднего бизнеса) не заинтересованы в сотрудничестве с научными заведениями. Причиной этого являются объективные условия их деятельности: высокие налоги, инфляция, целевое назначение (максимизация прибыли в кратчайшие сроки) и др. Также отмечается крайне низкая связь между наукой и промышленностью. Предприятия реального сектора (промышленность, сельское хозяйство) развиваются в ос-

новном экстенсивным путем, без использования инноваций, что негативно сказывается на их конкурентоспособности по сравнению с иностранными предприятиями. Доля промышленных предприятий, занимающихся научными исследованиями, невелика, и составляет 7,4% от общего количества научных организаций. Это является следствием высокой нестабильности экономической ситуации, в условиях которой инвесторы не видят перспектив в долгосрочных вложениях, какими, безусловно, являются затраты на научные исследования [8].

Наблюдается тенденция сокращения численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками, а также лиц, имеющих ученую степень (см. рис. 2). В структуре персонала доля исследователей составила 51,5% (техники – 8,5%, вспомогательный персонал – 23,5%, прочие – 16,5%), среди них 15% имеют ученую степень, в том числе доктора (25%) и кандидаты (75%) наук.

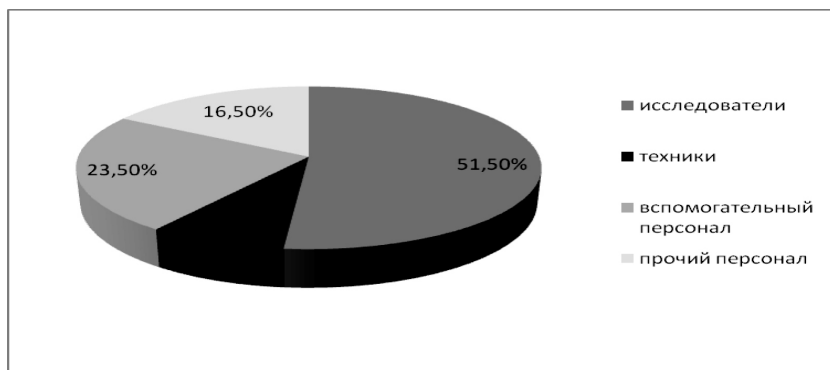


Рис. 2. Структура персонала по категориям, 2015 г.

Такая ситуация обусловлена низким уровнем оплаты труда в науке, падением его престижа. Снижение численности научного потенциала, как отмечает М.Ю. Архипова, сопровождается ухудшением его качества, старением научных кадров при невысокой доле молодых ученых. Причем старение, выбытие и миграция ученых старших возрастов перекрывают приток молодых кадров, вследствие чего динамика научных кадров имеет понижающий характер [2].

При исследовании основных показателей инновационной деятельности в России также просматриваются негативные социальные тенденции. Отмечается ухудшение основных социальных показателей, в том числе уровня жизни в стране. Население России оценивает свое благосостояние крайне низко [2]. К тому же в стране наблюдается устойчивая тенденция региональной дифференциации по основным показателям социально-экономического развития. Социально-экономические процессы, структура производства и его специализация имеют четко выраженный региональный характер, так как на это влияют территориальные различия, а именно: природно-климатические условия, неравномерность распределения природных ресурсов, структура расселения населения, традиции и устои хозяйственного уклада и др. [10].

В основе формирования инновационной политики лежит так называемая теория создания благоприятных условий среды для разработки и реализации инноваций, что возможно за счет разработки и реализации сбалансированной региональной политики на основе инновационных преобразований [10]. Региональная инновационная политика направлена на создание благоприятных условий инновационной среды в определенных отраслях и на предприятиях в данном субъекте. При этом необходимо учитывать следующие особенности: невосприимчивость регионального бизнеса к инновациям, незначительное преимущество инновационной деятельности в стратегиях большинства организаций, а также негативные тенденции, характеризующие развитие инноваций на общероссийском уровне.

При разработке стратегии инновационного развития регионов предлагается использовать комплекс моделей стратегического управления региональной инновационной системой, позволяющий установить взаимосвязи между результатами работы элементов инновационных систем и общим инновационным развитием региона [7].

Для более глубокого изучения проблем инновационной деятельности было проведено монографическое исследование в Ханты-Мансийском автономном округе (ХМАО). Сравним полученные

показатели с данными Уральского Федерального округа (УрФО) и общероссийскими статистическими данными (табл. 1) [19]. Если показатели в УрФО вполне сопоставимы с общероссийскими, то показатели ХМАО значительно уступают как российским, так и показателям Уральского федерального округа.

Таблица 1.

**Показатели инновационной активности в России и ее регионах**

Российская Федерация и регионы	Инновационная активность организаций, осуществляющих инновации	Про- цент м/п, осущест- вляющих техноло- гические инновации	Предприятия, осуществляющие инновации: виды			
			экологические	технологические	маркетинговые	организационные
Российская Федерация	9,3	4,8	1,5	8,9	1,9	2,9
Уральский федеральный округ	7,9	5,9	1,6	8,0	2,1	3,5
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (ХМАО)	5,0	1,8	0,7	5,6	1,0	2,1

В структуре инноваций наибольшую долю занимают технологические, позволяющие обновлять производство, вводить новые технологии, выпускать новую продукцию. В России технологическая инновационная деятельность наиболее характерна для следующих отраслей экономики: химическое производство, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство кокса и нефтепродуктов [11]. Следует заметить, что около 90% созданных технологий являются новыми только на внутреннем рынке, т.е. неконкурентоспособны на международном рынке. Предприятия склонны приобретать технологии на Западе, хорошо апробированные на практике, так как они менее рискованные. Все это снижает спрос внутреннего рынка на изделия, произведенные в нашей стране, при явной нехватке новых технологий.

Организационные инновации, касающиеся разработок и внедрения новых организационных структур управления на предпри-

ятиях, а также маркетинговые инновации (освоение новых рынков и способов продвижения), занимают незначительную долю.

Подчеркнем значение экологических инноваций, которые занимают самую низкую долю, что характеризует роль новых технологий в области охраны окружающей среды. Такие виды инноваций, как новые системы и формы оплаты труда, методы управления издержками производства (экономические), а также методы мотивации труда (социальные), практически или не учитываются, или составляют незначительную долю.

В качестве основных причин низкой инновационной активности российских предприятий и низкого спроса на инновационную продукцию (технологии) подчеркнем наиболее существенные: нехватка собственных денежных средств, отсутствие реальных мер государственной политики по предоставлению льгот (налоговых, кредитных, амортизационных), неразвитость рынка инновационного капитала, незаинтересованность (отсутствие стимулов) частного сектора в инновациях, несовершенство нормативно-правовой базы интеллектуальной собственности.

Для проведения позиционирования ХМАО в общероссийском масштабе по инновационной активности проведем группировку субъектов РФ (введена шкала степени активности: «низкая – умеренная – средняя – выше средней – высокая»). В каждой группе рассчитаем количество субъектов, их долю и средний показатель доли малых предприятий, занимающихся инновационной деятельностью (табл. 2).

*Таблица 2.*

**Группировка субъектов РФ по степени инновационной активности в 2015 г.**

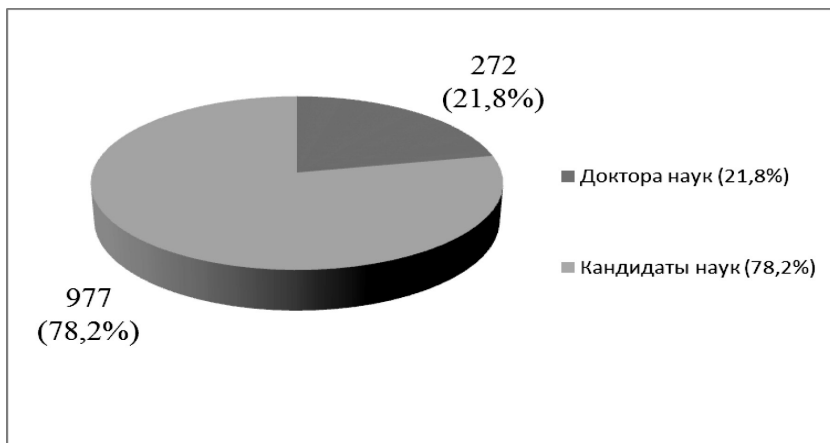
Степень инновационной активности	Субъекты РФ		Среднее значение доли м/п
	Кол-во	Доля, %	
Группа I – низкая (1,6-6,08)	21	25	2,5
Группа II – умеренная (6,08-10,56)	40	47	4,8
Группа III – средняя (10,56- 15,04)	13	16	6,1
Группа IV – выше средней (15,04-19,52)	6	8	6,8
Группа V – высокая (19,52-24,0)	3	4	1,8
Итого	83	100	4,8

Данные расчетов показывают, что большая часть субъектов РФ характеризуется низкой или умеренной инновационной активностью (их доля составила свыше 72%). Выявлена разноплановая тенденция: связь между инновационной активностью и долей малых предприятий, занимающихся инновациями, не прямая. А именно: для первых четырех групп по степени инновационной активности повышается доля малых предприятий, а для группы с высокой инновационной активностью (группа V) доля малых предприятий сокращается (1,8). Это характеризует участие в инновационной деятельности крупного бизнеса, за счет которого она значительно растет. Субъектами-лидерами инновационного развития являются Москва, Санкт-Петербург и республика Татарстан, а по уровню научных исследований и разработок отмечаются Томская и Новосибирская области. Отмечаются также Калужская область и Пермский край, которые обладают наиболее благоприятными социально-экономическими условиями для проведения инновационной деятельности. К слабым инноваторам относят 8 субъектов РФ – бедные регионы Сибири и регионы Северного Кавказа [11].

Согласно расчетным данным Ханты-Мансийский автономный округ относится к группе I с низкой инновационной активностью, при этом доля малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, составила 1,8, что значительно отстает от общероссийского уровня.

Проанализируем инновационную сферу в округе по правовым, финансовым, кадровым вопросам, а также проектной деятельности. К нормативно-правовой базе в инновационной деятельности в округе относятся: 1) закон «О государственной поддержке инновационной деятельности в ХМАО – Югре»; 2) постановление «О порядке формирования и ведения Реестра приоритетных инновационных проектов ХМАО»; 3) ведомственная целевая программа «Формирование инвестиционной привлекательности и содействие экономическому развитию ХМАО – Югры» до 2020 г.»; 4) целевая программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в ХМАО – Югре на период до 2015 г.» [19].

Научный потенциал автономного округа представляют 30 организаций, в том числе научные организации и высшие учебные заведения. Специалисты высшей квалификации в округе составляют более 35% от общей численности научных работников, среди них доктора (7,7%) и кандидаты наук (28%) (см. рис. 3).



**Рис. 3.** Структура исследователей, имеющих ученую степень (ХМАО)

Инновационную деятельность в округе осуществляют субъекты крупного бизнеса, малого и среднего предпринимательства. Например, малое и среднее предпринимательство представляют 129 предприятий, в том числе: как резиденты автономного учреждения ХМАО – Югры Технопарк высоких технологий (79%); компании при вузах (11,5%) и независимые инновационные организации (10%). В секторе крупного бизнеса зарегистрировано 53 инновационно активных предприятия. К организациям инновационной инфраструктуры, которые оказывают разнообразные виды поддержки инновационным компаниям, относятся: Технопарк высоких технологий, некоммерческая организация «Фонд поддержки предпринимательства Югры», ООО «Окружной бизнес-инкубатор».

Государственная поддержка инновационного предпринимательства в округе приходится в основном на технологические ин-



новации. Если показатель абсолютного объема затрат на НИОКР самый высокий в России, то удельный объем затрат значительно уступает многим регионам. Государственная поддержка инновационного предпринимательства осуществляется финансированием из федерального и окружного бюджетов. К примеру, средства поступают в форме субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания автономному учреждению ХМАО Технопарк высоких технологий; на возмещение затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, оказанием услуг, предоставления грантовой поддержки малым инновационным компаниям [17].

Подчеркнем роль поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства инновационной направленности через гранты, т.е. средства выделяются на создание инновационных компаний, патентование, консультации по вопросам охраны и использования интеллектуальной собственности, подготовку бизнес-планов, сертификацию новых видов продукции и услуг, проведение конкурса инновационных проектов «Золотая инновация» и др.

Приведенные показатели инновационной деятельности, а также элементы инновационной инфраструктуры демонстрируют активизацию инновационной деятельности в округе. К этому можно отнести новые технологии, материалы, конструкции, методы во многих отраслях экономики и социальной сферы. Инновационные проекты, реализуемые малыми и средними инновационными компаниями ХМАО – Югры Технопарк высоких технологий, характеризуются по направлениям организационно-правовой собственности предприятий, занятости и финансированию (по статистическим данным и материалам сайтов об инновационных проектах). Данные показывают, что самая высокая доля предприятий в сфере информационно-телекоммуникационных систем (32%). Самые масштабные проекты осуществляются в топливно-энергетической отрасли (высокие показатели по доле предприятий – 17,6%, привлеченным инвестициям – 54,8%, рабочим местам – 36,5%, реализованной продукции – 42,3%). Эти данные характеризуют значение проектной деятельности, ее масштабы, материалоемкость, важность для территории, человека и

общества. За счет развития инноваций происходит рост налоговой базы и бюджетной обеспеченности, создание новых рабочих мест и увеличение количества занятых в инновационной сфере. Это повышает конкурентоспособность продукции на рынке, уровень собственной конкурентоспособности, имидж округа, поддерживающего развитие инновационного бизнеса.

В инновационном развитии регионов важную роль играет позиция бизнес-сообщества, особенно в условиях неустойчивости и нестабильности окружающей среды. В этом случае, считается акцент на мотивации бизнеса, а также создании таких условий, в которых бизнес будет работать. Главным инициатором по этим вопросам должно стать государство, которое должно вкладывать бюджетные средства в стимулирование спроса на инновации, т.е. обеспечить определенные гарантии безубыточности совместных проектов в инновационной деятельности [16].

Для более глубокого исследования проблем инновационной деятельности проведено статистическое наблюдение на основе метода экспертных оценок на примере малого и среднего бизнеса. Разработан опросный лист в виде структурированного интервью, включающий вопросы о сфере деятельности, опыте работы, оценке успешности бизнеса, используемой системе налогообложения, источниках финансирования, видах инноваций, развитости инфраструктуры по поддержке малого бизнеса и др. В качестве экспертов выступили предприниматели (40 чел.), которые представляли основные сферы деятельности: производство металлоконструкций, транспорт и перевозки, спорт, гостиницы и рестораны (см. рис. 4). Стаж их работы в данной сфере составил: свыше трех лет (90%), 1–3 года (30%).

Приведем основные выводы: предприниматели оценили успешность организации по 5-балльной шкале (1-совсем неуспешный; 5-очень успешный) как средний уровень успешности (3,1). В своей деятельности практически все применяют упрощенную систему налогообложения (90%), при этом офисные, производственные, складские помещения используют на условиях аренды, а только шесть руководителей имеют их в собственности.

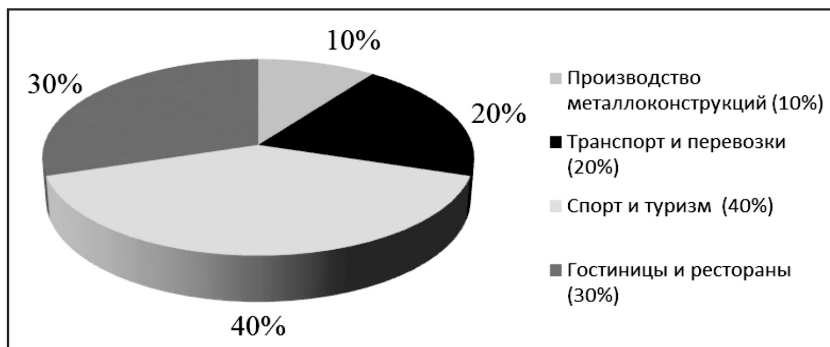


Рис. 4. Структура респондентов по сфере деятельности

В течение исследуемого года 70% опрошенных занимались инновационной деятельностью (разработка новой продукции/услуги), причем разрабатывали в основном технологические, маркетинговые и социальные инновации. Эти виды инноваций, по их мнению, предпочтительны, так как обеспечивают востребованность изготовленной продукции, что позволяет снизить издержки производства, улучшить эффективность использования техники, повысить конкурентоспособность, привлечь новых клиентов современным обслуживанием и оборудованием. В ближайшее время предприниматели (70%) планируют технологическую модернизацию, целью которой будет, подчеркивают они, снижение издержек, повышение качества производимой продукции/услуг, увеличение объема производимой продукции. Что касается условий инфраструктуры, то в основном они пользуются услугами лизинговых компаний и организаций по микрокредитованию.

Для оценки мер по поддержке малого бизнеса введен критерий «важно/неважно». В результате расчетов, на взгляд респондентов, со стороны властей наиболее важны финансовая поддержка и помощь в получении ссуд и кредитов (60%), государственные и муниципальные заказы (40%), предоставление в аренду государственных и муниципальных помещений на льготных условиях (60%). А такие меры поддержки, как обучение населения основам предпринимательской деятельности, организация бизнес-инкубаторов и технопарков, оказание помощи в продвижении продукции

на региональный и иные рынки, организации выставок и ярмарок, по их оценкам, не так важны.

Для эффективного развития малого и среднего бизнеса в будущем, по мнению респондентов, необходимо усилить такие меры, как борьба с коррупцией (взятничество, вымогательство), обеспечение финансовой поддержки со стороны государства (доступ к кредитам и другим финансовым инструментам – 44,4%), обеспечение законодательно-нормативной деятельности предпринимателей и создание равных возможностей для конкуренции (29,6%), а также сокращение количества проверяющих органов (18,6%).

Доступность необходимых для бизнеса ресурсов эксперты оценили в целом как среднюю (3,04 балла по 5-балльной шкале). При этом уровень доступности выше по кадровым, производственным, финансовым ресурсам, а природные и материальные ресурсы менее доступны. В качестве источников финансирования на предприятиях используются: внутренние – взносы учредителей, собственные, внешние – кредитные ресурсы. При этом влияние инноваций на результаты деятельности предприятия эксперты оценили незначительно (60%), только отметили, что не хватает рынка сбыта новой продукции, повышение преимуществ среди конкурентов.

Итак, в малом и среднем бизнесе по отношению инновационной деятельности складывается положительная ситуация, при этом большинство предпринимателей планируют инновации в ближайшее время, остальные указали на недостаток финансов в связи с инфляцией и повышением цен на импортную продукцию.

Если исходить из результатов исследования проблем инновационной деятельности в малом и среднем бизнесе, то можно подчеркнуть разноплановые тенденции. С одной стороны, предприниматели не видят необходимости в инновациях и технологических модернизациях, так как у них имеется своя клиентская база, а предприятие достаточно развито, имеет современное оборудование. С другой стороны, предприниматели утверждают, что для развития своего бизнеса они внедрили бы инновации, но не имеют финансовой возможности, в том числе из-за проблем в системе микрокредитования, лизинга для поддержки малого бизнеса.

В связи с этим большинство респондентов считают, что властям нужно больше уделять внимание финансовой поддержке, оказывать помощь в получении ссуд и кредитов; предоставлять в аренду государственные и муниципальные помещения на льготных условиях, а также участвовать в организации технопарков и инновационных фондов. Активизации инновационной деятельности мешают недостаток высококвалифицированного персонала, высокая стоимость инноваций и длительный срок их окупаемости. В целом, мы поддерживаем экспертов, что с учетом текущей ситуации в России, высоким уровнем инфляции, нынешним состоянием экономики проблемы инноваций в малом и среднем бизнесе остаются актуальными.

### **Выводы**

Проведенное исследование инновационной деятельности в количественных и качественных параметрах в комплексе позволяет оценить проблемы и сравнить отдельные регионы. Результаты исследований инновационной деятельности по правовым, финансовым, кадровым вопросам, несмотря на ее специфику, позволяют охарактеризовать связи регионального бизнеса с инновационной деятельностью как слабые, выявить незначительную инновационную активность большинства организаций. В качестве причин можно назвать недостаточность регионального финансирования, неравную доступность к грантовой поддержке бизнеса, незаинтересованность сотрудничества бизнеса с учебными заведениями, отсутствие специалистов, способных подать креативные, нестандартные предложения. Результаты исследований дают возможность внести корректировки в инновационную деятельность предприятий, прежде всего по ключевым показателям: поддержка со стороны высшего руководства, определение цели инновационной деятельности, системы мотивации (материальной и моральной) для персонала, обеспеченность ресурсами (финансовыми, материальными, информационными), регулярное обучение руководителей, новаторов, персонала и др. Это позволит повысить конкурентоспособность товаров/услуг и предприятия в целом.

Улучшить существующую ситуацию в инновационной сфере на региональном уровне возможно за счет разработки и реализации

сбалансированной региональной политики, стратегической цели развития инновационной среды, инфраструктуры, обеспечения частно-государственного партнерства, развития инфраструктуры инновационной деятельности, предложения по созданию условий для интеграции совместной деятельности: по основным направлениям развития экономических и общественных структур, доведение информации для построения перспективных планов инновационного развития предприятий, а также стимулирования участия представителей малого и среднего бизнеса в межрегиональных и международных инновационных проектах. Несмотря на разноплановые тенденции в развитии инновационной деятельности, за инновациями будущее нашей страны, развитие ее экономики и общества, что можно рассматривать как фактор повышения уровня и качества жизни каждого человека и общества в целом.

### *Список литературы*

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. №1662-р [Эл. ресурс]. URL: 2.<http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf>
2. Архипова М.Ю. Инновации и уровень жизни населения: Исследование взаимосвязи и основных тенденций развития // Вопросы статистики. 2013. №4. С. 45–53.
3. Балашов А.И., Рогова Е.М., Рудская И.А. Формирование региональной инновационной системы в Санкт-Петербурге // Экономическое возрождение России. 2015. №1 (43). С. 96–114.
4. Берман С.С., Медведева В.Р. Подходы к формированию конкурентоспособности региона // Наука Красноярья. 2016. №2(25). С. 153–169.
5. Гусаков М.А., Рогова Е.М., Проскура Д.В. Инновационное направление развития регионов // Экономика и управление. 2008. № 1. С. 27–31.
6. Дмитриева И.С., Герасимов В.О., Шарафутдинов Р.И. Оценка инновационного кадрового потенциала региона на примере Республики Татарстан // Наука Красноярья. 2016. № 4(37). С. 199–206.
7. Захарова А.А. Комплекс нечетких моделей принятия решений о стратегии инновационного развития региона // Менеджмент в России и за рубежом. 2011. №4. С. 48–52.

8. Ерохина Е.В. Инновационное развитие – анализ и оценка достигнутых показателей / Е.В. Ерохина, Я.Э. Овчаренко // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. № 1-1. С. 3–11.
9. Исламутдинов В.Ф., Шангараев Р.Г. К вопросу об успешности инноваций // Менеджмент в России и за рубежом. 2011. №4. С. 22–27.
10. Куценко Е.И. Инновационная политика как инструмент перехода к устойчивому развитию региона // Менеджмент в России и за рубежом. 2014. № 3. С. 79–95.
11. Мелькова И.И. Россия и инновации: место в мире и потенциал / И.И. Мелькова, А.А. Малахова // Актуальные вопросы экономических наук. 2017. № 57. С. 57–61
12. Миндлин Ю.Б., Шедько Ю.Н. Потенциал региона в экономике инновационного развития // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2011. № 3. С. 67–72.
13. Положенцева Ю.С., Клевцова М.Г., Вертакова Ю.В. Макроэкономические условия формирования инновационной среды региона // Управленческое консультирование. 2014. № 10 (70). С. 60–67.
14. Приоритетные направления развития регионов: инновации и предпринимательство: колл. монография / Под науч. ред. Н.Н. Мирановой. М.: Научный консультант, 2017. 252 с.
15. Санникова И.Н., Татарникова Э.В. Оценка инновационного потенциала предприятия для управления развитием // Менеджмент в России и за рубежом. 2013. №3. С. 57–64.
16. Черданцев В.П. Инновационная деятельность – важная составляющая развития территорий // Фундаментальные исследования. 2017. № 4-1. С. 220–223.
17. Итоги развития инновационной деятельности на территории автономного округа за 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://investugra.ru>
18. Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2020 г. и на период 2030 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://investugra.ru>
19. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.
20. Lesáková L. Empirical Research on Innovation Activities in Small and Medium-Sized Enterprises in the Slovak Republic // Management,

- Enterprise and Benchmarking – In the 21ST Century 2014. Budapest, Hungary, pp. 57–67.
21. Lhuillery S. Marketing and persistent innovation success // Economics of Innovation and New Technology. 2014. Vol. 23. No.5-6, pp. 517–543.
  22. Negassi S. The nature of market competition and innovation: does competition improve innovation output? / Syoum Negassi, Tsu-Yi Hung // Economics of Innovation and New Technology. 2014. Vol. 23 No.1, pp. 63–91.
  23. Tollin K. Mindsets in Marketing for Product Innovation: An Explorative Analysis of Chief Marketing Executives' Ideas and Beliefs about How to Increase Their Firms' Innovation Capability // Journal of Strategic Marketing. 2008. Vol. 16. No.5, pp. 363–390.

### *References*

1. *Kontseptsiya dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda. Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 17 noyabrya 2008 g. №1662-r* [The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period until 2020. Approved by the order of the Government of the Russian Federation of November 17, 2008 No. 1662-r]. <http://www.ifap.ru/ofdocs/eng/rus006.pdf>
2. Arkhipova M.Yu. Innovatsii i uroven' zhizni naseleniya: Issledovanie vzaimosvyazi i osnovnykh tendentsiy razvitiya [Innovations and living standards of the population: Investigation of interrelation and main development trends]. *Voprosy statistiki* [Questions of statistics]. 2013. № 4, pp. 45–53.
3. Balashov A.I., Rogova E.M., Rudskaya I.A. Formirovanie regional'noy innovatsionnoy sistemy v Sankt-Peterburge [Formation of a regional innovation system in St. Petersburg]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic revival of Russia]. 2015. №1 (43), pp. 96–114.
4. Berman S.S., Medvedeva V.R. Podkhody k formirovaniyu konkurentosposobnosti regiona [Approaches to the formation of the region's competitiveness]. *Nauka Krasnoyar'ya* [Krasnoyarsk Science]. 2016. №2 (25), pp. 153–169.
5. Gusakov M.A., Rogova E.M., Proskura D.V. Innovatsionnoe napravlenie razvitiya regionov [Innovative direction of development of re-



- gions]. *Ekonomika i upravlenie* [Economics and management]. 2008. № 1, pp. 27–31.
6. Dmitrieva I.S., Gerasimov V.O., Sharafutdinov R.I. Otsenka innovatsionnogo kadrovogo potentsiala regiona na primere Respubliki Tatarstan [An estimation of innovative personnel potential of region on the Republic Tatarstan example]. *Nauka Krasnoyar'ya* [Krasnoyarsk Science]. 2016. No. 4 (37), pp. 199–206.
  7. Zakharova A.A. Kompleks nechetkikh modeley prinyatiya resheniy o strategii innovatsionnogo razvitiya regiona [Complex of fuzzy models of decision-making about the strategy of innovative development of the region]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* [Management in Russia and abroad]. 2011. № 4, pp. 48–52.
  8. Erokhina E.V., Ovcharenko Ya.E. Innovatsionnoe razvitiye – analiz i otsenka dostignutykh pokazateley [Innovative development – analysis and evaluation of the achieved indicators]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki* [Izvestiya of the Tula State University. Economic and legal sciences]. 2017. No. 1-1, pp. 3–11.
  9. Islamutdinov V.F., Shangaraev R.G. K voprosu ob uspekhnosti innovatsiy [To the question of the success of innovations]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* [Management in Russia and abroad]. 2011. № 4, pp. 22–27.
  10. Kutsenko E.I. Innovatsionnaya politika kak instrument perekhoda k ustoychivomu razvitiyu regiona [Innovative policy as an instrument of transition to sustainable development of the region]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* [Management in Russia and abroad]. 2014. № 3, pp. 79–95.
  11. Melkova I.I., Malakhov A.A. Rossiya i innovatsii: mesto v mire i potentsial [Russia and innovation: a place in the world and potential]. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk* [Actual questions of economic sciences]. 2017. No. 57, pp. 57–61.
  12. Mindlin Yu.B., Shed'ko Yu.N. Potentsial regiona v ekonomike innovatsionnogo razvitiya [Potential of the region in the economy of innovative development]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: The Economy]. 2011. № 3, pp. 67–72.
  13. Polozhentseva Yu.S., Klevtsova M.G., Vertakova Yu.V. Makroekonomicheskie usloviya formirovaniya innovatsionnoy sredy regiona [Mac-

- roeconomic conditions for the formation of the innovation environment of the region]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Administrative consulting]. 2014. No. 10 (70), pp. 60–67.
14. *Prioritetnye napravleniya razvitiya regionov: innovatsii i predprinimatel'stvo* [Priority directions of regional development: innovation and entrepreneurship]: monograph / under scientific. Ed. N.N. Mironova. Moscow: Scientific consultant, 2017. 252 p.
  15. Sannikova I.N., Tatarnikova E.V. Otsenka innovatsionnogo potentsiala predpriyatiya dlya upravleniya razvitiem [Evaluation of the innovative potential of the enterprise for development management]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* [Management in Russia and abroad]. 2013. №3, pp. 57–64.
  16. Cherdantsev V.P. Innovatsionnaya deyatelnost' – vazhnaya sostavlyayushchaya razvitiya territoriy [Innovative activity is an important component of development of territories]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research]. 2017. No. 4–1, pp. 220–223.
  17. *Itogi razvitiya innovatsionnoy deyatelnosti na territorii avtonomnogo okruga za 2013 g.* [Results of the development of innovation activities on the territory of the Autonomous Okrug for 2013]. <http://investugra.ru>
  18. *Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Khanty-Mansiyskogo avtonomnogo okruga – Yugry do 2020 g. i na period 2030 g.* [Strategy of social and economic development of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Ugra until 2020 and for the period of 2030]. <http://investugra.ru>
  19. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki* [Federal Service of State Statistics]. <http://www.gks.ru>.
  20. Lesáková L. Empirical Research on Innovation Activities in the Small and Medium-Sized Enterprises in the Slovak Republic. *Management, Enterprise and Benchmarking – In the 21ST Century 2014*. Budapest, Hungary, pp. 57–67.
  21. Lhuillery S. Marketing and persistent innovation success. *Economics of Innovation and New Technology*. 2014. Vol. 23. No.5–6, pp. 517–543.
  22. Negassi S., Tsu-Yi Hung. The nature of market competition and innovation: does it improve innovation output? *Economics of Innovation and New Technology*. 2014. Vol. 23 No.1, pp. 63–91.

23. Tollin K. Mindsets in Marketing for Product Innovation: An Explorative Analysis of the Chief Marketing Executives' Innovative Capability. *Journal of Strategic Marketing*. 2008. Vol. 16. No.5, pp. 363–390.

#### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ**

**Донскова Людмила Ивановна**, доцент кафедры «Рекреационная география, туризм, региональный маркетинг», кандидат экономических наук

*Алтайский государственный университет*

*пр. Ленина, 61, г. Барнаул, Алтайский край, 656049, Российская Федерация*

*donskovaL@yandex.ru*

**Чубарова Ольга Ивановна**, доцент кафедры «Электроэнергетика и электротехника», кандидат экономических наук

*Нижневартровский государственный университет*

*ул. Мира, 60/1, г. Нижневартовск, Ханты-Мансийский автономный округ, 628611, Российская Федерация*

*o.chubarova@gmail.com*

#### **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Donskova Lyudmila Ivanovna**, Associate Professor of the Department «Recreation geography, tourism regional marketing», Candidate of Economic Sciences

*Altai State University*

*61, Lenin Str., Barnaul, Altai region, 656049, Russian Federation*

*donskovaL@yandex.ru*

**Chubarova Olga Ivanovna** Associate Professor of the Department «Electroenergetics and electrical engineering», Candidate of Economic Sciences

*Nizhnevartovsk State University*

*60/1, Mira, Str., Nizhnevartovsk, Khanty-Mansiysk Autonomous District, 628611, Russian Federation*

*o.chubarova@gmail.com*