
ЮРИДИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

LEGAL STUDIES

DOI: 10.12731/2070-7568-2017-4-7-26
УДК 347.51

О ВИДАХ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Вятчин В.А.

Настоящая статья посвящена комплексному, теоретическому исследованию видов ответственности, применяемых в случае наличия факта гражданского правонарушения.

Актуальность темы проводимого исследования обусловлена прежде всего тем, что вопрос о видах гражданско-правовой ответственности является наиболее дискуссионным в цивилистической науке, однако, в ряде научных и учебных изданий допускается отождествление видов ответственности с мерами (формами) ответственности, что является не допустимым, т.к. создает не только путаницу в теории, но и проблемы в правоприменении. В статье кроме проведения отграничения видов ответственности от её мер (форм) подробно рассматриваются и анализируются все имеющиеся виды ответственности в гражданском праве. Сущность и содержание имеющихся видов ответственности раскрывается автором с учётом анализа последних изменений, внесённых законодателем в институт гражданско-правовой ответственности. В статье проводится не только выделение и обособление отдельных видов ответственности, но также и их классификация, т.е. группирование всех видов в зависимости от различных критериев. Результаты проведённого в статье исследования, по мнению её автора, могут быть использованы как в научной и учебной деятельности, так и в правоприменительной практике.

Основной вывод данной статьи заключается в том, что многообразие видов ответственности в гражданском законодательстве России как раз и даёт возможность дифференцированно её применять в охранительных правоотношениях в зависимости как от характера допущенного субъектами правонарушения, так и от индивидуальных качеств самого субъекта. Кроме того, во многих случаях определённый вид ответственности обуславливает и применение к её субъекту конкретной меры ответственности, её объём и размер.

Ключевые слова: *гражданское правонарушение; виды и меры ответственности; основания, объём и размер имущественных санкций.*

OF CIVIL RESPONSIBILITY'S SORTS

Vyatchin V.A.

The article is devoted to complex, theoretical research of the responsibility's sorts used in the case of civil offense's fact.

The relevance of the study is derived from that fact the problem of civil responsibility's sorts is not enough studied with civil science and as a rule had not a firm theoretical base. As a result identification of responsibility's sorts with forms of responsibility is permitted in some scientific and educational publication, that is impossible as there is confusion in theory and problems in law enforcement. All responsibility's sorts in civil law are examined and analyzed in details in the article besides bringing of enclosure of responsibility's sorts from its forms. Essence and keeping of the responsibility's sorts are uncovered by author with analyze of the last changes invected by the lawmaker to the institute of civil law responsibility. The article deals with not only allocation and isolating of some responsibility's sorts, but also its classification that is grouping of all sorts depending on different criterions. The results of studying can be used as in scientific and educational activity as law enforcement practice.

The main withdrawal of the article is variety of responsibility's sorts in Russian civil legislation gives possibility to use it differently in protec-

tive law relations according as from character of offense's subject as from individual quality of the subject. Besides in many cases of civil offense a definite kind of responsibility causes using of concrete responsibility measure, its volume and size to a subject.

Keywords: *civil offense; sorts and measures of responsibility; bases, volume and size of sanctions.*

Как отмечается в юридической литературе, гражданско-правовая ответственность представляет собой в настоящее время особо сложный и многоаспектный институт общей части гражданского права, применение норм из которого на практике порождает многочисленные проблемы [1, с. 371; 3, с. 8–11; 7, с. 81–85; 12, с. 640–647; 13, с. 431].

При этом изначально дискуссионным является вопрос о разграничении ответственности на отдельные виды и меры (формы) [6, с. 556–559; 4, с. 284].

Сразу же следует отметить, что в ряде изданий вовсе не предусмотрено подразделение ответственности на виды и меры, и между указанными правовыми категориями ставится знак равенства [24, с. 517–523; 9, с. 198–201].

С таким подходом, на наш взгляд, согласиться нельзя, т.к. изначально вид ответственности определяет ее организационную конструкцию для реализации, а меры ответственности устанавливают уже конкретные неблагоприятные последствия, в основном имущественного характера, наступаемые при наличии факта правонарушения. Ставить в один ряд, например, солидарную ответственность и возмещение убытков не верно, т.к. отсутствует какое-либо логическое обоснование наличия такой общности. Исходя именно из такого подхода, в большинстве трудов, посвященных исследованию гражданско-правовой ответственности, проводится ее деление на виды и меры (формы) [5, с. 11; 8, с. 34–37; 19, с. 201–203; 25, с. 217–221].

Очевидно, что представляется весьма важным теоретический анализ в первую очередь именно отдельных выделяемых видов

гражданско-правовой ответственности, при этом учитывая и последние изменения, внесенные законодателем в нормы института гражданско-правовой ответственности.

Традиционно в учебных изданиях по гражданскому праву в зависимости от характера правоотношения (договорное или внедоговорное) в котором ответственность применяется, она подразделяется на договорную и внедоговорную [22, с. 425–426; 23, с. 429; 11, с. 956–957; 10, с. 436–439].

Названные виды ответственности характеризуются компенсационной направленностью и имеют целью удовлетворение имущественного интереса потерпевшего за счет правонарушителя [7, с. 128–130; 18, с. 82–89].

При этом О.С. Иоффе считал, что и изъятие имущества участника гражданского оборота за допущенное правонарушение в доход государства также следует относить к гражданско-правовой ответственности, причем как договорной, так и внедоговорной [15, с. 97]. Данный подход разделяется не всеми. В частности Н.Д. Егоров полагает, что обращение имущества участника гражданского оборота в доход государства за допущенное правонарушение порождает публично-правовую, а не гражданско-правовую ответственность [14, с. 646]. С таким мнением согласиться нельзя, т.к. в теории права выделяется только гражданско-правовая ответственность как разновидность юридической ответственности, но ни как не публично-правовая [1, с. 371; 16, с. 79–82].

При наличии общего, договорная и внедоговорная ответственность имеют ряд отличий, которые обусловлены как основанием их возникновения, так и в их содержании, а также в порядке привлечения правонарушителя непосредственно к ответственности и др. Так, например, основанием для наступления договорной ответственности является исключительно нарушение договора. Эта ответственность обусловлена нарушением конкретной субъективной обязанности в регулятивном относительном обязательстве, существующем между сторонами, устанавливается в законе, регламентирующим данное обязательство, или непосредственно в договоре.

При внедоговорной ответственности стороны либо не состоят между собой в договорных отношениях, а если и состоят, то причиненный вред является результатом действий, не связанных с нарушением договора. Здесь причинитель вреда нарушает общую абсолютную обязанность – не посягать на чужие субъективные гражданские права и охраняемые законом интересы.

Иногда внедоговорную ответственность в ряде учебных изданий отождествляют с деликтной ответственностью, вытекающей из причинения вреда [17, с. 21]. Действительно, деликтная ответственность является наиболее распространенным видом внедоговорной ответственности, однако понятие внедоговорной ответственности является более широким и включает в себя помимо деликтной и иные случаи наступления ответственности, исключая договорную ответственность. Например, к внедоговорной ответственности следует отнести ответственность стороны, которая ведёт или прерывает переговоры о заключении предпринимательского договора с контрагентом, действуя при этом недобросовестно или раскрывает конфиденциальную информацию, использует её ненадлежащим образом для своих целей независимо от того, будет заключен договор или нет (преддоговорная ответственность). В этих случаях виновная сторона – предприниматель обязана возместить убытки другой стороне, с которой велись переговоры о заключение договора (пп. 3,4 ст. 434¹ ГК). Кроме того, при нарушении соглашения о порядке ведения переговоров о заключении договора, виновная в этом сторона может быть обязана еще и к уплате неустойки (п. 5. ст. 434¹ ГК).

Также действующим законодательством предусмотрено, что, например, сторона, необоснованно уклоняющаяся от заключения договора, который она обязана заключить в силу закона, кроме понуждения по решению суда заключить этот договор, обязана возместить добросовестной стороне причинённые уклонением от заключения договора убытки (п. 4 ст. 445 ГК).

Внедоговорной будет и гражданско-правовая ответственность субъектов в случае их неосновательного обогащения (п. 2 ст. 1107

ГК), ответственность субъектов по односторонней сделке, например возмещение вреда, причинённого действиями в чужом интересе без поручения (ст. 987 ГК) и др.

Поскольку деликтная ответственность как главная разновидность внедоговорной ответственности наиболее часто встречается на практике, ограничение ее от договорной представляет наибольший интерес.

В литературе выделяют следующие наиболее существенные различия в содержании договорной и деликтной ответственности. Так, например, правила о деликтной ответственности установлены в императивных нормах, исключающих усмотрение сторон при определении как условий, так и размера ответственности. В договорных отношениях положение об ответственности носит, в основном, диспозитивный характер: здесь стороны вправе изменить предполагаемую меру ответственности или даже установить иную ответственность, не предусмотренную законом. Деликтная ответственность по сравнению с договорной является более строгой, так как наступает даже при отсутствии вины потерпевшего. В деликтной ответственности законодателем также последовательно проводится принцип полного возмещения вреда. Ответственность лиц, совместного причинивших вред, является, как правило, солидарной, тогда как договорная ответственность нескольких должников носит, по общему правилу, долевой характер [21, с. 32].

В современном гражданском законодательстве просматривается такая тенденция, что вред, причиненный жизни и здоровью гражданина даже при исполнении сторонами договорных обязательств, возмещается по нормам о деликтных обязательствах. Кроме того, в случаях, прямо предусмотренных законом, по нормам деликтных обязательств возмещается вред, причиненный при нарушении как договорных обязательств, так и обязательств, возникающих из односторонних сделок и иных действий субъектов (причинение вреда гражданину вследствие недостатков проданной ему вещи, причинение вреда жизни и здоровью пассажира при исполнении договора о его перевозке, возмещение вреда, причинённого действиями лица

в чужом интересе без поручения и др.). Такой подход законодателя можно объяснить тем, что деликтная ответственность с наибольшей эффективностью позволяет защитить права и интересы потерпевших граждан (физических лиц).

Кроме приведенной классификации, ответственность подразделяется на виды в зависимости от наличия множественности лиц на стороне должника. Так, если на стороне должника участвуют несколько лиц, вопрос о размере ответственности каждого из них решается в зависимости от того, является ли обязательство долевым, солидарным или субсидиарным [11, с. 958].

Долевая ответственность применяется в случаях, когда каждый из должников отвечает только в пределах принадлежащей на него доли не исполненного или ненадлежащие исполненного обязательства. Такая ответственность применяется во всех случаях, если законом или договором не установлена солидарная или субсидиарная ответственность, т.е. ей придан характер общего правила. Все доли должников здесь также признаются равными, если иное не установлено законом или договором (ст. 321 ГК).

Солидарная ответственность применяется в случаях прямо предусмотренным законом, иным правовым актом или соглашением сторон. При этом виде ответственности кредитор вправе предъявить требования ко всем должникам совместно или к любому из них в отдельности, при том, как полностью, так и в части. Также кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных должников (ст. 323 ГК). Очевидно, что солидарная ответственность установлена в интересах кредитора, поскольку обеспечивает ему большую правовую защищенность при правонарушении. В частности, солидарная ответственность применяется при неделимости предмета обязательства; при совместном причинении вреда несколькими лицами; в обязательствах, связанных с предпринимательской деятельностью, и в других случаях. Так, например, законодатель ввёл солидарную ответственность для лиц уполномоченных выступать от имени юридического лица, а также для чле-

нов коллегиальных органов юридического лица и иных лиц, определяющих действия (деятельность) юридического лица за убытки, причинённые по их вине данному юридическому лицу (ст. 53¹ ГК).

Следует отметить, что в современном гражданском законодательстве России заметно просматривается общая тенденция к увеличению числа случаев наступления солидарной ответственности должников, причем как в договорных, так и во внедоговорных правоотношениях [4, с. 281].

Субсидиарная ответственность, как и солидарная, применяется только в случаях, прямо предусмотренных законом или договором. При таком виде ответственности субсидиарный должник несет как бы дополнительно еще ответственность по отношению к ответственности основного должника. Порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику считается полностью соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении, либо не получил ответа от него в разумный срок (п. 1 ст. 399 ГК).

В тоже время кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к основному должнику от лица несущего субсидиарную ответственность, если это требование может быть удовлетворено путём зачёта его встречного требования к должнику либо путем бесспорного взыскания денежных сумм с основного должника в пользу кредитора (п.2. ст. 399 ГК).

Субсидиарный должник обязан до удовлетворения требования, предъявленного кредитором, предупредить о таком требовании основного должника, а если к субсидиарному должнику предъявлен иск – привлечь основного должника к участию в деле. Если основной должник не был уведомлен об этом, то он имеет право в дальнейшем выдвинуть против регрессного требования субсидиарного должника те возражения, которые он имел и против требований самого кредитора (п. 3 ст. 399 ГК).

Законом установлено достаточно много случаев наступления субсидиарной ответственности. В качестве примеров можно назвать, в частности, субсидиарную ответственность: а) полных

товарищей в товариществе на вере и членов производственных кооперативов по долгам этих юридических лиц; б) собственников – учредителей по долгам казенных предприятий и всех учреждений; в) родителей (попечителей) за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет и др. Размер ответственности субсидиарного должника может полностью или частично покрывать сумму долга основного должника, но он никак не должен превышать размер ответственности основного должника.

Законодатель выделяет в отдельный вид гражданско-правовой ответственности регрессную ответственность. Данный вид ответственности имеет место в случае переложения на ответственное лицо – регрессата убытков, возникающих в результате исполнения обязательства за него или по его вине другим лицом – регредиентом (абз. 1 п. 2 ст. 325 ГК). Так, регрессным будет требование поставщика, возместившего убытки и (или) уплатившего неустойку покупателю к своему контрагенту, по вине которого поставка не была надлежаще исполнена или требование генподрядчика, заплатившего санкции заказчику, к своему субподрядчику, допустившему нарушение по договору строительного подряда. При этом наиболее часто регрессная ответственность все же применяется в деликтных обязательствах, где лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом имеет право обратного требования к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер выплат непосредственно не установлен законом (ст. 1081 ГК). Распространенными в деликтах являются и регрессные обязательства, возникающие при совместном причинении вреда (п. 2 ст. 1081 ГК). В ряде случаев закон исключает в полной мере применение регрессной ответственности (п. 4 ст. 1081 ГК). Так, например, не допускается регресс при ответственности за вред, причинений несовершеннолетними и недееспособными гражданами (ст. 1073–1076) и др.

Отдельно следует остановиться на таком виде ответственности как смешанная ответственность лиц обязательства. По общему правилу форма и степень вины не имеют значения для определения размера гражданско-правовой ответственности. Однако из этого

правила есть ряд исключений. Так, если кредитор умышленно или неосторожно содействовал увеличению убытков причинённых ему неисполнением либо ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к уменьшению убытков, то суд в этих случаях вправе уменьшить размер ответственности должника (п. 1 ст. 404 ГК).

Смешанной ответственности присущи следующие особенности: а) противоправное поведение (действие, бездействие) допускается обеими сторонами одного гражданского правоотношения: и должником, и кредитором; б) возникшие в результате такого поведения убытки возникают в имущественной сфере одной стороной, но могут быть рассредоточены и у обеих сторон; в) причиненные убытки характеризуются нераздельностью, т.е. нельзя определить, какая их часть возникла в результате противоправных и виновных действий как должника, так и кредитора [14, с. 466].

Главным критерием, который используется при распределении убытков между сторонами здесь – это форма и степень их вины. Учитывая их суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Уменьшение размера ответственности должника также возможно и в случаях, когда он в силу закона или договора несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от вины (п. 2 ст. 404 ГК).

Применение смешанной ответственности достаточно подробно регламентируется в обязательствах, возникающих вследствие причинения вреда (ст. 1083 ГК). Здесь также последствия при смешанной ответственности разграничиваются и в зависимости от того, на принципе вины или независимо от вины строится ответственность причинителя вреда. Если ответственность причинителя вреда основывается на принципе вины, то грубая неосторожность потерпевшего влечет за собой снижение размера возмещения вреда. Если же ответственность причинителя вреда наступает независимо от вины, то при отсутствии вины причинителя и наличия грубой неосторожности у потерпевшего возможно либо освобождение ответчика от ответственности, либо снижение размера подлежащего возмещения. При причинении вреда жизни и здоровью гражданина

в интересах потерпевшего действует императивное правило, запрещающее отказ в возмещении вреда. Простая неосторожность потерпевшего вовсе не влияет на размер возмещения вреда. Однако вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.

Вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (п. 1 ст. 1085 ГК), и вреда в связи со смертью кормильца (ст. 1089 ГК), а так же при возмещении расходов на погребение (ст. 1094 ГК).

От смешанной ответственности следует ограничивать ответственность, наступающую при совместном причинении вреда (ст. 1080 ГК). В этом случае вред является нераздельным результатом противоправных действий сразу нескольких лиц, при этом потерпевший (кредитор) вовсе не виновен в их наступлении, а поэтому и объем возмещения вреда здесь не должен уменьшаться. При совместном причинении вреда ответственные за его причинение лица несут по общему правилу солидарную ответственность перед потерпевшим, поскольку невозможно установить, какая часть убытков возникла вследствие действий каждого из сопричинителей вреда. Совместное причинение вреда наиболее часто встречается в деликтных обязательствах, хотя вполне возможно совместное причинение убытков и при нарушении должниками договорных обязательств [2, с. 177].

Законодатель также выделяет в отдельный вид гражданско-правовой ответственности и ответственность должника за действия третьих лиц. Статья 403 ГК, в частности, устанавливает, что должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых им было возложено исполнение. Возложение исполнения обязательства на третье лицо широко применяется в гражданском обороте, прежде всего в предпринимательской деятельности. В качестве примера можно привести транзитную поставку, при которой отгрузку товаров покупателю производит не его контрагент-поставщик, а транспортный экспедитор (ст. 801 ГК), или договор строительного подряда,

где генеральный подрядчик поручает субподрядчику выполнение определенной части работ (ст. 706 ГК) и др.

По общему правилу, поскольку кредитор (например, заказчик по договору строительного подряда) не стоит в договорных отношениях с третьим лицом, на которого возложено исполнение обязательства, он не вправе предъявить требование к последнему, но может предъявить требования к своему кредитору, который в дальнейшем в порядке регресса вправе привлечь к ответственности и взыскать уплаченные им суммы кредитору с третьего лица, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего возложенное на него обязательство. Надо отметить, что в законе может быть установлена и непосредственная ответственность третьего лица – исполнителя обязательства перед кредитором. В частности, такой порядок установлен правилами о договоре лизинга, где арендатор вправе предъявлять требования непосредственно продавцу имущества, являющегося предметом договора финансовой аренды. Также прямая ответственность третьего лица предусмотрена и в нормах о безналичных расчетах. Например, норма ст. 866 ГК устанавливает, что в случаях, когда платежное поручение не исполнено либо ненадлежащее исполнено в связи с нарушением соответствующих правил банком, привлеченным для исполнения этого поручения, ответственность может быть возложена и на этот банк-исполнитель.

Как отмечалось, в качестве отдельного вида ответственности следует рассматривать ответственность лиц, которые в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочены выступать от его имени, но при осуществлении своих прав или исполнении своих обязанностей действовали недобросовестно или неразумно, в том числе когда их действия (бездействия) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску, и тем самым причинили убытки юридическому лицу. В этом случае указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные по их вине юридическому лицу. Кроме того, к такому виду ответственности могут быть привлечены и члены коллегиальных органов или лица

определяющие действия (деятельность) юридического лица. Законодательно запрещено устранять или ограничивать данный вид гражданско-правовой ответственности (ст. 53¹ ГК).

Также к отдельному виду ответственности следует отнести ответственность по возмещению убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе посредством издания не соответствующего закону или иному правовому акту, акта государственного органа или органа местного самоуправления (ст. 26 ГК). Причем в отдельных случаях подлежит возмещению вред, причиненный имуществу граждан и юридических лиц, и правомерными действиями государственных и муниципальных органов (ст. 16 ГК). Так, например, в случае изъятия земельного участка, находящегося в собственности граждан или частных юридических лиц для государственных или муниципальных нужд, прежним собственникам или иным правообладателям данного земельного участка кроме компенсации возникших потерь, возмещаются и убытки в полном объеме, определяемые в соответствии с федеральным законом (п. 2 ст. 281 ГК).

Не так давно в ГК введен дополнительно новый вид ответственности. Так, в случае прекращения договора вследствие его неисполнения или ненадлежащего исполнения должником, законодатель предусматривает право за кредитором при заключении взамен аналогичного договора с другими контрагентами требовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре и ценой на соответствующие товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора. Если кредитор не заключил аналогичный договор взамен прекращенного договора, но в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на соответствующие товары, работы или услуги, то кредитор вправе также потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном дого-

воре и текущей ценой. Возмещение убытков в виде уплаты разницы между ценой прекращенного договора и ценой нового договора, а также текущей ценой, не освобождает сторону, не исполнившую обязательство или ненадлежащие его исполнившую, от возмещения иных убытков, причиненных другой стороне (ст. 393¹ ГК).

Внесены изменения законодателем и в такой известный вид ответственности, как ответственность за неисполнение денежного обязательства. В настоящее время ответственность за неисполнение денежного обязательства предполагает, что должник в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочке в их уплате обязан уплатить кредитору проценты на сумму долга размер которых определяется Банком России, если иной размер процента не установлен законом (договором). Должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора (п. 3 ст. 405 ГК). Причем проценты по отношению к убыткам носят зачетный характер, а неустойка к процентам – исключительный характер.

Если иное не предусмотрено законом или договором начисление процентов на проценты (сложные проценты) не допускается (ст. 395 ГК).

Ответственность должника за неисполнение им обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу заключается в том, что кредитор наделяется правом в разумный срок поручить выполнение этого обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если это не противоречит закону, договору или существу обязательства, и при этом еще потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков (ст. 397 ГК).

Ответственность за неисполнение обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитору, предполагает наделение кредитора правом требовать

отобрания вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях, или вместо этого требовать от должника возмещения убытков (398 ГК).

Самостоятельным видом ответственности также является ответственность должника за выполнение его работниками обязательства перед кредитором, т.к. действия работников должника по исполнению обязательства перед кредитором считаются действиями самого должника. При этом должник отвечает за действия своих работников, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (ст. 402 ГК). Так, например, если при неисполнении договора бытового подряда работник ООО «Химчистка» привел в негодность одежду заказчика, возмещать убытки последнему будет юридическое лицо, а не сам его работник (п. 3 ст. 723 ГК) [20, с. 28].

Еще один вид ответственности существует в обязательствах с участием предпринимателей. Так, стороны обязательства, действуя при осуществлении ими предпринимательской деятельности, могут своим соглашением предусмотреть обязанность одной стороны возместить имущественные потери другой стороне, возникшие в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств и не связанные с нарушением обязательства его стороной (например, потери, вызванные невозможностью исполнения обязательства, предъявление требований третьими лицами или органами государственной власти к стороне или третьему лицу, указанному в соглашении, и т.п.) Соглашением сторон должен быть определен размер возмещения таких потерь или порядок его определения. Подобное возмещение потерь кроме того возможно, когда оно предусмотрено в корпоративном договоре либо в договоре об отчуждении акций или долей в уставном капитале хозяйственного общества, стороной которого является физическое лицо (ст. 406¹ ГК). Данный вид ответственности является исключительно добровольным и наступает без наличия вины ответственного лица в нарушении обязательства. Суд не может уменьшить размер возмещения потерь, за исключением случаев, если доказано, что стороны умышленно

содействовали увеличению их размера. Как уже отмечалось, потери, предусмотренные п. 1 ст. 406¹ ГК, возмещаются независимо от признания договора незаключенным или недействительным, если иное прямо не предусмотрено самим соглашением сторон.

Если потери возникли в связи с неправомерными действиями третьего лица, к стороне, возместившей такие потери, переходит право требования кредитора к этому третьему лицу о возмещении убытков (п. 4 ст. 406¹ ГК).

Также ответственность подразделяется на виды в зависимости от наличия или отсутствия вины в действиях ответственного лица в причинении убытков (вреда) потерпевшему (виновная или безвиновная ответственность). В большинстве случаев наличие вины является обязательным элементом в составе гражданского правонарушения, но при этом законом предусмотрено достаточно много случаев наступления ответственности и без вины. Так, например, лицо не виновное в нарушение обязательств в предпринимательской деятельности обязано будет нести ответственность, если не докажет что надлежащее исполнение обязательства оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 2 ст. 401 ГК).

По общему правилу лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков. В то же время по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков. В данных случаях имеет место еще один вид ответственности, называемый ограниченной ответственностью (п. 1 ст. 400 ГК).

Таким образом, само по себе наличие многообразия видов ответственности в гражданском законодательстве России уже даёт возможность дифференцированно её применять в охранительных правоотношениях в зависимости как от характера допущенного субъектом правонарушения, так и от индивидуальных качеств самого субъекта.

Кроме того, во многих случаях наличия гражданского правонарушения, определённый вид ответственности обуславливает и применение конкретной меры ответственности, её объём и размер.

Список литературы

1. Алексеев С.С. Проблемы теории права. Т.1. М., Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1972. С. 371.
2. Антимонов Б.С. Основания договорной ответственности социалистических организаций. М., Госюриздат, 1962. С. 177.
3. Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов, Изд-во Саратов. ун-та, 1978. С. 8–11.
4. Баринова Е.В. Понятие, виды и формы гражданско-правовой ответственности // Актуальные проблемы гражданского права. М., 2009. С. 281.
5. Беляков А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда. М., 1979. С. 11.
6. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. кн.1. М., 2003. С. 556–559.
7. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. С. 81–85.
8. Варкалло В.А. Ответственность по гражданскому праву. М., 1978. С. 34–37.
9. Гражданское право / Учебник под ред. С.С.Алексеева. М., 2007. С. 198–201.
10. Гражданское право / Учебник под ред. О.Н. Садикова. Т.1. М., 2001. С. 436–439.
11. Гражданское право / Учебник под ред. А.П. Сергеева. Т.1. М., 2009. С. 956–957.
12. Гражданское право / Учебник под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Т.1. М., 2004. С. 640–647.
13. Гражданское право / учебник под ред. Е.А. Суханова. Т.1. М., 1997. С. 431.
14. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Л., 1958. С. 466.

15. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 97.
16. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории и права. М., Госюриздат, 1961. С. 79–82.
17. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. М., 1955. С. 21.
18. Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву. М., 1981. С. 82–89.
19. Малейн Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1968. С. 201–203.
20. Обзор судебной практики по гражданским делам (договоры подряда) Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ за III квартал 2002 г. Бюллетень ВС. РФ. 2003. №3. С. 28.
21. Смирнов В.П., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983. С.32.
22. Советское гражданское право / Учебник под ред. О.А. Красавчикова. Т.1. М., 1972. С. 425–426.
23. Советское гражданское право / Учебник под ред. О.С. Иоффе, Ю.К. Толстого, Б.Б. Черепашина. Т.1 М., 1971. С. 429.
24. Советское гражданское право/ Учебник под ред. В.П. Грибанова, С.М. Корнеева. Т.1 М., 1973. С. 517–523.
25. Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти, 1997. С. 217–221.

References

1. Alekseev S.S. *Problemy teorii prava* [Problems of the theory of law]. V.1. М., Izd-vo Sverdl. yurid. in-ta, 1972. P. 371.
2. Antimonov B.S. *Osnovaniya dogovornoj otvetstvennosti sotsialisticheskikh organizatsiy* [Foundations of contractual responsibility of socialist organizations]. М., Gosyurizdat, 1962. P. 177.
3. Tarkhov V.A. *Otvetstvennost' po sovetskomu grazhdanskomu pravu* [Responsibility for Soviet civil law]. Saratov, Izd-vo Sarat. un-ta, 1978, pp. 8–11.
4. Barinova E.V. *Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava* [Topical problems of civil law]. М., 2009. P. 281.

5. Belyakov A.M. *Imushchestvennaya otvetstvennost' za prichinenie vreda* [Property liability for causing harm]. M., 1979. P. 11.
6. Braginskiy M.I., Vitryanskiy V.V. *Dogovornoe pravo. Obshchie polozheniya* [Contract law. General provisions. Book 1]. M., 2003, pp. 556–559.
7. Bratus' S.N. *Yuridicheskaya otvetstvennost' i zakonnost'* [Legal responsibility and legality]. M., 1976, pp. 81–85.
8. Varkallo V.A. *Otvettstvennost' po grazhdanskomu pravu* [Responsibility in civil law]. M., 1978, pp. 34–37.
9. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law] / Ed. S.S.Alekseev. M., 2007, pp. 198–201.
10. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law] / Ed. O.N. Sadikov. V.1 M., 2001, pp. 436–439.
11. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law] / Ed. A.P. Sergeev. V.1. M., 2009, pp. 956–957.
12. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law] / Ed. A.P. Sergeev, Yu.K. Tolstoy. V.1. M., 2004, pp. 640–647.
13. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law] / ed. E.A. Sukhanov. V.1. M., 1997. P. 431.
14. Ioffe O.S. *Sovetskoe grazhdanskoe pravo* [Soviet civil law. Lecture course]. L., 1958. P. 466.
15. Ioffe O.S. *Obyazatel'stvennoe pravo* [Liability]. M., 1975. P. 97.
16. Ioffe O.S., Shargorodskiy M.D. *Voprosy teorii i prava* [Questions of theory and law]. M., Gosyurizdat, 1961, pp. 79–82.
17. Ioffe O.S. *Otvettstvennost' po sovetskomu grazhdanskomu pravu* [Responsibility for Soviet civil law]. M., 1955. P. 21.
18. Leyst O.E. *Sanktsii i otvetstvennost' po sovetskomu pravu* [Sanctions and responsibility under Soviet law]. M., 1981. S. 82–89.
19. Malein N.S. *Pravonarushenie: ponyatie, prichiny, otvetstvennost'* [Offense: concept, causes, responsibility]. M., 1968, pp. 201–203.
20. *Obzor sudebnoy praktiki po grazhdanskim delam (dogovory podryada) Kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda RF za III kvartal 2002 g.* [Review of the judicial practice in civil cases (contracts of the contract) of the Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the

- Russian Federation for the III quarter of 2002]. *Byulleten' VS. RF.* 2003. №3. P. 28.
21. Smirnov V.P., Sobchak A.A. *Obshchee uchenie o deliktnykh obyazatel'stvakh v sovetskom grazhdanskom prave* [General doctrine of tort obligations in Soviet civil law]. L., 1983. P. 32.
 22. *Sovetskoe grazhdanskoe pravo* [Soviet Civil Law] / Ed. O.A. Krasavchikov. V.1. M., 1972, pp. 425–426.
 23. *Sovetskoe grazhdanskoe pravo* [Soviet Civil Law] / Ed. O.S. Ioffe, Yu.K. Tolstoy, B.B. Cherepakhin. V.1 M., 1971. P. 429.
 24. *Sovetskoe grazhdanskoe pravo* [Soviet Civil Law] / Ed. V.P. Griбанov, S.M. Korneev. V.1 M., 1973, pp. 517–523.
 25. Khokhlov V.A. *Otvetstvennost' za narushenie dogovora po grazhdanskomu pravu* [Responsibility for violation of the contract on civil law]. Tol'yatti, 1997, pp. 217–221.

ДАНИЕ ОБ АВТОРЕ

Вятчин Владимир Анатольевич, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин, кандидат юридических наук, доцент

*Саратовская государственная юридическая академия,
Астраханский филиал*

ул. Красная Набережная, 7, г. Астрахань, 414000, Российская Федерация

u.g.l.26@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Vaytchin Vladimir Anatolevich, Head of the Civil Law Discipline Chair, Candidate of Juridical Sciences, Docent

Saratov State Legal Academy, Astrakhan branch

7, Krasnaya Naberezhnaya, Astrakhan, 414000, Russian Federation

u.g.l.26@mail.ru

SPIN-code: 8806-6615