

DOI: 10.12731/2070-7568-2017-4-27-43

УДК 347.9

ЦЕЛЬ И ФУНКЦИИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Еременко О.В.

Настоящая статья посвящена комплексному, теоретическому исследованию цели и функций участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Для понимания сущности участия прокурора в гражданском судопроизводстве необходимо охарактеризовать цель и функции его участия в процессе. Данные понятия не совпадают, их не следует смешивать.

Вопрос о цели и функциях участия прокурора в гражданском процессе имеет важное теоретическое и практическое значение, так как представление о них способствует повышению эффективности его деятельности. В статье анализируются различные точки зрения по вопросу о цели и функциях участия прокурора в гражданском судопроизводстве. В своих рассуждениях автор опирается на мнения ведущих ученых процессуалистов, а также использует материалы правоприменительной практики.

В статье делается вывод о том, что целью участия прокурора в гражданском процессе принято считать содействие осуществлению задач правосудия, для достижения которой он выполняет в процессе правоохранительную функцию, выступая как самостоятельный участник гражданского судопроизводства и одновременно представитель государства.

Цель – определение цели и функций участия прокурора в современном гражданском судопроизводстве.

Метод или методология проведения работы: в статье использовались как общенаучные методы познания: логический, анализа и синтеза, так и частно-научные методы: формально-юридический, системного анализа.

Результаты: на основе анализа современного законодательства, мнения ученых и материалов судебной практики автором сформулированы выводы, соответствующие современной трактовке цели и функций участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Область применения результатов: полученные результаты целесообразно применять практикеским работникам, осуществляющим деятельность в сфере осуществления правосудия по гражданским делам, прокурорским работникам.

Ключевые слова: прокурор; гражданское судопроизводство; защита прав граждан; надзор за исполнением законов; законоохранительная функция.

THE PURPOSE AND FUNCTIONS OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION IN CIVIL PROCEEDINGS

Eremenko O.V.

This article is devoted to a comprehensive, theoretical investigation of the purpose and functions of the prosecutor's participation in civil proceedings.

For understanding the nature of the prosecutor's participation in civil proceedings, it is necessary to characterize the purpose and functions of his participation in the process. These concepts do not coincide, they should not be confused.

The question of the purpose and functions of the prosecutor's participation in the civil process has great theoretical and practical importance, since the idea of them helps to increase the effectiveness of its activities. In the article analyzed different points of view on the purpose and functions of the prosecutor's participation in civil proceedings. In his arguments the author relies on the opinions of the leading scientists of the profession lists, and also uses materials of law enforcement practice.

The article concludes that the purpose of participation of the prosecutor in the civil process is considered to be the promotion of the imple-

mentation of the tasks of justice, for which he fulfills the law-protecting function in the process, acting as an independent participant in civil proceedings and at the same time a representative of the state.

The goal is to define the purpose and functions of the prosecutor's participation in modern civil legal proceedings.

Method or methodology of work: *in the article used as general scientific methods of cognition: logical, analysis and synthesis, and private-scientific methods: formal legal, of system analysis.*

Results: *on the basis of the analysis of modern legislation, the opinions of scientists and materials of judicial practice, the author has formulated the conclusions that correspond to the modern interpretation of the purpose and functions of the prosecutor's participation in civil proceedings.*

Scope of the results: *it is expedient to apply results to the practical workers who are carrying out activity in the sphere of implementation of justice on civil cases, public prosecutor's workers.*

Keywords: *public prosecutor; civil legal proceedings; justice, protection of the rights of citizens; supervision of the execution of laws; law enforcement function.*

Предваряя раскрытие вопроса о цели и функциях участия прокурора в гражданском судопроизводстве, следует кратко остановиться на понятиях «функция» и «цель». Слово «функция» произошло от латинского *functio*, что значит «осуществление, исполнение».

Е.В. Коломенская утверждает, что понятие «функция» имеет в отечественной и зарубежной научной литературе далеко не одинаковое значение. В философском и общесоциологическом плане оно рассматривается как «внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений»; как совокупность обычных или же специфических действий отдельных лиц или органов, обусловленных их природой или необходимостью выживания; наконец, как наличие у отдельного лица или группы лиц специфических обязанностей, выполнение которых им предписывается в процессе выполнения ими служебной деятельности (функция врача, полисмена и т.п.) [15, с. 118–119].

Учеными отмечается системный характер цели как научной категории. Так, в юридической литературе можно встретить следующее определение: «Цель – это совокупное представление о некоторой модели будущего результата, способного удовлетворить исходную потребность при имеющихся реальных возможностях, оцененных по результатам предыдущего опыта» [14, с. 69].

К.В. Шундилов справедливо отмечает: «Цели играют важную роль в процессе правового регулирования: отражая злободневные общественные потребности и стремления, они выявляют значение и смысл самого существования юридических средств, ориентируют на те ценности, которые лежат в основе правовой политики государства» [26, с. 78–101].

В свою очередь, раскрытие содержания цели и функций участия прокурора в гражданском судопроизводстве следует, на наш взгляд, предварить тезисом: цель – это то, к чему стремится прокурор, участвуя в процессе, а функции – это то, что он делает, чем он занимается, какой круг вопросов преимущественно решает для достижения поставленной перед ним цели.

Важность проблемы, подчеркивается тем, что на международном уровне поддержка прокурором какой-либо из сторон признается приемлемой и допустимой с учетом определенных обстоятельств – для защиты прав социально уязвимых групп граждан (несовершеннолетних, инвалидов и др.), прав многих лиц, государственных интересов. И напротив, отсутствие обоснованной цели или публичного интереса для вмешательства прокурора с какой-либо стороны вопреки принципу процессуального равенства относится к серьезным нарушениям п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, закрепляющего право на справедливое судебное разбирательство.

Вопрос о цели участия прокурора в гражданском процессе неоднозначно решается в юридической литературе. Так, по мнению О.А. Бахаревой, цель участия прокурора в гражданском судопроизводстве – обеспечение законности действий всех участников судопроизводства и правильность выносимых судом постановлений,

устранение нарушений закона, оказание помощи суду в осуществлении правосудия [3, с. 63].

М.В. Гадиятова пишет, что цель участия прокурора в гражданском судопроизводстве носит двойственный характер. С одной стороны, прокурор встает на защиту нарушенных прав и интересов граждан, неопределенного круга лиц, общества и государства, с другой – он является гарантом соблюдения режима законности в деятельности всех участников процесса, в том числе суда [8, с. 10]. Подобной точки зрения придерживается С.И. Джамбулатов [11, с. 16–17].

По мнению Р. Шакирьянова, цель участия прокурора в гражданском процессе – защита государственных и общественных интересов, прав и охраняемых законом интересов граждан [25, с. 21].

Примерно аналогичной позиции придерживаются А. Юдин, Л.А. Грось. Они выводят цель участия прокурора, непосредственно опираясь на диспозицию ст. 45 ГПК РФ. Так, А. Юдин считает, что участие прокурора продиктовано специальной целью, которую он обобщенно характеризует, как защита публичного интереса, претворяемая не только в защите интересов государства, но и в защите интересов отдельного гражданина, не способного к самостоятельной защите своих прав по установленным законом причинам (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ) [27, с. 42].

Л.А. Грось пишет, что целью участия прокурора в гражданском деле является защита прав, свобод и охраняемых законом интересов, названных в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ субъектов посредством обращения в суд любой инстанции, а также привлечения прокурора к участию в деле (вступления в дело) в случаях, предусмотренных ГПК РФ и другими федеральными законами для дачи заключения по делу, независимо от участия в деле в предшествующих инстанциях [9, с. 38].

С.А. Халатов пишет: «Роль прокурора в рассмотрении судами гражданских дел заключается в защите публичного интереса независимо от формы участия прокурора в процессе, а именно: в дополнительной защите публичной собственности (по первой категории

дел), сокращении совокупных общественных издержек на защиту прав, свобод и законных интересов (по второй категории дел), обеспечении реальной возможности судебной защиты лицам, которые не в состоянии сами обратиться за ее получением (по третьей категории дел), своевременной и безусловной защите наиболее важных социальных конституционных прав (по четвертой категории дел)» [24, с. 73].

В.И. Торговченков, исследуя вопросы участия прокурора по гражданским делам в судах общей юрисдикции, отмечает, что участвуя в гражданском судопроизводстве в целях защиты прав граждан, интересов общества и государства, прокурор способствует реализации задач правосудия в деле укрепления законности и правопорядка [23, с. 47].

Целью участия прокурора в гражданском судопроизводстве является обеспечение законности действий всех участников судопроизводства и правильность выносимых судебных актов (постановлений, определений), оказание помощи суду в осуществлении правосудия и устранение нарушений закона [10, с. 16].

Цель участия прокурора в рассмотрении гражданского дела, пишет Т.Н. Воробьев, обусловлена предназначением органов прокуратуры по надзору за точным и единообразным исполнением законов и направлена на выполнение им процессуальных полномочий. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве ограничивается определенными пределами, не позволяющими государству вмешиваться в частные судебные споры без достаточных оснований [6, с. 53].

Прав А.А. Власов, который пишет, «что цель участия прокурора в судопроизводстве одна – содействие осуществлению задач правосудия» [5, с. 6]. Важность и масштабность этой цели вряд ли у кого – то вызовет сомнения. Обратим внимание также на то, что Европейский суд по правам человека, высказываясь в том числе о статусе прокурора, в одном из своих постановлений указал, что: «Прокуроры – государственные служащие, чьей задачей является содействие должному осуществлению правосудия» [29, с. 90–105].

Задачи правосудия по гражданским делам формулируются в ГПК РФ. Данный нормативно-правовой акт называет задачами гражданского судопроизводства правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду (ст. 2 ГПК РФ).

Анализируя международные нормативно – правовые акты, А.К. Гагиев верно отмечает, что доступное, своевременное и справедливое рассмотрение гражданского (в широком смысле указанного понятия) дела – это «обязательный минимум», который необходимо достичь при рассмотрении и разрешении судом общей юрисдикции и арбитражным судом каждого дела [7, с. 53].

Не вдаваясь в дискуссию о целесообразности разграничения цели и задач правосудия, закрепленных в ГПК РФ и их подробной характеристики [6, с. 50–60], подчеркнем лишь то, что эффективная их реализация осуществляется в процессе, в том числе при содействии прокурора, участвующего по гражданским делам, в случаях предусмотренных законом, как представителя государства.

Однако, как и какими средствами прокурор реализует данную цель? Нам представляется, что в первую очередь от модели правосудия – состязательной или следственной в той или иной степени зависят и функции прокурора в процессе для достижения поставленной цели.

А.А. Сергиенко обоснованно пишет, что, обращаясь в суд с исковым заявлением (заявлением), прокурор реализует функцию реагирования на правонарушение, которое, как правило, было выявлено в порядке общенадзорной деятельности, т.е. до и вне процесса по данному делу [20, с. 12]. Аналогичной позиции придерживается

А.А. Семенова, которая, характеризуя участие прокурора в разбирательстве гражданских дел по искам о признании недействительными приватизации и иных сделок по отчуждению жилых помещений, отмечает, что при обращении в суд с иском о восстановлении прав, нарушенных в результате таких сделок, прокурор реализует предоставленные законом полномочия по реагированию на различные правонарушения или неисполнение закона. Как правило, такие нарушения выявляются в порядке осуществления общенадзорной деятельности прокуратуры [21, с. 15].

Как полагают некоторые авторы, целесообразность предоставления прокурору права обращаться в суд с иском (заявлением) объясняется тем, что иные средства прокурорского реагирования менее действенны, поэтому восстановить нарушенный закон иногда возможно только посредством судебного постановления [17, с. 17].

Другие высказываются даже более категорично. Так, К. Амирбеков пишет, что сила прокурорской власти всегда состояла в том, что в случае отклонения своего акта реагирования прокурор имел право обратиться в суд по любому вопросу и, добившись в суде удовлетворения своего требования, восстановить справедливость и законность [1, с. 3].

Не оспаривая довод большинства ученых о том, что прокурор осуществляет надзор за исполнением законов, в тоже время зададимся вопросом: осуществляет ли прокурор в условиях состязательного процесса функцию надзора за судом в ходе осуществления правосудия по гражданским делам? Отвечая на данный вопрос, считаем целесообразным согласиться с О.А. Бахаревой, полагающей, что в настоящее время законодатель не наделяет прокуроров функцией надзора за деятельностью судов по осуществлению правосудия. ... Участвуя в рассмотрении того или иного гражданского дела, он обеспечивает законность действий участников процесса, правильность постановлений суда, устраняет нарушения закона, поэтому выполняет в процессе законоохранительную функцию [2, с. 76, 77]. Аналогичного по сути мнения придерживается С.П. Портянкина, которая отмечает, что прокурор в гражданском процессе

всегда выступает в защиту интересов закона, выполняя законоохранительную, но не надзорную функцию [19, с. 25].

Таким образом, в условиях состязательности на первый план выдвигается законоохранительная функция, но не в аспекте надзора за судом и иными участниками гражданского судопроизводства, а в аспекте защиты прав и свобод Российской Федерации, субъектов России, неопределенного круга лиц, граждан, нуждающихся в особой социальной поддержке.

Е.Р. Ергашев верно пишет: «Эффективному осуществлению прокурором законоохранительной функции в гражданском и арбитражном судопроизводстве способствует наличие у прокурора предусмотренных законом правовых средств для выявления, устранения и предупреждения нарушений законности. Выделение отдельных полномочий прокурора из совокупности прав, предоставленных лицам, участвующим в деле, обусловлено специальной целью участия его в процессе и, как следствие, особым правовым статусом по сравнению с другими участниками» [12, с. 30].

Вместе с тем некоторые авторы выступают против ликвидации функции прокуратуры по надзору за деятельностью судов, поскольку, по их мнению, теперь судьи могут принимать ошибочные судебные постановления, не неся за это ответственности. В связи с этим предлагается законодательно восстановить надзорные полномочия органов прокуратуры в целях повышения гарантий законности в гражданском и арбитражном процессе, где наносится наиболее ощутимый вред экономической безопасности личности, общества и государства неправосудными актами [4].

Ещё раз подчеркивая гарантирующий характер деятельности прокурора, способствующей укреплению законности при осуществлении правосудия по гражданским делам, минимизации случаев нарушения жилищного, семейного, экологического, трудового законодательства Российской Федерации, содействующей защите прав и законных интересов публичных образований, а также граждан, нуждающихся в особой социальной поддержке, мы, тем не менее, не можем согласиться с подобными предложениями.

Права О. Степанова, полагающая, что данные «нововведения» будут противоречить Конституции Российской Федерации, согласно которой судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (ч. 1 ст. 120)» [22, с. 27].

Кроме того, следует также обратить внимание на то, что данные предложения расходятся с современными реалиями демократического законодательства, которое основывается на приоритете норм международного права. В одном из Постановлений Европейского суда по правам человека было отмечено, что «в реформировании российской системы прокуратуры достигнуты несомненные успехи, особенно что касается ограничений полномочий прокурора по опротестованию судебных решений в порядке надзора... и того факта, что вмешательство в судебные дела в интересах граждан ограничивается вмешательством в интересах лиц, не способных защищать себя, или когда оно оправдано большим числом лиц, затронутых определенным нарушением» [28]. Таким образом, надзорные полномочия прокуратуры отвергаются и ЕСПЧ.

В тоже время трудно не согласиться с А.Юдиным, который, исследуя проблему противодействия процессуальным злоупотреблениям со стороны участников гражданского процесса, обращает внимание на то, что к числу функций прокурорского надзора в гражданском судопроизводстве относится также наблюдение за процессуальным поведением участников с целью выявления правонарушений в процессе рассмотрения дела или обеспечение законности действий всех участников судопроизводства. Он пишет: участие прокурора в гражданском процессе должно быть направлено не только на восстановление законности в материально-правовой сфере, но и на поддержание ее в сфере гражданских процессуальных правоотношений, поскольку нарушение процессуального закона не позволит достичь основной цели гражданского судопроизводства – защиты нарушенных прав лиц (ст. 2 ГПК РФ) [27, с. 42]. Однако не подменяет ли такая деятельность функции председательствующего в судебном заседании? Ведь согласно ч. 2 ст. 156 ГПК РФ председательствующий принимает необходимые меры по обе-

спечению надлежащего порядка в судебном заседании. Распоряжения председательствующего обязательны для всех участников процесса, а также для граждан, присутствующих в зале заседания суда.

Кроме того, следует уточнить, что деятельность прокурора по предотвращению или пресечению недобросовестного поведения лиц, участвующих в рассмотрении гражданского дела, по логике вещей, может иметь место по таким делам, в которых прокурор принимает участие.

В юридической литературе, помимо цели и функций, называются и исследуются также основания участия прокурора в гражданском процессе. Однако заметим, что основания участия прокурора в гражданском процессе тесно связаны с его функциями, а зачастую и отождествляются.

Так, по мнению ряда авторов (В.Н. Бельдюгин, Д.В. Швейцер и др.), основаниями участия прокурора в гражданском процессе выступают цели и задачи, которые преследует прокурор, а именно: защита законных интересов физических и юридических лиц и государства. По мнению других авторов (К.С. Юдельсон, С.А. Иванова), основаниями участия прокурора в гражданском процессе следует считать его функции [13, с. 18].

Позиция Г.С. Юдельсона, С.А. Ивановой, учитывая изложенные нами ранее доводы, представляется нам более приемлемой.

А.Л. Иванов предлагает собственное определение оснований участия прокурора в гражданском судопроизводстве как необходимых и достаточных условий для вступления прокурора в гражданский процесс. Среди них следует различать, во-первых, правовые основания – норму закона, предусматривающую случаи, при которых прокурор может или должен вступить в гражданский процесс; во-вторых, фактические основания – обстоятельства, обладающие характеристиками, указанными в норме закона, и позволяющие прокурору применить эту норму и вступить в гражданский процесс» [12, с. 8, 9].

Заслуживает, на наш взгляд, особого внимания точка зрения Г.Л. Осокиной. Она полагает: «Основания участия прокурора в гражданском судопроизводстве закреплены в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ,

которая предусматривает два основания участия прокурора в гражданском процессе: а) собственная инициатива прокурора, который вправе по своему усмотрению возбудить дело или производство; б) прямое указание закона» [18, с. 230–231].

Далее она пишет: «Для возбуждения производства по делу по инициативной форме участия прокурора в гражданском процессе прямого указания закона недостаточно. Необходимо еще волеизъявление прокурора, то есть его инициатива, желание участвовать в деле путем предъявления иска, подачи заявления или представления» [18, с. 231]. Вместе с тем в юридической литературе уточняется, что проверить наличие или отсутствие оснований для вступления прокурора в процесс может только вышестоящий прокурор в порядке общей проверки деятельности нижестоящего прокурора [16, с. 114].

Таким образом, вопрос о цели и функциях участия прокурора в гражданском процессе имеет важное теоретическое и практическое значение, постольку, потому что представление о них способствует повышению эффективности его деятельности. Целью участия прокурора в гражданском процессе принято считать содействие осуществлению задач правосудия, для достижения которой он выполняет в процессе законоохранительную функцию, выступая как самостоятельный участник гражданского судопроизводства и одновременно представитель государства.

Список литературы

1. Амирбеков К. Общий надзор в условиях реформирования судопроизводства // Законность. 2003. №9. С. 3.
2. Бахарева О.А. Участие органов местного самоуправления в гражданском судопроизводстве: Учебное пособие/Под ред. М.А. Вукот. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. С. 76, 77.
3. Бахарева О.А. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве, в соответствии с нормами действующего ГПК РФ // Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства

- и судопроизводства в современной России / Отв. Ред. А.И. Зайцев. Саратов: Издательский центр «Наука», 2009. С. 63.
4. Бессарабов В.Г., Кашаев К.А. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина. М.: Городец, 2007.
 5. Власов А.А. Участие прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве (по ГПК РФ и АПК РФ 2002 года): методическое пособие. М., 2004. С.6.
 6. Воробьев Т.Н. Цели участия прокурора в рассмотрении судом гражданских дел // Современное право. 2017. N 5. С. 53
 7. Гагиев А.К. Цели и задачи судопроизводства в отечественном и зарубежном цивилистическом процессе в контексте повышения эффективности правосудия // Общество и право. 2009. №3. С. 53.
 8. Гадиятова М.В. Участие прокурора при рассмотрении гражданских дел судами: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 10.
 9. Грось Л. О предпосылках права на обращение в суд надзорной инстанции и условиях его осуществления//Арбитражный и гражданский процесс. 2009. №2. С. 38.
 10. Гусева Т.А., Игнатова Ю.Н. Роль прокурора в защите публичных интересов // Законодательство и экономика. 2013. N 6. С. 16.
 11. Джамбулатов С.И. Защита органами прокуратуры Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина: По материалам Южного федерального округа: Автореф. дисс. ... на соискан. учен. степ. канд. юрид. Наук. М.,2009. С. 16–17.
 12. Ергашев Е.Р. К вопросу о правовых средствах прокурора, участвующего в рассмотрении судами гражданских и арбитражных дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. №7. С. 30.
 13. Иванов, А.Л. Защита прокурором прав и законных интересов граждан в российском гражданском судопроизводстве: Автореф. дисс. ... на соискан. учен. степ. канд. юрид. наук. М.,2009. С. 18.
 14. Карташев В.А. Система систем. Очерки общей теории и методологии. М.: Прогресс-Академия, 1995. С. 69.
 15. Коломенская Е.В. Функциональный подход к исследованию договора // Журнал российского права. 2005. №5. С. 118–119.

16. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации/С.А. Алехина, А.Т. Боннер, В.В. Блажеев и др. Отв. ред. М.С. Шакарян. М., 2003. С. 114.
17. Мозымова Е.Н. Деятельность прокурора по защите жилищных прав граждан в гражданском судопроизводстве: Автореферат дисс. ... на соискание уч. степени канд. юрид. наук. М., 2006. С. 17.
18. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М.: Норма, 2008. С. 230-231.
19. Портянкина С.П. Судопроизводство по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим в суде первой инстанции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 25.
20. Сергиенко А.А. Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. М, 2005. С. 12.
21. Семенова А.А. Участие прокурора в разбирательстве гражданских дел по искам о признании недействительными приватизации и иных сделок по отчуждению жилых помещений // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. №4. С. 15.
22. Степанова О. К вопросу о полномочиях прокурора по делам об административных правонарушениях в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. №12. С. 27.
23. Торговченков В.И. Институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Законность. 2015. №7. С. 47.
24. Халатов С.А. К вопросу о роли прокурора в рассмотрении судами гражданских дел: теория и судебная практика // Закон. 2017. N 3. С. 73.
25. Шакирьянов Р. Участие прокурора в рассмотрении споров в суде // Законность. 2004. №11. С. 21.
26. Шундигов К.В. Цели и средства в политике и праве // Российская правовая политика: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: НОРМА, 2003. С. 78–101.
27. Юдин А. Предотвращение злоупотреблений процессуальными правами // Законность. 2009. №5. С. 42.

28. Постановление Европейского Суда по правам человека от 26.05.2009 года «Дело «Бацанина (Batsanina) против Российской Федерации» (жалоба N 3932/02) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. №2.
29. Решение Европейского суда по правам человека от 10.06.2004 «По вопросу приемлемости жалобы №77062/01 Галина Ивановна Чернышева (Galina Ivanovna Chernysheva) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2005. N 2. С. 90.

References

1. Amirbekov K. *Zakonnost'*. 2003. №9. P. 3.
2. Bakhareva O.A. *Uchastie organov mestnogo samoupravleniya v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Participation of local governments in civil proceedings] / ed. M.A. Vikut. Saratov: Izd-vo GOU VPO «Saratovskaya gosudarstvennaya akademiya prava», 2004. P. 76, 77.
3. Bakhareva O.A. *Tendentsii razvitiya tsivilisticheskogo protsessual'nogo zakonodatel'stva i sudoproizvodstva v sovremennoy Rossii* [Trends in the development of civil procedural legislation and legal proceedings in modern Russia] / ed. A.I. Zaytsev. Saratov: Izdatel'skiy tsentr «Nauka», 2009. P. 63.
4. Bessarabov V.G., Kashaev K.A. *Zashchita rossiyskoy prokuraturoy prav i svobod cheloveka i grazhdanina* [Protection of human rights and freedoms by the Russian Prosecutor's Office]. M.: Gorodets, 2007.
5. Vlasov A.A. *Uchastie prokurora v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve (po GPK RF i APK RF 2002 goda)* [Participation of the prosecutor in civil and arbitration proceedings (according to the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Russian Federation's agrarian and industrial complex in 2002)]. M., 2004. P.6.
6. Vorob'ev T.N. *Sovremennoe pravo*. 2017. N 5. P. 53
7. Gagiev A.K. *Obshchestvo i pravo*. 2009. №3. P. 53.
8. Gadiyatova M.V. *Uchastie prokurora pri rassmotrenii grazhdanski-kh del sudami* [Participation of the prosecutor in the consideration of civil cases by courts]. Ekaterinburg, 2005. P. 10.

9. Gros' L. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. 2009. №2. P.38.
10. Guseva T.A., Ignatova Yu.N. *Zakonodatel'stvo i ekonomika*. 2013. N 6. P.16.
11. Dzhambulatov S.I. *Zashchita organami prokuratury Rossiyskoy Federatsii prav i svobod cheloveka i grazhdanina: Po materialam Yuzhnogo federal'nogo okruga* [Protection of human rights and freedoms by the public prosecution authorities of the Russian Federation: Based on the materials of the Southern Federal District]. M., 2009. P. 16-17.
12. Ergashev E.R. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. 2007. №7. P. 30.
13. Ivanov A.L. *Zashchita prokurorom prav i zakonnykh interesov grazhdan v rossiyskom grazhdanskom sudoproizvodstve* [System of systems. Essays on general theory and methodology]. M., 2009. P. 18.
14. Kartashev V.A. *Sistema sistem. Ocherki obshchey teorii i metodologii* [System of systems. Essays on general theory and methodology]. M.: Progress-Akademiya, 1995. P. 69.
15. Kolomenskaya E.V. *Zhurnal rossiyskogo prava*. 2005. №5, pp. 118–119.
16. Alekhina S.A., Bonner A.T., Blazheev V.V. et al. *Kommentariy k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Commentary on the Civil Procedure Code of the Russian Federation]/ ed. M.S. Shakaryan. M., 2003. P. 114.
17. Mozymova E.N. *Deyatel'nost' prokurora po zashchite zhilishchnykh prav grazhdan v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Activities of the prosecutor on the protection of housing rights of citizens in civil proceedings]. M., 2006. P. 17.
18. Osokina G.L. *Grazhdanskiy protsess. Obshchaya chast'* [The civil process. General part]. M.: Norma, 2008, pp. 230–231.
19. Portyankina S.P. *Sudoproizvodstvo po delam o priznanii grazhdanina bezvestno otsutstvuyushchim ili ob ob'yavlenii grazhdanina umershim v sude pervoy instantsii* [Court proceedings in cases on the recognition of a citizen as missing or on declaring a citizen deceased in the court of first instance]. M., 2009. P. 25.

20. Sergienko A.A. *Uchastie prokurora v rassmotrenii grazhdanskikh del sudami obshchey yurisdiktsii* [Participation of the prosecutor in the consideration of civil cases by the courts of general jurisdiction]. М, 2005. P. 12.
21. Semenova A.A. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. 2008. №4. P. 15.
22. Stepanova O. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. 2009. №12. P. 27.
23. Torgovchenkov V.I. *Zakonnost'*. 2015. №7. P. 47.
24. Khalatov S.A. *Zakon*. 2017. N 3. P. 73.
25. Shakir'yanov R. *Zakonnost'*. 2004. №11. P. 21.
26. Shundikov K.V. *Rossiyskaya pravovaya politika: Kurs lektsiy* [Russian legal policy: Course of lectures] / Ed. N.I. Matuzov, A.V. Mal'ko. М.: NORMA, 2003. P. 78–101.
27. Yudin A. *Zakonnost'*. 2009. №5. P. 42.
28. *Byulleten' Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka*. 2010. №2.
29. *Byulleten' Evropeyskogo suda po pravam cheloveka. Rossiyskoe izdanie*. 2005. N 2. P. 90.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Еременко Олег Владиславович, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, кандидат юридических наук
*Саратовская государственная юридическая академия,
Астраханский филиал
ул. Красная Набережная 7, г. Астрахань, 414000, Россия
u.g.l.26@mail.ru*

DATA ABOUT THE AUTHOR

Eremenko Oleg Vladislavovich, Docent of the Civil Law Discipline Chair, Candidate of Juridical Sciences
*Saratov State Legal Academy, Astrakhan branch
7, Krasnaya Naberezhnaya, Astrakhan, 414000, Russian Federation
u.g.l.26@mail.ru
SPIN-code: 6673-0190*