

DOI: 10.12731/2070-7568-2018-1-59-67
УДК 32-327

**ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЫ И СПОРТА:
РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Бурганова И.Н.

Современный социум отличает взаимная обусловленность различных сфер общества. Пристальное внимание к воздействию политической области на спорт, связано с резким возрастанием детерминизма политической деятельности на мир спорта, что связано с глобализацией международного сообщества и сменой силовых способов взаимодействия между государствами на механизм «мягкой силы».

***Цель** – рассмотрение корреляции политической и спортивной сфер для выявления прямого и косвенного воздействия данных сегментов друг на друга.*

***Метод или методология проведения работы:** в статье использовались методы анализа документов, компаративистский анализ, а также методы дедукции и абстрагирования.*

***Результаты:** получены данные по корреляции политической сферы и спортивной области в ретроспективной плоскости и на современном этапе развития социума в условиях глобализации международного сообщества.*

***Область применения результатов:** полученные результаты могут быть применены в научных исследованиях по данной проблематике, а также в ходе преподавания социальных дисциплин, направленных на детерминизм одних сфер общественной жизни на другие.*

***Ключевые слова:** политика и спорт; политическая сфера; внутренняя и внешняя политика; кооптация.*

DIFFICULTY OF POLITICAL SPHERE AND SPORT: RETROSPECTIVE ANALYSIS AND CONTEMPORANEITY

Burganova I.N.

The modern society is distinguished by the mutual conditioning of various spheres of society. A close attention to the impact of the political field on sports is associated with a sharp increase in the determinism of political activity in the sports world, which is connected with the globalization of the international community and the change in the power ways of interaction between states on the mechanism of “soft power”.

The goal is to consider the correlation of political and sports spheres in order to detect the direct and indirect impact of these segments on each other.

***Method or methodology of the work:** the paper used methods of document analysis, comparative analysis, as well as methods of deduction and abstraction.*

***Results:** data on the correlation of the political sphere and the sports field in the retrospective plane and at the present stage of the socium development in the context of the globalization of the international community were obtained.*

***Scope of the results:** the results obtained can be applied in scientific research on this subject, as well as in the teaching of social disciplines aimed at determining the determinism of certain spheres of social life by others.*

***Keywords:** politics and sport; political sphere; domestic and foreign policy; co-optation.*

Введение

Современный социум отличает взаимная обусловленность многих сфер общества. Процессы глобализации, демократизации и модернизации являются кумулятивным эффектом в давлении одних областей на другие. Не составляют исключение и такие миры, как политика и спортивная деятельность.

Цель исследования

Выявление закономерностей в корреляции политической сферы на спорт в ретроспективной плоскости и на современном этапе.

В связи с поставленной целью были поставлены следующие задачи исследования:

- во-первых, рассмотрение взаимодействия политической и спортивной сфер даст возможность в рассмотрении совместного прямого и косвенного влияния данных сегментов;
- во-вторых, переоценка содержания политики и спорта позволит определить конечные границы воздействия друг на друга;
- в-третьих, ситуация вокруг участия национальных акторов (государств) в олимпиадах показывает всю неоднозначность политической конъюнктуры в освещении спортивных событий.

Материалы и методы исследования

Применялись общенаучные способы, в том числе дедукция, абстрагирование, анализ и синтез, компаративистский метод, историко-генетический метод, системный подход. Также использовались методы анализа документов для рассмотрения уставных документов МОК.

Результаты исследования и их обсуждение

Хронология событий с Древнего мира демонстрирует, что разграничение спорта и политики не носило ярко выраженного характера. С одной стороны, активное участие свободных граждан в полисной жизни говорит о важности социально-политической сферы для каждого афинянина. В то же время калокагатия как основной принцип воспитания был направлен как на умственное начало, музыкальное развитие и спортивный дух. Но именно спортивная деятельность выступала приоритетом по отношению к политике. Об этом можно судить на основании того, что старт Олимпийских игр совпадал с финишем военных действий между государствами. Независимость спорта от политики можно объяснить отсутствием автономии от других сфер жизнедеятельности, например религии и экономики.

В Средние века спорт не мог играть ту роль, которую занимал во времена Античности. Ключевое значение занимала католическая цер-

ковь. Теория «двух мечей», выраженная взглядами А. Августина и Ф. Аквинского подчеркивала приоритет божественного мира над политической властью. Феодалная раздробленность, постоянная борьба за власть уменьшала возможности государства на общественную жизнь населения по сравнению с католической церковью. Религиозные заповеди направляли граждан на духовное самосовершенствование, а не на телесный мир. В этих обстоятельствах спорт не мог составлять какого-либо важного места в общественной деятельности.

Однако процессы секуляризации, намеченные в эпоху Возрождения дали главный результат – «Человек создан по образу и подобию Бога», что означало симметрию между телом и душой. Уже в Новое время промышленный переворот, индустриализация и индустриализация способствовали не только дифференциации общества, но и привели к разделению спортивной сферы на две составляющие: «джентльменский» и «народный» спорт. Такое усложнение спортивной сферы говорило о повышении статуса данной сферы по отношению к другим областям общественной жизни.

К концу XIX в. произошел ренессанс Олимпийских игр, который осуществлялся под девизом П. де Кубертена: «О, спорт, ты – мир!». В то же время именно из-за политики, МОК отстранил немецких спортсменов и атлетов из ряда других стран, которые были союзниками Германии по I Мировой войне игр от Олимпиады 1920 г. и 1924 г. за развязывание военных действий. Уже после II Мировой войны история повторилась, когда немцев и японцев не пустили на олимпиаду в 1948 г.

Однако дальнейшая история продемонстрировала четкий тренд того, что политика стала создавать правила игры для спорта и менять эти правила по ходу самой игры. Причины такого детерминизма можно найти в смене всей ситуации на международной арене [3].

Дело в том, что результаты I Мировой войны привели к логичному завершению политики баланса сил и отходу от реалистской парадигмы. Создание механизма коллективной безопасности на уровне Лиги наций способствовало не только переходу от силовых способов взаимодействия между национальными акторами (государствами) к

диалоговой форме, но и вело к ограничению собственного суверенитета. Теперь местоположение государства определялась не только его географическими условиями, вооружениями, территориальными размерами, но и другими участниками международного сообщества. Появление международных организаций сделало необходимым следование общим принципам международного права. Передача полномочий на наднациональный уровень начала происходить во многих сферах жизнедеятельности общества, в том числе и на уровне спортивной деятельности. Создание МОК позволило создать общую инфраструктуру НОК (Национальных Олимпийских Комитетов).

После II Мировой войны международное сообщество оказалось поделенным на два лагеря. Биполярная система создала четкую систему координат, при которой политика детерминировала сферу спортивной жизни. Участие государства в спортивных соревнованиях во многом стало зависеть от политических событий. МОК все чаще начал использовать санкционный механизм, где политика выступала ключевым элементом, а не спортивная сфера. Например, ограничительные меры были использованы в отношении в Индонезии и Южно-Африканской республики на Олимпиаде 1964 г. Если первую отстранили из-за неучастия Тайваня и Израиля в Азиатских играх в Индонезии в 1964 г., то вторую за апартеид.

Отказ американцев от участия в летней Олимпиаде в Москве был спровоцирован событиями 1979 г., когда Советский Союз ввел войска в Афганистан. Ответные шаги СССР не заставили себя ждать, когда советские спортсмены не поехали в Лос-Анджелес. То есть зона взаимодействия между политикой и спортом проходила на уровне прямой корреляции: чем, хуже отношения между государствами, тем хуже выражен соревновательный дух, вплоть до бойкотирования соревнований. Таким образом, блоковый формат международных отношений выступал монохромным фоном, когда спортивные мероприятия отдельных стран соответствовали общему рефрену политических контактов между ними.

В дальнейшем переход к балансу интересов и «мягкой силе» на международной арене привели к косвенному влиянию политиче-

ской деятельности на спорт. Поскольку прямые военные действия между государствами стали находиться в запретной плоскости Устава ООН, то страны начали использовать косвенные приемы давления друг на друга.

Примером тому являются «крымские события». Присоединение Крыма и Севастополя отразилось на России не только на уровне санкций и ограничительных мер, но и коснулось спортивной сферы. Можно назвать только некоторые вехи:

- 1) призыв бойкотировать Чемпионат мира по футболу в России со стороны некоторых лидеров западных стран;
- 2) система двойных стандартов в оценке российских спортсменов и иностранных атлетов по применению мельдония WADA;
- 3) блокирование судебного решения в Лозанне по допуску российских спортсменов на Олимпиаду в Пхенчхан;
- 4) спорная дисквалификация сборной по легкой атлетике в Лондоне и пр.

Сложнейшая ситуация с участием нашей сборной в Южной Корее продемонстрировала, что спорт не всегда служит готовым инструментом в руках политиков. Например, участие или неучастие спортсмена в олимпийских стартах в Российской Федерации зависело только от его стремления. Кремль не давил на атлетов в принятии такого решения. Отказ государства контролировать спортсменов в данном выборе вызван как внутренними, так и внешними причинами. Среди них главными явились: нивелирование биполярной системы, универсальные процессы демократизации, расширение участия населения в принятии политических решений в форме свободных выборов и референдумов. Теперь только сам спортсмен стал нести ответственность за свое участие в Олимпиаде или других спортивных событий при условии допуска со стороны МОК.

Анализируя положения Олимпийской Хартии можно сказать, что теоретические положения данного документа расходятся с реальным положением дел [1]. С одной стороны, «Каждый должен иметь возможность заниматься спортом, не подвергаясь дискриминации, в духе Олимпизма, взаимопонимания, дружбы, солидарности и чест-

ной игры... Любая форма дискриминации в отношении страны или лица расового, религиозного, политического характера, или по признаку пола – несовместимы с принадлежностью к Олимпийскому движению» [6]. С другой – наблюдается субъективизм по отношению именно к российским спортсменам, не смотря на то, что многие никогда не использовали запрещенные препараты.

Оценка спектра «спорт-политика» будет не полной, если не рассмотреть взаимодействие внутренней политики отдельного государства и спортивной сферы. Дело в том, что функционирование политической сферы невозможно без системы рекрутирования. Механизм кооптации предполагает отбор в элиту, когда власть осуществляет административный отбор в элиту. Примеры Н. Валуева, С. Журовой, А. Кабаевой, С. Хоркиной, и многих других прославленных спортсменов доказывает, что атлеты могут справиться как с завоеванием олимпийских медалей, так и осуществлять парламентскую и общую государственную деятельность. Если в случае кооптации происходит воздействие политического кластера на спорт, то в случае их (атлетов) избрания уже спорт выступает зачастую приоритетом по отношению к власти. Особенно это заметно на уровне выдвижения законопроектов, поскольку многие уже бывшие спортсмены осуществляют свою деятельность на уровне думских комитетов, причастных к принятию нормативно-правовых актов.

Что касается обратного воздействия спорта на политику, то оно находится практически на нулевом уровне. Любое указание атлета на собственное видение политических событий карается достаточно жестко, начиная от демонстрации флага до выражения политических идей на спортивной форме, что ведет к невозможности участия спортсмена в соревнованиях.

Выводы

- 1) Ретроспективный анализ демонстрирует приоритет спортивной сферы по отношению к политике только в период Античности. Отсутствие автономии политической области

от религии и экономики на фоне калокагатии как принципа воспитания древних греков позволила создать ригидный механизм по окончанию любых военных действий во время Олимпийских игр. Значение спортивной сферы становится более заметной в эпоху Возрождения, когда процессы гуманизации и секуляризации религии начинают уравнивать тело и душу человека. Новое и Новейшее время характеризуются ростом давления политической сферы на спорт.

- 2) Внешняя политика любого национального государства осуществляется в условиях глобализации и диверсификации глобальных вызовов и угроз. Поэтому создание межгосударственных отношений в лице структур и организаций, позволяющих нивелировать риски, угрожающих всему международному сообществу становится необходимым. В то же указанные форматы многостороннего сотрудничества ограничивают суверенитет отдельного государства, в том числе и на уровне спортивной деятельности [5]. Выстраивание механизма коллективной безопасности заставляет государства подчиняться общим правилам, будь-то ООН или МОК. Смена основных методов и приемов политического взаимодействия между государствами с «hard power» на «soft power» повлекло за собой систему «перелива», когда спорт стал заложником в руках политических национальных интересов отдельного государства. Т.е. конфликтный потенциал политической коммуникации между государствами ведет к автоматическому ухудшению спортивных контактов.
- 3) Внутренняя политика отдельного государства сопровождается дихотомией политической власти и спортивной сферы. С одной стороны, создание нормативной базы парламентскими органами определяется государственным институтом. С другой – механизм кооптации, позволяющий спортсменам проникать в структуру государственных органов, ведет к лоббированию интересов тех или иных спортивных организаций, видов спорта и пр.

- 4) Рассмотрение участия отдельных государств в олимпийском движении доказывает в очередной раз, что политическая конъюнктура важнее правил «честной игры» спорта.

Таким образом, политика и спорт неразрывно связаны между собой [4]. При этом наблюдается асимметрия политической сферы над спортивной областью. Дальнейший прогноз обусловленности политики и спорта не заставляет надеяться на улучшение ситуации, когда спорт и политика станут реально автономными друг от друга.

Список литературы/References

1. Aguirre I. Funciones político-ideológicas de la cultura física y el deporte. <http://efdeportes.com>
2. Giulianotti R. Sport e politica: identita nazionali e locali nella societa moderna. <http://treccani.it>.
3. Fernandez J. Los goles del marketing // Imagen, comunicación y deporte. Una aproximacion teorica. Madrid, 2009.
4. Hamelin G. Le sport comme continuation de la politique. <http://archipel.uqam.ca/>
5. Santo C., Mildner G. Sport and Public Policy. <http://humankinetics.com>.
6. Олимпийская хартия. <http://www.olympicuniversity.ru>

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Бурганова Инна Николаевна, кандидат политических наук, доцент
*Оренбургский государственный педагогический университет
ул. Советская, 19, г. Оренбург, 460014, Российская Федерация
burganovain@yandex.ru*

DATA ABOUT THE AUTHOR

Burganova Inna Nikolaevna, Candidate of Political Sciences, Associate Professor
*Orenburg State Pedagogical University
19, Sovetskaya Str., Orenburg, 460014, Russian Federation
burganovain@yandex.ru
ORCID: 0000-0003-3634-1141*