

DOI: 10.12731/2070-7568-2019-3-54-68

УДК 332.1

КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ БИЗНЕС-СРЕДЫ РЕГИОНОВ ПРИГРАНИЧЬЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Кузавко А.С., Кириллова Е.А.

Цель – выявление ключевых факторов, определяющих возможности и основные угрозы в становлении бизнес-единицы в приграничном регионе.

Метод или методология проведения работы: в статье использовались преимущественно общелогические методы анализа и синтеза, обобщения и моделирования исследуемой предметной области.

Результаты: Существует множество исследований как российских, так и зарубежных ученых по изучению бизнес-среды. Вместе с тем ее анализ в разрезе такого важного фактора, как приграничное расположение территорий, практически не рассматривался, методы и способы ее оценки описаны фрагментарно. В то время как данный фактор имеет существенное значение и определяет ряд ключевых параметров оценки бизнес-среды территории, одни из аспектов анализа при котором становятся незначительными, а другие, напротив, – критичными.

В статье представлен анализ исследований факторов развития бизнес-среды приграничных территорий, оценка зарубежного и российского опыта в данной области, на основе которого выявлены ключевые факторы, определяющие возможности и основные угрозы в становлении бизнес-единицы в приграничном регионе.

Область применения результатов: результаты исследования будут полезны научным работникам и специалистам, занимающимся вопросами развития приграничных регионов, а также управления инновациями с учетом региональной специфики.

Ключевые слова: приграничье; факторы развития бизнес-среды; анализ среды.

MAIN BUSINESS ENVIRONMENT DEVELOPMENT FACTORS OF THE BORDER REGIONS IN MODERN CONDITIONS

Kuzavko A.S., Kirillova E.A.

Identification of the main factors, which are determining opportunities and major threats in the business environment in the border region.

Methodology the article used mainly general logical methods of analysis and synthesis, generalization and modeling of the subject area.

Results: There are many studies of both Russian and foreign scientists on the business environment study. At the same time, its analysis in the context of such an important factor as the border location of the territories was practically not considered, the methods and methods of its assessment are described in fragments. While this factor is essential and determines a number of key parameters for assessing the business environment of the region, some aspects of the analysis in which become insignificant, and others on the contrary – critical.

The article presents the analysis of business environment development factors of border areas, assessment of foreign and Russian experience in this area, on the basis of which identified the main factors that determine the opportunities and major threats in the formation of a business unit in the border region.

Practical implications the results of the study will be useful for researchers and specialists involved in the development of border regions, as well as innovation management, taking into account regional specifics.

Keywords: border region; business environment development factors; environment analysis.

Углубление интеграционных и кооперационных процессов, тенденции международной специализации регионов, а также усиление

роли регионального уровня при принятии решений по развитию территорий, перенос акцента на децентрализацию способствуют созданию таких условий, когда крупномасштабные и высокотехнологичные производства выходят за пределы одного региона или же государства. Отдельные субъекты бизнеса и регионы активнее взаимодействуют между собой, создавая масштабные научно-технические комплексы, что и представляется одним из следствий глобализации всего мирового хозяйства. Под воздействием процессов глобализации происходит снижение барьерной функции границ, а контактная же функция границ, в свою очередь, благоприятствует активизации внешнеэкономической деятельности приграничных регионов и далее усиливает инновационную составляющую в рамках социально-экономического развития данных приграничных территорий.

Существует множество исследований как российских, так и зарубежных ученых по изучению бизнес-среды. Вместе с тем ее анализ в разрезе такого важного фактора, как приграничное расположение территорий, практически не рассматривался, методы и способы ее оценки описаны фрагментарно. В то время как данный фактор имеет существенное значение и определяет ряд ключевых параметров оценки бизнес-среды территории, одни из аспектов анализа при котором становятся незначительными, а другие, напротив, – критичными.

Развитие приграничных регионов в сложившихся условиях становится основой активизации межрегионального взаимодействия бизнес-субъектов с целью расширения определенных рынков сбыта, привлечения ряда инвестиций и совместного использования соответствующих ресурсов. Большая протяженность границ РФ с различными экономическими, демографическими, культурными, а также социальными характеристиками обуславливает существование богатой основы развития культурных и промышленно-экономических связей, что в существующих условиях даст возможность развития ее приграничных территорий. Российская Федерация имеет весьма исключительные возможности для использования и дальнейшего развития контактов между ее приграничными регионами, также с регионами сопредельных государств, поскольку именно Рос-

сия обладает самой протяженной в мире государственной границей (более 61 тыс. километров) и наибольшим числом стран-соседей (порядка 16). Так, 48 субъектов в Российской Федерации имеют, как правило, прибрежное либо же приграничное положение (а именно, 37 из рассматриваемых по суше граничат с 14 государствами). Из 85 субъектов Российской Федерации 46 представляются приграничными регионами. Они занимают порядка 76,6% всей территории рассматриваемой страны.

На сегодняшний день федеральный центр создает благоприятные условия для развития межрегионального взаимодействия субъектов бизнеса на приграничных территориях, в частности, в целях поддержки не только импортозамещения, но и модернизации промышленного производства в целом. Данные особенности и обусловили актуальность рассматриваемой темы.

Зарубежные исследователи при анализе и оценке бизнес-среды приграничных регионов делают основной акцент на изучении возможностей создания условий для ассимиляции экономик, под которой подразумевается идентичность хозяйственной структуры всего сообщества в целом и обеспеченность определенными факторами производства составных частей такого интегрируемого пространства, что, в свою очередь, не может предоставить один только рыночный механизм [12]. Факторами, определяющими уровень развития инноваций в регионе, обосновываются такие, как: цели инноваций, источники инноваций, кооперационные сети, эффективность тройной спирали. Анализ приграничных регионов Польши и выявленных в ходе него факторов, стимулирующих развитие приграничных регионов, а также тормозящих и даже исключаящих такую возможность, представлен в [7]. В исследовании представлена авторская концепция многофункционального развития приграничных территорий, которая, в отличие от известных, вводит идею включения новых отраслей и видов деятельности в существующую среду. O. Lavrinenko, N. Jefimovs, J. Teivans-Treinovskis в своей работе [8] анализируют опыт взаимодействия трех основных субъектов инновационной кооперации (наука – бизнес – государство) пригранично-

го региона (Латвия – Литва – Беларусь), обосновывая, что именно уровень данного взаимодействия определяет инновационное развитие территорий. Потенциал малых и средних предприятиях региона и их взаимодействие анализируется авторами также как один из ключевых факторов. Авторами определяется уровень инновационного потенциала малых и средних предприятий в приграничных регионах, который характеризуется комплексом различных ресурсов: объемом производства инновационного продукта и инновационных технологий, уровнем сервиса в регионах, отраслевой структурой инноваций в регионах [9]. Достаточно много зарубежных авторов [10] обосновывают развитость туристической деятельности как определяющей конкурентоспособность территории, особенно приграничной. Политическая приверженность и транспарентность выделены в исследовании [11] как основные факторы, которые позволяют добиться более тесного взаимодействия и устойчивого роста проектов и стратегий трансграничного сотрудничества.

В свою очередь российские исследователи приграничные территории, их специфику и особенные возможности практически не рассматривали. Активно данные аспекты начинают описываться лишь в работах с середины 1990-х годов. Согласно концепции приграничного сотрудничества РФ, оно рассматривается в настоящее время как уникальный ресурс для международного сотрудничества, который должен быть импульсом оживления интеграционных процессов.

Российские ученые, изучая опыт приграничного взаимодействия, основной акцент делают на геополитические факторы [6]. В работе [1] представлена систематизация факторов межрегионального взаимодействия субъектов РФ. Ключевыми факторами, стимулирующими межрегиональное взаимодействие, здесь выделяются: усиление политических и экономических связей внутри рассматриваемой страны и соответствующее уменьшение тех или иных внешнеэкономических взаимодействий. Ограничивающие же факторы: весьма недостаточная реализация набора инструментов межрегионального взаимодействия как на федеральном, так и на субфедеральном уровне. Е.А. Прокопьев, А.Е. Курило [5] выделяют такие группы

факторов, как 1) геополитические; 2) институциональные; 3) социально-экономические.

Интересен опыт развития китайских приграничных территорий, который описан в [3]. Авторы выделяют такие группы факторов, как: внутренние (политические, экономические, юридические и др.) и внешние (интенсивно развивающимся противоречием между глобальной экономикой и локальной политикой), определяющие различия российской и китайской политики в отношении приграничных территорий. Важным фактором при организации такого взаимодействия и оценки уровня возможности участия приграничной территории в подобных интеграционных проектах авторы считают уровень развития инфраструктуры. Кроме того, они подчеркивают важность системности рассмотрения факторов среды, так как развитие одного не может компенсировать недостаток или отсутствие другого.

Необходимо особо выделить кадровые аспекты приграничного взаимодействия как один из ключевых факторов. Развитие тех или иных приграничных территорий базируется на привлечении соответствующих трудовых ресурсов, закреплении населения. Весьма важными элементами представляются: пересмотр отдельных вопросов правового регулирования (к примеру, установление особого режима для нерезидентов); разработка специальных программ адаптации мигрантов и повышения продуктивности кросс-культурного взаимодействия в целях обеспечения соответствующей безопасности жизнедеятельности населения, а также привлечения стратегических инвесторов.

В историческом прошлом определенные направления и возможности развития территорий как точек экономического роста определялись как внутренними, так и внешними факторами среды, среди которых особенную роль для приграничных областей играли наличие транспортных путей (реки) и ключевых ресурсов. Внутренними факторами традиционно представлялись ресурсная обеспеченность, соответствующие выгоды экономико-географического положения, а также качество институциональной среды. К внешним факторам наиболее часто относили прокладку транспортных путей, в частности железных дорог, а также ряд решений о размещении тех или

иных весьма крупных промышленных предприятий. Благоприятное сочетание таких внешних и внутренних факторов предоставляло возможность территориям расти и развиваться, а также быть экономическими центрами, имеющими более высокий ранг [4]. Примерами реализации такого пути исторического развития приграничных территорий российско-белорусского приграничья можно назвать: Великие Луки, Сураж, Новосокольники, Сафоново, Рославль, Клинцы, Ярцево, Новозыбков, Дятьково, Вязьма, Унеча.

Приграничные регионы и их бизнес-среда обладают рядом специфических черт, накладываемых расположением. Они одновременно достаточно удалены от центра и столиц в одном государстве и при этом очень близки к соседним странам, что делает их активным и самостоятельным субъектом межгосударственного сотрудничества. Такое приграничное расположение территории обуславливает наличие двух диаметральных свойств. Это, с одной стороны, феномен приграничности, потенциально предоставляющий те или иные дополнительные ресурсы на развитие, и с другой стороны, также связанный с ним эффект периферийности. Периферийность дает для бизнес-среды такого региона преимущества:

– в политическом смысле: весьма повышенная зависимость от большинства управленческих решений центра, а также и лояльность центру соответствующих местных элит;

– в демографическом смысле: существенно невысокая плотность населения территории, относительно высокая демографическая нагрузка, разреженная, а также часто деформированная система расселения, нулевое либо же отрицательное миграционное сальдо (включая и при ряде определенных условий – отток части населения трудоспособных возрастов);

– в социально-экономическом смысле: весьма незначительный уровень освоения хозяйства соответствующей территории, сравнительно высокая доля ряда отраслей первичной сферы в экономике, достаточно невысокий уровень доходов (исключая ресурсно-добывающие регионы России), а соответственно, и потребления домохозяйств, существующая зависимость в технологическом смысле

от тех или иных предприятий центра, узкоспециализированность всей экономической базы.

Исторически сложившаяся близость российско-белорусских народов и определенная специфика взаимодействия государств определили на рассматриваемых приграничных территориях превалирование периферийных свойств в развитии. Одновременно с этим весьма частые изменения как границ, так и их статуса не образуют достаточно устойчивых структур в территориальной организации хозяйства и населения, которые связаны с границей.

Приграничность того или иного региона может являться основой для его потенциальной инвестиционной привлекательности, при этом надо иметь в виду относительную близость ряда рынков различных соседних стран. Помимо этого, приграничность весьма часто представляется фактором, который и обуславливает вложение соответствующих бюджетных инвестиций в социально-экономическое развитие определенного региона – «ворот» страны. Последнее же можно отнести и к периферийным регионам, где иногда те или иные государственные капиталовложения являются лишь единственным источником «выживания». Периферийность одновременно означает и инвестиционную непривлекательность соответствующих территорий. Недостаток инвестиций, как правило, способствует закреплению данных периферийных свойств.

Приграничное положение предоставляет тому или иному региону преимущества и интересные возможности: упрощение процесса распределения ресурсов, взаимного их использования, расширение возможностей рынка труда, снижение транзакционных издержек, увеличение информационных потоков и возможности ускорения процессов интеграции. Параметром оценки развития проявлений феномена приграничности могут являться трансграничные экономические связи. Между Россией и Республикой Беларусь оно реализуется в формах производственного кооперирования, взаимопомощи (к примеру, в сельском хозяйстве), соответствующего торгового обмена, отражается в развитии белорусского малого предпринимательства и т.д.

Частота различных трансграничных связей в рассматриваемом российско-белорусском приграничье находится в прямой зависимости не от близости к той или иной границе, а от положения какой-либо территориальной единицы в региональной системе, называемой «центр – периферия». Причем интенсивные и однонаправленные трансграничные связи видны при тяготении того или иного приграничного города либо района к соответствующему региональному центру другого соседнего государства, что объясняется рядом физических параметров (в частности, расстояние до центра), также историческими и иными причинами. Если рассматривать микроуровень с местоположением (то есть удаленностью от границы), тогда интенсивность каких-либо трансграничных контактов также имеет низкую корреляцию.

Анализ [4] показывает, что важной также является иерархия соответствующих населенных пунктов. Чем выше иерархический ранг того или иного поселения, тем реже в большем числе случаев население совершает перемещения. Наиболее ярко подобное явление выражено в выборе тех или иных мест учебы. Так, к примеру, жители районных центров Чаусы и Шумячи наиболее часто получают образование именно в Могилеве и Смоленске соответственно, жители же Злынки – в Брянске или Новозыбкове, Добруша – в Гомеле. Список мест обучения жителей тех или иных населенных пунктов более высокого иерархического ранга (например, Десногорска, Рославля, Новозыбкова) весьма разнообразнее: Брянск, Могилев, Москва, Смоленск, Обнинск, Псков, Калуга и иные. Минимальная мобильность наблюдается у жителей Могилева и Гомеля, что обусловливается наличием достаточно большого числа разнообразных учебных заведений непосредственно в рассматриваемых городах. Различия по профилям в трансграничных перемещениях значительны.

Для российско-белорусского приграничья характерной является достаточно слабая реализация ряда преимуществ особого приграничного местоположения либо нивелирование тех или иных положительных эффектов от его непосредственной реализации какими-либо другими негативными социально-экономическими процессами. Причем, как отмечается в [2], после создания Единого эко-

номического пространства и Таможенного союза все преимущества для рассматриваемых приграничных территорий сократились, что, соответственно, весьма негативно отразилось на числе и характере межстранового взаимодействия в этой области. Подобная ситуация является вполне объяснимой, поскольку в процессе интеграции принципиально меняются условия торговли между соответствующими странами. То, что раньше возможно было описать как локальные приграничные преференции, на сегодняшний день имеет отношение ко всей территории стран.

Анализ соответствующих показателей инвестиционной деятельности в определенных муниципальных образованиях Смоленской, Псковской и Брянской областей позволяет сделать следующее заключение о том, что по мере приближения к границе увеличения объемов инвестиций не наблюдается. Следовательно, приграничное положение, если и представляется некоторым дополнительным плюсом в случае выбора места для объекта соответствующего инвестирования, то лишь в разрезе региона-субъекта страны в целом, причем без внутрирегиональной дифференциации.

На основе проведенного анализа факторов предлагается схематическое изображение взаимовлияния ключевых факторов развития бизнес-среды регионов приграничья в современных условиях (рис. 1).

Авторами предлагается выделение трех уровней групп факторов, по степени воздействия на анализируемую бизнес-среду: государственный, региональный и уровень развития бизнес-субъекта, а также группировка факторов на материальные и нематериальные факторы развития приграничных территорий.

Таким образом, роль межрегионального взаимодействия на приграничных территориях проявляется, во-первых, в противостоянии международной конкуренции в условиях глобализации, во-вторых, в повышении эффективности использования региональных ресурсов. В отечественной науке межрегиональное взаимодействие рассматривается в основном через содержание отношений между субъектами федерации; в зарубежных подходах акцент сделан на форму реализации таких отношений.

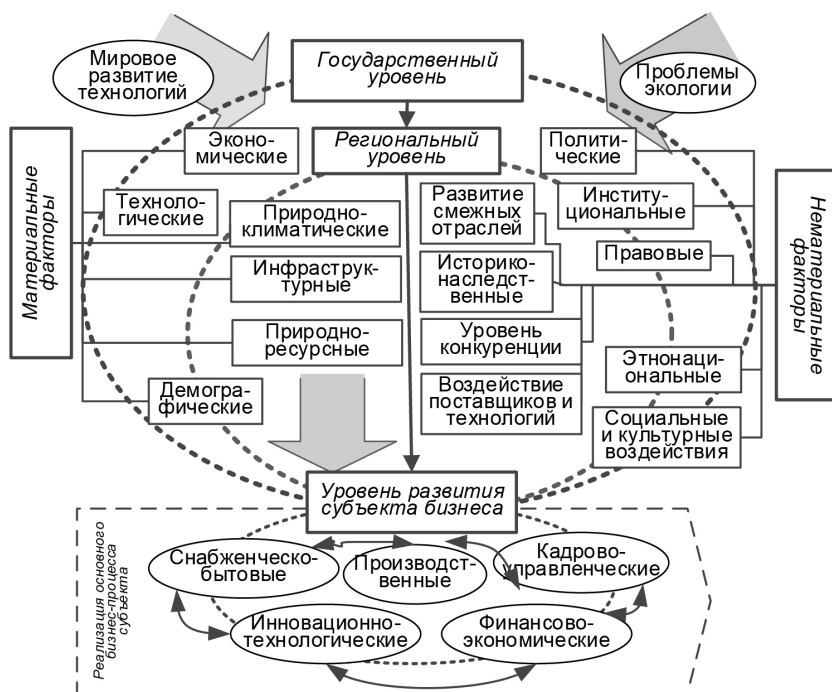


Рис. 1. Ключевые факторы развития бизнес-среды регионов приграничья

При исследовании бизнес-среды приграничных территорий основное внимание нужно уделять оценке таких факторов, как: наличие нормативно-правовой базы, касающейся приграничного сотрудничества государств и их регионов; уровень экономического и культурно-исторического развития; инфраструктурное обеспечение территории, природно-ресурсные факторы, наличие взаимной заинтересованности сторон в развитии международных связей и т.д.

Исследование выполнено при финансовой поддержке «Совета по грантам Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук» по проекту МК-883.2019.6.

Список литературы

1. Бакуменко О.А. Организационно-экономический механизм управления межрегиональным взаимодействием субъектов РФ (на примере Северо-Западного федерального округа) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11, № 3. С. 117–131.
2. Михайленко А.Н., Арсентьева И.И. Приграничное сотрудничество России, Белоруссии и Казахстана в контексте евразийской интеграции // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2014. № 4. С. 87–93.
3. Михайленко А.Н., Арсентьева И.И. Факторы развития приграничья (на примере приграничных территорий России и Китая) // Россия и современный мир. 2013. № 1. С. 90–100.
4. Морачевская К.А. Приграничность и периферийность как факторы развития приграничных с Белоруссией регионов России: автореф. дис. ... канд. геогр. наук. М., 2013. 23 с.
5. Прокопьев Е.А., Курило А.Е. Оценка влияния приграничного положения на социально-экономическое развитие региона (обзор отечественной литературы) // Псковский регионологический журнал. 2016. № 4(28). С. 3–14.
6. Шаповалов Д.И., Кузьмина В.М. Геополитический фактор в приграничном сотрудничестве // Интеграционные модели приграничного и межрегионального сотрудничества: сборник трудов конференции. М., 2015. С. 189–192.
7. Jerzy Lewczuka, Leonas Ustinovichiusb. The Concept of Multi-Functional Development of Cross-Border Regions: Poland Case // Procedia Engineering. 2015. 122, pp. 65–70.
8. Lavrinenko O., Jefimovs N., Janis S. Teivans-Treinovskis. Issues in the area of secure development: Trust as an innovative system's economic growth factor of border regions (Latvia-Lithuania-Belarus) // Journal of Security and Sustainability Issues. 2017. 6(3), pp. 434–444.
9. Olga Lavriņenko, Oksana Ruža, Alina Ohotina. Innovative activities of smes of the cross-border regions (Latvia-Lithuania-Belarus) // Research for rural development. 2015. V. 2, pp. 244–249.

10. Romão J. Impacts of innovation, productivity and specialization on tourism competitiveness—a spatial econometric analysis on European regions // *Current Issues in Tourism*. 2019. V. 22, pp. 1150–1169.
11. Rui Alexandre Castanho, Ana Vulevic, José Manuel Naranjo Gómez, José Cabezas, Luis Fernández-Pozo, Luís Loures, Joanna Kurowska-Pysz. Political commitment and transparency as a critical factor to achieve territorial cohesion and sustainable growth. European cross-border projects and strategies // *Regional Science Policy and Practice*. 2019. V. 11, pp. 423–435.
12. Wiles P.J.D. *The Political Economy of International Integration* // *Communist International Economics*. N.Y.; Washington. 1968. 566 p.

References

1. Bakumenko O.A. Organizatsionno-ekonomicheskiy mekhanizm upravleniya mezhregional'nym vzaimodeystviem sub"ektov RF (na primere Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga) [Organizational and economic mechanism for managing inter-regional interaction of the constituent entities of the Russian Federation (for example, the North-West Federal District)]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2018, Vol. 11. No. 3, pp. 117–131.
2. Mikhaylenko A.N., Arsent'eva I.I. Prigranichnoe sotrudnichestvo Rossii, Belorussii i Kazakhstana v kontekste evraziyskoy integratsii [Cross-border cooperation of Russia, Belarus and Kazakhstan in the context of Eurasian integration]. *Aktual'nye problemy sovremennykh mezhdunarodnykh otnosheniy* [Actual problems of modern international relations], 2014, No. 4, pp. 87–93.
3. Mikhaylenko A.N., Arsent'eva I.I. Faktory razvitiya prigranich'ya (na primere prigranichnykh territoriy Rossii i Kitaya) [Factors of the development of the border region (on the example of the border territories of Russia and China)]. *Rossiya i sovremennyy mir* [Russia and the modern world], 2013, pp. 90–100.
4. Morachevskaya K.A. Prigranichnost' i periferiynost' kak faktory razvitiya prigranichnykh s Belorussiey regionov Rossii [Cross-borderness and peripherality as factors in the development of Russian regions bordering

- with Belarus]. *Avtoref. dis. kand. geogr. nauk* [Abstract. dis. cand. geo sciences]. Moskva, 2013. 23 p.
5. Prokop'ev E. A., Kurilo A.E. Otsenka vliyaniya prigranichnogo polozheniya na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regiona (obzor otechestvennoy literatury) [Assessing the impact of border position on the socio-economic development of the region (review of domestic literature)]. *Pskovskiy regionologicheskiy zhurnal* [Pskov Regional Journal], 2016, No. 4(28), pp. 3–14.
 6. Shapovalov D.I., Kuz'mina V.M. Geopoliticheskiy faktor v prigranichnom sotrudnichestve [Geopolitical factor in cross-border cooperation]. *Sbornik trudov konferentsii «Integratsionnye modeli prigranichnogo i mezhtsegiyonal'nogo sotrudnichestva»* [Proceedings of the conference «Integration models of cross-border and inter-regional cooperation»], 2015, pp. 189–192.
 7. Jerzy Lewczuka, Leonas Ustinovichiusb. The Concept of Multi-Functional Development of Cross-Border Regions: Poland Case. *Procedia Engineering*. 2015, 122, pp. 65–70.
 8. Lavrinenko O., Jefimovs N., Janis S. Teivans-Treinovskis. Issues in the area of secure development: Trust as an innovative system's economic growth factor of border regions (Latvia-Lithuania-Belarus). *Journal of Security and Sustainability Issues*. 2017, 6(3), pp. 434–444.
 9. Olga Lavriņenko, Oksana Ruža, Alina Ohotina. Innovative activities of smes of the cross-border regions (Latvia-Lithuania-Belarus). *Research for rural development*. 2015, V.2, pp. 244–249.
 10. Romão J. Impacts of innovation, productivity and specialization on tourism competitiveness—a spatial econometric analysis on European regions. *Current Issues in Tourism*. 2019, V. 22, pp. 1150–1169.
 11. Rui Alexandre Castanho, Ana Vulevic, José Manuel Naranjo Gómez, José Cabezas, Luis Fernández-Pozo, Luís Loures, Joanna Kurowska-Pysz. Political commitment and transparency as a critical factor to achieve territorial cohesion and sustainable growth. European cross-border projects and strategies. *Regional Science Policy and Practice*. 2019, V. 11, pp. 423–435.
 12. Wiles P.J.D. The Political Economy of International Integration. *Communist International Economics*. N.Y.; Washington. 1968, 566 p.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Кузавко Антон Сергеевич, доцент кафедры «Экономики», кандидат экономических наук
ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»
ул. Пржевальского, 4, г. Смоленск, Смоленская область,
214000, Российская Федерация
akuzavko@rambler.ru

Кириллова Елена Александровна, доцент кафедры «Информационные технологии в экономике и управлении», кандидат экономических наук
Филиал ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» в г. Смоленске
пр. Энергетический, 1, г. Смоленск, Смоленская область,
214013, Российская Федерация
kirillova.el.al@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Kuzavko Anton Sergeevich, associate professor «Economy», Candidate of Economic Sciences
Smolensk State University
4, Przhevalsky St., Smolensk, Smolensk region, 214013, Russian Federation
akuzavko@rambler.ru
ORCID: 0000-0001-9758-3940
ResearcherID: C-4822-2017

Kirillova Elena Aleksandrovna, associate professor «Information technologies in Economics and management», Candidate of Economic Sciences
Smolensk branch of National research university "MPEI"
1, Energeticheskyy St., Smolensk, Smolensk region, 214013, Russian Federation
kirillova.el.al@yandex.ru
SPIN-code: 8543-9450
ORCID: 0000-0001-7046-3316