

DOI: 10.12731/2070-7568-2020-4-255-267**УДК 331.5.024.52**

ИССЛЕДОВАНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ МЕТОДОМ СРАВНИТЕЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ

Якимова Л.А., Стрельцова А.В.

Качество жизни населения – одно из самых емких и интегрированных понятий. В научной литературе, касающейся исследований качества жизни населения, существует немало известных методик, изучающих характеристики полноты и разнообразия жизни населения. Целью настоящего исследования является разработка методики исследования качества жизни населения, охватывающая как количественные (статистические) так и качественные (субъективные) характеристики. Количественные показатели такие как величина прожиточного минимума, стоимость потребительской корзины, уровень официально зарегистрированной безработицы, показатели естественного движения населения, количество браков и разводов за определенный период, и др., брались нами из официальных статистических источников. Для получения субъективных оценочных характеристик качества жизни, нами был проведен мониторинг сельских жителей Красноярского края, в рамках которого ежегодно, начиная с 2006 года, опрашивалось не менее 300 домохозяйств. Новизна научного исследования заключается в разработке методики оценки субъективного восприятия качества жизни населением, посредством расчета обобщающих показателей, характеризующих уровень жизни и доходы сельского населения, уровень социальной напряженности и др. Такой подход позволяет выделять значительное количество исследуемых характеристик, которые

можно группировать по различным признакам. В результате исследования выяснилось, что количественные показатели за исследуемый период говорят о стабильности и некотором улучшении качества жизни жителей Красноярского края. Расчет обобщающих показателей характеризующих субъективную оценку качества жизни сельских жителей показал, то жители не довольны своим жилищным положением. Две трети опрошенных ответили, что они нуждаются в улучшении жилищных условий, что говорит о напряженности в данной сфере. Так же стоит обратить внимание на материальное благосостояние сельских жителей повышение доходов и улучшение медицинского обслуживания. Использование предложенной методики поможет грамотно разрабатывать управленческие решения в сфере государственного и муниципального управления, при формировании социально-экономической стратегии развития региона.

Цель – разработка методики исследования качества жизни населения, охватывающая как количественные (статистические) так и качественные (субъективные) характеристики.

Метод или методология проведения работы: в статье использовались экономико-математические методы, а также статистические методы анализа.

Результаты: разработана методика сравнительной социальной интегральной оценки качества жизни населения по количественным и качественным характеристикам. Рассчитан интегральный показатель качества жизни по количественным характеристикам. Рассчитаны обобщающие показатели характеризующие субъективную оценку качества жизни сельских жителей.

Область применения результатов: полученные результаты целесообразно учитывать при разработке государственных программ, нацеленных на социально-экономическое развитие сельских территорий.

Ключевые слова: качество жизни; сельское население; интегральная оценка качества жизни; уровень жизни; доходы; социальная инфраструктура; социальная защита населения.

THE LIFE QUALITY STUDY OF RURAL POPULATION IN THE KRASNOYARSK REGION BY THE METHOD OF COMPARATIVE SOCIAL INTEGRAL ASSESSMENT

Yakimova L.A., Streltsova A.V.

The population life quality is one of the most comprehensive and integrated concepts. In the scientific literature concerning research on the population life quality, there are many well-known methods that study the characteristics of the population life completeness and diversity. The purpose of this study is to develop a methodology for studying the population life quality, covering both quantitative (statistical) as well as qualitative (subjective) characteristics. Quantitative indicators such as the cost of living, the cost of the consumer basket, the level of officially registered unemployment, indicators of the natural population movement, the number of marriages and divorces for a certain period, etc., were taken from official statistical sources. To obtain subjective assessment characteristics of the life quality, we conducted a monitoring of rural population in the Krasnoyarsk region, in which at least 300 households were interviewed annually since 2006. The novelty of the scientific research is to develop a methodology for assessing the subjective perception of the population life quality, by calculating generalizing indicators that characterize the living and income standard of the rural population, the level of social tension, etc. This approach allows identifying a significant number of studied characteristics, which can be grouped according to various characteristics. As a result of the study, it turned out that quantitative indicators for the studied period indicate stability and some improvement in the population life quality of the Krasnoyarsk territory. The calculation of generalizing indicators characterizing the subjective assessment for the life quality of rural population showed that population is not satisfied with their housing situation. Two-thirds of respondents said that they need better housing conditions, which indicates tension in this area. It is also worth paying attention to the material well-being of rural population, increasing incomes and

improving medical care. The use of the proposed methodology will help to competently develop management decisions in the field of state and municipal administration, in the formation of socio-economic strategy for the development of the region.

The aim is to develop a methodology for studying the population life quality, covering both quantitative (statistical) as well as qualitative (subjective) characteristics.

Method or methodology of the work: economic and mathematical methods as well as statistical methods of analysis were used in the paper.

Results: a method of comparative social integral assessment of the population life quality by quantitative and qualitative characteristics has been developed. The integral indicator of life quality by quantitative characteristics is calculated. Generalized indicators characterizing the subjective assessment for the life quality of rural population are calculated.

Field of the results application: the results obtained should be taken into account when developing state programs aimed at the socio-economic development of rural territory.

Keywords: life quality; rural population; integrated assessment of life quality; standard of living; income; social infrastructure; social protection of the population.

Качество жизни населения – одно из самых емких и интегрированных понятий, касающихся характеристики полноты и разнообразия жизни населения. Сюда входят такие показатели как: численность и уровень занятости населения по видам деятельности, демографическая ситуация, состояние социальной и инженерной инфраструктуры, уровень доходов [1]. Немаловажным показателем, характеризующим качество жизни населения можно назвать удовлетворенность жизнью. Исследование качества жизни сельских жителей Красноярского края проводилось методом сравнительной социальной интегральной оценки. Во внимание брались как количественные, так и качественные характеристики качества жизни. Для примера рассмотрим расчет пяти количественных характеристик.

Таблица 1.

**Величина прожиточного минимума во II квартале 2019 года
(рублей в месяц; в расчете на душу населения)**

Количественные характеристики	Все население	в том числе по основным социально-демографическим группам населения		
		трудоспособное население	пенсионеры	дети
Величина прожиточного минимума	12682	13425	9957	13192
в том числе:				
стоимость потребительской корзины	11748	11926	9957	13192
расходы по обязательным платежам и сборам	934	1499	-	-

По данному показателю мы можем определить индикатор Ипм рванный отношению величины прожиточного минимума к стоимости потребительской корзины [5,6]. Ипм= 1,07 за период второго квартала 2019 года, за период второго квартала 2018 года, Ипм составил 1, 04.

Таблица 3.

Показатели естественного движения населения

Количественная характеристика	Январь-июнь ¹⁾						Справочно на 1000 человек населения за 2018 г. в целом
	всего				на 1000 человек населения		
	2019 г.	2018 г.	прирост, снижение (-)	2019 г. в % к 2018 г.	2019 г.	2018 г.	
Родившиеся, человек	15045	16510	-1465	91,1	10,6	11,6	11,7
Умершие, человек	17949	18401	-452	97,5	12,6	12,9	12,4
в том числе дети в возрасте до 1 года	108	87	21	124,1	6,6 ²⁾	5,0 ²⁾	5,5 ²⁾
Естественный прирост, убыль (-), человек	-2904	-1891	x	x	-2,0	-1,3	-0,7
Браки, единиц	7465	8569	-1104	87,1	5,2	6,0	6,6
Разводы, единиц	4955	6869	-1914	72,1	3,5	4,8	4,8

¹⁾ Сведения за январь-июнь 2019 года выгружены из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния (ЕГР ЗАГС)

²⁾ На 1000 родившихся живыми.

По данным выборочного обследования рабочей силы, уровень занятости населения в возрасте 15 лет и старше (доля занятого населения в общей численности населения соответствующего возраста) в январе–июне 2019 г. составил 60,7%, в январе–июне 2018 г. – 60,1. Индикатор отражающий ситуацию на рынке труда составил $I_{рт} = 1$

1. Уровень официально зарегистрированной безработицы в процентах от численности рабочей силы на конец июля 2019 г. составил 0,9%, на конец июля 2018 г. 0,9%. Индикатор $I_{б} = 1$ [2].

По показателям (родившиеся – умершие) можно определить индикатор демографической ситуации $I_{д}$, равный отношению числа родившихся к числу умерших). $I_{д} = 0,839$, за период январь – июль 2019 г., $I_{д} = 0,897$ за период январь – июль 2018 г.

По показателям (браки разводы), определяем индикатор $I_{бр}$ равный отношению браков к разводам за определенный период. $I_{бр} = 1,5$ за период январь – июль 2019 г., $I_{бр} = 1,2$ за период январь – июль 2018 г.

Интегральный показатель качества жизни по количественным характеристикам за первое полугодие 2018 года составил 3,137, а за первое полугодие 2019 года 3,408, что говорит о стабильности и некотором улучшении качества жизни жителей Красноярского края. Но для полноты исследования качества жизни необходимо отразить степень реализации потребностей человека, его удовлетворенность жизнью в целом. Данные потребности в современном обществе реализуются через функционирование социальной инфраструктуры, которая могла бы обеспечить воспроизводство и нормальную жизнедеятельность населения [8]. Это учреждения и предприятия системы здравоохранения, образования, социальной защиты, культуры, спорта, туризма, бытового обслуживания, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, торговли, финансово-кредитной системы и др. Необходимо проанализировать такие показатели как:

1. Обеспеченность населения общей площадью жилища на одного человека, кв.м.

2. Доля жилищного фонда, оборудованного всеми видами благоустройства, %.

3. Охват детей в возрасте 1–6 лет дошкольными образовательными учреждениями, %.

4. Доля обучающихся в общеобразовательных учреждениях, не находящихся в аварийном состоянии, %.

5. Удельный вес домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет, %

6. Количество больничных коек на 1000 чел.

7. Удаленность станций скорой медицинской помощи (по районам)км.

8. Количество учреждений социальной защиты населения на 1000 чел.

9. Количество библиотек на 1000 чел.

10. Количество учреждений быта на 1000 чел.

Данной методикой можно пользоваться для сравнения качества жизни городских и сельских жителей [15].

Удовлетворенность жизнью характеризуется не столько набором статистических показателей, но и субъективными характеристиками. Автором была разработана методика оценки субъективного восприятия качества жизни посредством расчета обобщающих показателей характеризующих уровень жизни и доходы сельского населения, уровень социальной напряженности и др. В результате проведенного нами мониторинга социально-трудовой сферы села в Красноярском крае с 2006 года накоплен огромный массив данных [5, 6], которые представлены в таблице 4. В 2017–2019 гг. нами было опрошено ежегодно по 300 домохозяйств в сельской местности Красноярского края [4]. Для того чтобы охарактеризовать качество жизни сельских жителей был разработан опросник, состоящий из 30 вопросов, сформированных в пять блоков. Для примера рассмотрим первый блок, состоящий из шести вопросов демографической направленности. При разработке интегральных показателей важнейшее значение имеет подбор факторов. Подобранные факторы должны отражать наиболее существенные моменты, влияющие на показатель, и при этом охватывать различные стороны исследуемого явления. Немаловажное значение так же играет направленность факторов. Для данного случая это означает, что уменьшение

числового значения фактора означает ухудшение качества жизни сельского населения.

Такой подход позволяет выделять значительное количество исследуемых характеристик, которые можно группировать по различным признакам [9].

Таблица 4.

Расчет обобщающих показателей характеризующих субъективную оценку качества жизни сельских жителей

Варианты ответов и присвоенные коэффициенты	количество ответов			среднее значение показателей			
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	
<i>Посещают ли Ваши дети школу(П1)</i>							
- Посещают все дети	1	269	278	271			
- Посещают не все	-1	28	18	25			
- Не посещают	-2	3	4	4			
Всего		300	300	300	0,78	0,84	0,80
<i>Нуждаются ли Вы в улучшении жилищных условий(П2)</i>							
- Да, нуждаюсь	-1	155	165	170			
- Остро нуждаюсь	-2	48	40	46			
- Не нуждаюсь	1	97	95	78			
Всего		300	300	300	-0,51	-0,51	-0,61
<i>Получаете ли Вы своевременно медицинскую помощь(П3)</i>							
Да, всегда	2	52	46	54			
Не всегда	1	189	194	174			
Не получаю	-2	59	60	72			
Всего		300	300	300	0,58	0,54	0,46
<i>Какой из следующей групп населения Вы могли бы отнести свою семью(П4)</i>							
- Живем в полном достатке	1	39	42	50			
- Живем вполне сносно	0	129	131	131			
- С трудом сводим концы с концами	-1	112	95	90			
- Живем в нищете	-2	20	32	29			
Всего:		300	300	300	-0,38	-0,39	-0,33
<i>Вы чувствуете себя счастливым человеком(П5)</i>							
- Да, абсолютно	1	84	102	95			
- Нет	-1	111	140	69			

Окончание табл. 4.

- Иногда	0	105	58	136			
Всего:		300	300	300	-0,09	-0,12	0,08
<i>Как Вы оцениваете состояние своего здоровья?(П6)</i>							
- Очень хорошее	1	29	36	40			
- Удовл.	0	180	152	136			
- Плохое	-1	54	68	70			
- Очень плохое	-2	37	44	54			
Всего:		300	300	300	-0,30	-0,40	-0,46

На вопрос «Посещают ли Ваши дети школу?», большая часть опрошенных ответила положительно (269, 278 и 271) соответственно в 2017, 2018, 2019 году. «Посещают не все» ответили (8, 18, 25) человек и «Не посещают» (3,4,4) человек. Каждой категории ответов присвоен соответствующий весовой коэффициент определяющий его значимость. В итоге просуммировав ответы получаем среднее значение показателя за каждый год. (П1) в 2017 году составил 0,74, (П1) в 2018 году составил 0,84, и (П1) в 2019 году составил 0,8. Положительное значение показателя говорит о положительной динамике и достаточно высокой субъективной оценке. Хуже сложилась ситуация с оценкой жилищных условий (П2). Две трети опрошенных ответили, что они нуждаются в улучшении жилищных условий, итоговый показатель при сложении получился с отрицательным значением (- 0,51; - 0,51,-0,61), что говорит о напряженности в данной сфере. Отрицательные значения так же получились при расчетах показателей П4, П5 и П6. Стоит обратить внимание на материальное благосостояние сельских жителей повышение доходов и улучшение медицинского обслуживания. Показатель, характеризующий оценку жителями села своего здоровья (П6), составил -0,3 в 2017 г., -0,4 в 2018 г., и -0,46 в 2019 г., что является негативной тенденцией, и в дальнейшем отразится на показателях смертности и рождаемости.

Использование предложенных показателей необходимо для получения достоверных сведений о современном состоянии качества жизни населения, для определения изменений за конкретный период с целью формирования социальной и экономической политики, и

стратегии на уровне региона, разработке отраслевых и региональных программ развития.

Список литературы

1. Бондаренко Л.В. Интегральная оценка уровня жизни сельского и городского населения. М.: Рос. акад. с.-х. наук, ВНИИ экономики с. хоз-ва, 2009. 180 с.
2. Заракровский, Г. Качество жизни населения России. М.: Гостехиздат, 2018. 243 с.
3. Митрошин, А.А. Методы оценки качества жизни населения и социально-экономической дифференциации территорий. М.: ИНФРА-М, 2018. 122 с.
4. Луценко Е.Л., Говако А.В., Голик А.С. Демографический потенциал территории как фактор сдерживания экономического развития // Наука Красноярья .2017. № 3(6). С. 68-82. <https://doi.org/10.12731/2070-7568-2017-3-68-82>
5. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2014 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга: науч. изд. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2016. № 2. 341 с.
6. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2015 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга: науч. изд. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2017. №3. 352 с.
7. Рейтинги – результаты исследований «РИА-Аналитика» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ria.ru/trend/ratings_researches_RIAanalytics_16022011/
8. Колоскова Ю.И. Механизм развития человеческого капитала сельских территорий красноярского края. Красноярск: КрасГАУ, 2016. 108 с.
9. Якимова Л.А. Материальное положение сельского населения Красноярского края по материалам обследования // I Всероссийская научно-практическая конференция «Наука в России: перспективные исследования и разработки». 2017. С. 23-33.
10. Якимова Л.А., Колоскова Ю.И. Механизм формирования человеческого капитала сельских территорий // Вестник КрасГАУ.2015. №4. С. 220-224.

11. Andrew Mason, Ronald Lee, Jennifer Xue Jiang. Demographic dividends, human capital, and saving // *The Journal of the Economics of Ageing*, Volume 7, April 2016, pp. 106–22.
12. Aletdinova A.A., Lenski A. V., Dokin B. D., Planning of Scientific and Technological Development of Agricultural Organizations // *Earth and Environmental Science*, 2019. pp. 88-90.
13. David de la Croix, Paula E. Gobbi Population density, fertility, and demographic convergence in developing countries // *Journal of Development Economics*, Volume 127, July 2017, pp. 13–24.
14. Shelkovnikov S.A., Kuznetsova I.G., Hodos D.V., Ganieva I.A., Poddueva I.S. Regulation of the labor market and human capital in the agriculture of the Novosibirsk Region // *International Journal of Economic Research* 13(9), 2016. Vol. 548 pp. 3829-3845
15. Streltsova A.V., Yakimova L.A. Human capital as a fundamental determinant of rural development // III international scientific conference: agritech-III-2020: agribusiness, environmental engineering and biotechnologies. Institute of Physics and IOP Publishing Limited. 2020 IOP Conf. Ser.: *Earth Environ. Sci.* 548 022095 doi:10.1088/1755-1315/548/2/022095

References

1. Bondarenko L.V. *Integral'naja ocenka urovnja zhizni sel'skogo i gorodskogo naselenija* [Integral assessment of the standard of living of the rural and urban population]. Moscow: Ros. akad. s.-h. nauk, VNII jekonomiki s. hoz-va, 2009. 180 p.
2. Zarakovskij, G. *Kachestvo zhizni naselenija Rossii* [Quality of life of the population of Russia]. Moscow: Gostehizdat, 2018. 243p.
3. Mitroshin, A.A. *Metody ocenki kachestva zhizni naselenija i social'no-jeconomicheskoy differenciacii territorij* [Methods for assessing the quality of life of the population and socio-economic differentiation of territories]. Moscow: INFRA-M, 2018. 122 p.
4. Lucenko E.L., Govako A.V., Golik A.S. Demograficheskij potencial territorii kak faktor sderzhivaniya jekonomicheskogo razvitija [Demographic potential of the territory as a factor in restraining economic development]. *Nauka Krasnojars'ja* .2017. № 3(6). pp. 68-82. <https://doi.org/10.12731/2070-7568-2017-3-68-82>

5. *O sostojanii sel'skih territorij v Rossijskoj Federacii v 2014 godu* [The state of rural areas in the Russian Federation in 2014]. Ezhegodnyj doklad po rezul'tatam monitoringa: nauch. izd. Moscow.: FGBNU «Rosinformagroteh», 2016. № 2. 341p.
6. *O sostojanii sel'skih territorij v Rossijskoj Federacii v 2015 godu* [The state of rural areas in the Russian Federation in 2015]. Ezhegodnyj doklad po rezul'tatam monitoringa: nauch. izd. Moscow.: FGBNU «Rosinformagroteh», 2017. №3. 352p.
7. *Rejtingi – rezul'taty issledovanij «RIA-Analitika»* [Ratings - results of research “RIA-Analytica”]. https://ria.ru/trend/ratings_researches_RIAanalytics_16022011/
8. Koloskova Ju.I. *Mehanizm razvitija chelovecheskogo kapitala sel'skih territorij krasnojarskogo kraja* [Mechanism for the development of human capital in rural areas of the Krasnoyarsk Territory]. Krasnoyarsk: KrasGAU, 2016. 108 p.
9. Jakimova L.A. Material'noe polozhenie sel'skogo naselenija Krasnojarskogo kraja po materialam obsledovanija [Material situation of the rural population of the Krasnoyarsk Territory according to the survey materials]. *I Vserossijskaja nauchno-prakticheskaja konferencija «Nauka v Rossii: perspektivnye issledovanija i razrabotki»* [I All-Russian Scientific and Practical Conference “Science in Russia: Advanced Research and Development”]. 2017. p.23-33.
10. Jakimova L.A., Koloskova Ju.I. *Mehanizm formirovanija chelovecheskogo kapitala sel'skih territorij* [The mechanism for the formation of human capital in rural areas]. *Vestnik KrasGAU*. 2015. №4. p. 220-224.
11. Andrew Mason, Ronald Lee, Jennifer Xue Jiang. Demographic dividends, human capital, and saving. *The Journal of the Economics of Ageing*, Vol. 7, April 2016, pp. 106–22.
12. Aletdinova A.A., Lenski A. V., Dokin B. D., Planning of Scientific and Technological Development of Agricultural Organizations. *Earth and Environmental Science*, 2019. pp. 88-90.
13. David de la Croix, Paula E. Gobbi Population density, fertility, and demographic convergence in developing countries. *Journal of Development Economics*, Vol. 127, July 2017, pp. 13–24.
14. Shelkovnikov, S.A., Kuznetsova, I.G., Hodos, D.V., Ganieva, I.A., Podueva, I.S. Regulation of the labor market and human capital in the ag-

- riculture of the Novosibirsk Region. *International Journal of Economic Research* 13(9), 2016. Vol. 548. pp. 3829-3845
15. Streltsova A.V., Yakimova L.A. Human capital as a fundamental determinant of rural development. *III international scientific conference: agri-tech-III-2020: agribusiness, environmental engineering and biotechnologies*. Institute of Physics and IOP Publishing Limited. 2020 IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci. 548 022095 doi:10.1088/1755-1315/548/2/022095

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Якимова Людмила Анатольевна, доцент кафедры «Государственного и муниципального управления и кадровой политики», доктор экономических наук, профессор
*Красноярский Государственный аграрный университет
ул. Мира 90, г. Красноярск, 660049, Российская Федерация
lalala50@yandex.ru*

Стрельцова Альвина Вячеславльвна, ассистент кафедры «Государственного и муниципального управления и кадровой политики»
*Красноярский Государственный аграрный университет
ул. Мира 90, г. Красноярск, 660049, Российская Федерация
alvina10@yandex.ru*

DATA ABOUT THE AUTHORS

Yakimova Ljudmila Anatol'evna, Associate Professor of the Department «State and municipal management and personnel policy», Doctor of Economic Sciences, Professor
*Krasnoyarsk State Agrarian University
90, Mira Str., Krasnoyarsk, 660049, Russian Federation
lalala50@yandex.ru*

Strel'cova Al'vina Vjacheslavlvna, Assistant of the Department «State and municipal management and personnel policy»
*Krasnoyarsk State Agrarian University
90, Mira Str., Krasnoyarsk, 660049, Russian Federation
alvina10@yandex.ru*