

DOI: 10.12731/2070-7568-2016-1-41-52**УДК 659.4**

СУБЪЕКТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Песков А.Е., Клемина Е.А.

Анализ субъективной деятельности человека, выступающего носителем любых форм и проявлений человеческой субъективности, показывает, что источники формирования и механизмы функционирования общественного мнения оказываются в данном случае совместимыми с источниками и механизмами функционирования человеческой субъективности как таковой. Человеческая субъективность выступает как реальность интрасубъективного и интерсубъективного начал, отражающих двойственный характер человеческого существования и соответствующих индивидуальному и коллективному ракурсам жизнедеятельности людей. Выражением интрасубъективного начала является индивидуальное сознание, предполагающее персональную личностную самоактуализацию субъекта познания и наличие в структуре субъективной реальности особой смыслообразующей инстанции – инстанции «Я». Принцип субъект-объектного видения действительности выступает как реализация субъекта в качестве субъекта-носителя общественного мнения. Ведущую роль в подобной форме самоорганизации мыслительной деятельности играет интерсубъективное начало субъективной реальности, воспроизводящее исторический опыт коллективного существования людей и базирующееся на инстанции «Мы». Общественное мнение, таким образом, зарождается и функционирует как субъективная форма отражения объективной реальности.

Основная цель – эксплицировать и проанализировать источники и механизмы формирования субъективной деятельности человека, являющейся основой для зарождения и формирования общественного мнения.

Методологическая основа: в статье использовались диалектический метод познания социальных процессов, методы феноменологического и структурного анализа.

Результаты статьи позволяют углубить теоретическое представление об условиях формирования и функционирования общественного мнения, которые могут способствовать выработке конкретных технологий управления данным феноменом.

Область применения результатов: общественное мнение реализуется, прежде всего, в социально-политической сфере, поэтому знание основ генезиса общественного мнения создает условия для социального проектирования и включения человека в социально-политическую сферу с наименьшей степенью отчуждения.

Ключевые слова: общественное мнение; субъективная деятельность человека; интрасубъективное и интерсубъективное начала человеческой субъективности; индивидуальное сознание; коллективное бессознательное; формирование и функционирование общественного мнения.

SUBJECTIVE RIGHTS ACTIVITY AS A FACTOR OF FORMATION AND OPERATION OF PUBLIC OPINION

Peskov A.E., Klenina E.A.

Analysis of subjective human activity, is a bearer of all forms and manifestations of human subjectivity, shows that the sources and mechanisms of functioning of public opinion in this case are consistent with the sources and mechanisms of functioning of the human subject as such. Human subjectivity acts as intersubjective reality and intersubjective started reflecting the dual nature of human ex-

istence and the related individual and collective human activity camera angles. The expression of inter subjective beginning is individual consciousness, which implies personal knowledge of the subject of personal self-actualization and the presence in the structure of the subjective reality of sense-specific instance – instance «I». The principle of subject-object visions of reality serves as the implementation of the subject as the subject vehicle of public opinion. The leading role in this form of self-organization of mental activity plays an intersubjective beginning of subjective reality, reproducing the historical experience of the collective existence of people and is based on the court «We». Public opinion is thus conceived and functions as a subjective form of reflection of objective reality.

Purpose – explicate and analyze the sources and mechanisms of subjective human activity, which is the basis for the emergence and formation of public opinion.

Methodology: the article uses the dialectical method of cognition of social processes, the methods of phenomenological and structural analysis.

Results: our results make it possible to deepen the theoretical idea of the conditions of formation and functioning of public opinion, which may contribute to the development of specific technologies to controlling this phenomenon.

Practical implications: public opinion is realized above all in the social and political sphere, so a basic knowledge of the genesis of public opinion creates the conditions for social inclusion and design rights in the socio-political sphere with the lowest degree of alienation.

Keywords: *public opinion; subjective human activity; intrasubjectivity and intersubjective beginning of human subjectivity; individual consciousness; collective unconscious; the formation and operation of public opinion.*

Введение

Реализация общественного мнения происходит, прежде всего, в социально-политической сфере, которая является регулятором отношений как между обществом и отдельными субъектами, общностями, группами, так и между обществом и государством.

В современном дифференцированном и политизированном мире все общества имеют сложную организацию. «Многоуровневое строение и многомерное измерение современного социального пространства практически исключают возможность формирования монистического общественного мнения. Интересы различных социальных сил современных обществ настолько дифференцированы, что они раскалывают общественное мнение» [4, с. 79]. При этом, само общественное мнение – есть совокупность оценок и представлений, которые могут объединять какую-либо группу или большинство людей. И эти оценки влияют на политическую атмосферу в обществе, формируют поведение масс и обладают смыслом и значением для людей, облеченных властью [3, с. 72]. А «в условиях становления современных концепций публичной власти взаимодействие политической власти и общественного мнения приобретает принципиальное значение, придавая политической системе открытый и динамичный характер» [1, с. 29]. Поэтому изучение особенностей формирования и функционирования общественного мнения, детерминирующих решение проблем современного общества и способствующих конструктивному социально-политическому развитию, является насущным в настоящее время.

Основная часть

Анализ субъективной деятельности человека, выступающего носителем любых форм и проявлений человеческой субъективности, привносит в исследуемую проблему следующую ориентацию: источники формирования и механизмы функционирования общественного мнения оказываются в данном случае совместимыми с источниками и механизмами функционирования человеческой субъективности как таковой.

При таком рассмотрении феномен общественного мнения приобретает многомерность. Признак «общественное» («массовое») указывает на определенный способ самоорганизации индивидуального мышления, стимулируемый ситуационными условиями социального взаимодей-

ствия, поскольку используется применительно к самому человеку, но может характеризовать и особенности этого социального (коллективного) взаимодействия, раскрывая его с субъективной стороны, то есть относиться непосредственно к массовым объединениям людей.

В первом случае речь идет о неоднозначности субъективных проявлений человека, указывая на первичный источник возникновения общественного мнения. Общественное мнение, соотносясь со специфической гносеологической позицией, занимаемой субъектом познания, выступает как форма понимания, свойственная только человеку. Ее актуализация предполагает реализацию субъекта не как самостоятельной индивидуальности, сознательной и автономной творческой личности, а как безличного, зависимого, запрограммированного обществом, слившегося с другими массового индивида. Во втором случае речь идет о качествах самого социального отношения, продуцируемого проявлениями человека как массивизированного субъекта, подчеркивая неразрывность и неразделимость всех массовых субъектов, действующих как единое целое. В результате, общественное мнение выступает как одна из форм коллективной практики, оказывающая определенное влияние на процесс жизнедеятельности людей.

Связь общественного мнения со специфической индивидуальной гносеологической позицией субъекта познания одновременно выявляет его коллективную природу. Субъективная реальность формируется не просто как опредмечивание внешнего мира, определяемое только внутренней интенцией человека. Без наличия дополнительного условия, без «внешнего другого», рассматриваемого как «другой человек» или общность людей, невозможно говорить об адекватном ходе указанного процесса опредмечивания. Подчеркивая значение социального общения в формировании сознания, Л.С. Выготский отмечал: «Для нас сказать о процессе «внешний» – значит сказать социальный. Всякая психическая функция была внешней потому, что она была социальной раньше, чем стала внутренней, собственно психической функцией: она была прежде социальным отношением двух людей» [2, с. 197].

Факт коллективной деятельности людей не мог не отразиться в структурах и способах функционирования субъективной реальности. Последняя выступает как реальность интрасубъективного и интересубъективного начал, отражающих двойственный характер человеческого существования и соответствующих индивидуальному и коллективному ракурсам жизнедеятельности людей.

Наиболее последовательным выражением интрасубъективной перспективы является индивидуальное сознание, предполагающее персональную личностную самоактуализацию субъекта познания. Следует заметить, что индивидуальное сознание выступает наиболее сложной формой самоорганизации субъективной реальности. Соответствующий индивидуальному сознанию тип восприятия и структурирования информации (понимания объективной действительности) определяется наличием в структуре субъективной реальности особой смыслообразующей инстанции – инстанции «Я». Быть сознательным – значит находиться в отношении к «Я», отдавать отчет в своих психических состояниях и процессах этой инстанции «Я». В свою очередь это предполагает большую или меньшую вычлененность образа «Я» для субъекта познания, то есть связано с переходом к рефлексивному типу мировосприятия и миропонимания. Чаще всего образ «Я» представлен только на уровне смутного ощущения собственного существования, чувства присутствия в данном месте и в данное время. Тем не менее, если он наличествует (вычленен) в процессе субъективной деятельности, то образуемое в результате данной деятельности чувственно-понятийное содержание можно считать осознанным, то есть соотносить его с сознанием как таковым.

Развитие субъективной реальности в направлении опыта индивидуальной сознательной самоактуализации является, по мнению М. Хайдеггера, функцией изменения общественного типа мировосприятия. В массовом масштабе процесс индивидуализации субъективного опыта начался в эпоху Нового времени вместе с развитием хозяйственной инициативы и предпринимательством, Великими географическими открытиями и

развитием науки, введением либеральных принципов политико-правовой регламентации и началом религиозной секуляризации. «Можно видеть существо Нового времени в том, что человек эмансипировался от средневековой связанности, освобождая себя себе самому» [5, с. 48].

С точки зрения М. Хайдеггера, указанный процесс эмансипации был бы невозможен, если бы человек кардинально не видоизменил принцип формирования объясняющих представлений о мире. Если человек античной или средневековой эпохи понимал мир, погружаясь в него «будучи как бы захваченным сущим, в котором он присутствовал», то «новоевропейский субъект [...] помещает мир перед собой как нечто противостоящее, соотносит его с собой, представляющим, и побуждает его войти в отношение к себе как определяющую область [...]. Этот принцип, который можно обозначить как принцип субъект-объектного видения действительности, предполагает «выведение человеком на сцену самого себя» [5, с. 50].

Принцип субъект-объектного видения действительности является характерной чертой господствующего в современном обществе типа социальной рациональности, расширяя границы возможного субъективного опыта людей. Обогащая духовную деятельность человека, он увеличивает тем самым потенцию человеческой свободы. В тоже время, утверждение данного принципа в системе социальной рациональности создает лишь предпосылки для такой свободы. Но это вовсе не исключает прежние исторические способы самоактуализации и формы понимания. Фактически современный человек сталкивается с проблемой выбора свободы, заявляющей о себе в качестве проблемы выбора того или иного способа мышления.

Принцип субъект-объектного мировосприятия «вплотную ставит человека перед вопросом о том, хочет ли и должен ли человек быть субъектом, – каковым в качестве новоевропейского существа он уже является, – как ограниченное своей прихотью и отпущенное на собственный произвол «Я» или как общественное «Мы», как индивид или как общность, как лицо внутри социума или как рядовой член в организации, как

государство и нация и как народ или как общечеловеческий тип новоевропейского человека» [5, с. 51].

Признание того факта, что субъект-объектный принцип мировосприятия не обеспечивает автоматическую возможность автономного поведения субъекта, выступает, на наш взгляд, наиболее продуктивным моментом приведенного высказывания. Несмотря на то, что современный человек самоидентифицируется, соотнося себя с определенным внутренним образом «Я» и склонен к рационально-логическому пониманию, не следует исключать в то же время возможность иных способов самоактуализации его субъективной способности.

Одним из способов такой самоактуализации выступает реализация этого субъекта в качестве субъекта-носителя общественного мнения. Ведущую роль в подобной форме самоорганизации мыслительной деятельности играет интерессубъективное содержание субъективной реальности, воспроизводящее исторический опыт коллективного существования людей.

Так, например, К.-Г. Юнг отмечал, что между современным человеком и архаичным индивидом есть связующее звено, которое можно обозначить как «коллективное бессознательное». Коллективное бессознательное иррационально и неосознаваемо. Оно представлено в субъективной реальности в виде особых структур, организующих процесс восприятия своеобразных априорных предпосылок мыслительных процессов – архетипов, которые находят свое выражение в субъективной реальности человека в опосредованной символической форме [6, с. 64].

Ведущей смыслообразующей установкой, формируемой коллективным опытом социального взаимодействия людей выступает смыслообразующая инстанция «Мы». Эта инстанция складывается на основе непосредственно-чувственного переживания людьми факта их совместного существования. Переживание «одинаковости», рассматриваемое в исторической перспективе, оказало существенное влияние на процессы становления и последующего функционирования субъективной реальности. Архетипическим основанием данного способа самоорганизации

субъективного опыта является восприятие действительности в рамках дуальной оппозиции «мы-они». Не случайно оппозиция «мы-они» рассматривалась некоторыми отечественными исследователями (например, Б.Ф. Поршневым) в качестве исходной ступени процесса возникновения человеческого сознания. Если формированию элемента «они» соответствует одно только отличие «себя» от любых проявлений «внешнего другого», то вместе с введением элемента «мы» возникают более сложные мыслительные операции – процессы символической идентификации субъекта с внешними посредниками (например, персоной вождя). При этом возрастает уровень первоначальной абстракции и создается первоначальные предпосылки для последующего формирования образа «Я». Существовая в качестве первичной установки восприятия в индивидуальном бессознательном опыте, установка «мы» способствует последующему включению человека в социальные процессы, определяет его общую готовность и способность быть участником социального взаимодействия.

Переживание «одинаковости» выступает, по нашему мнению, ведущим фактором формирования интерсубъективного содержания индивидуального опыта любых форм коллективных субъективных практик. Коллективное отношение продуцируется направленностью субъекта на установление тождества с другими и может служить дополнительной формой (наряду с объективированными институциональными отношениями) взаимосвязи индивидов, живущих в обществе. Именно в таком контексте можно говорить о наличии коллективных субъективных образований в жизни общества – о коллективной воле, чувствах, эмоциях, настроениях, образах, мнениях, представлениях, идеях и ценностях. Поэтому общественное мнение возможно, по нашему мнению, оценивать как такую форму восприятия действительности, которая складывается на основе смыслоподражающих структур коллективного бессознательного. Эта оценка есть оценка общественного мнения с точки зрения одного из конечных результатов процесса самоорганизации субъективной реальности – с точки зрения индивидуального самосознания.

Вывод

Таким образом, говоря о генезисе и функционировании общественного мнения, мы констатируем наличие двух принципиально отличающихся друг от друга типов понимания действительности: субъективных практик, в основе которых лежат смыслообразующие инстанции «Я» и «Мы». Первый тип понимания связан с опытом индивидуального сознания и определяется доминированием инстанции «Я» в качестве системообразующего принципа самоорганизации субъективного опыта человека. Второй тип понимания определяется доминированием структуры «Мы» и оказывается тесно связан с неосознаваемым интересубъективным содержанием, отражающим опыт коллективного существования людей. Именно эти типы понимания являются условиями возникновения и функционирования общественного мнения.

Список литературы

1. Безвиконная Е.В. Общественное мнение в сетевых каналах политических коммуникаций на местном уровне власти // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2013. № 2. С. 27–36.
2. Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. М.: Изд-во «Академии педагогических наук РСФСР». 1960. 500 с.
3. Давыдова Р.А. Общественное мнение как политический ресурс власти // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 4–2 (54). С. 70–74.
4. Песков А.Е., Кленина Е.А. Определение субъекта и объекта общественного мнения в отечественной научной традиции: основные подходы // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2015. № 1 (59). С. 78–84.
5. Хайдеггер М. Время картины мира // Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления. [Пер. с нем.]. М.: Издательство «Республика». 1993. 447 с.

6. Юнг К.-Г. Об архетипах коллективного бессознательного // Юнг К.-Г. Архетип и символ. М.: Издательство «Ренессанс». 1991. 208 с.

References

1. Bezikonnaya E.V. *Obshchestvennoe mnenie v setevykh kanalakh politicheskikh kommunikatsiy na mestnom urovne vlasti* [Public opinion in the sales channels of political communication at the local level of government]. *Novoe v psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniyakh* [New to the psychological and educational research], no. 2 (2013): 27–36.
2. Vygotskiy L.S. *Razvitie vysshikh psikhicheskikh funktsiy* [The development of higher mental functions]. M.: Publishing House of the «Academy of Pedagogical Sciences of the RSFSR». 1960. 500 p.
3. Davydova R. A. *Obshchestvennoe mnenie kak politicheskiy resurs vlasti* [Public opinion as a political resource of power]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Theory and practice], no. 4–2 (54) (2015): 70–74.
4. Peskov A.E., Klenina E.A. *Opreделение subekta i obekta obshchestvennogo mneniya v otechestvennoy nauchnoy traditsii: osnovnye podkhody* [Determination of the subject and object of public opinion in the Russian scientific tradition: the main approaches]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of the Astrakhan State Technical University], no. 1 (59) (2015): 78–84.
5. Heidegger M. *Vremya kartiny mira* [Time picture of the world]. *Heidegger M. Vremya i bytie. Stat'i i vystupleniya* [Heidegger M. Being and Time: articles and speeches]. M.: Publisher «Republic». 1993. 447 p.
6. Jung C.G. *Ob arkhетипakh kollektivnogo bessoznatel'nogo* [On the archetypes of the collective unconscious]. *Jung C.G. Arkhetip i simvol* [Jung C.G. The archetype and symbol]. M.: Publishing house «Renaissance». 1991. 208 p.

ДАнные ОБ АВТОРАХ

Песков Аркадий Евгеньевич, доцент кафедры «Экономическая теория, история и право», кандидат политических наук
Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет
ул. Академическая, 1, г. Волгоград, Волгоградская обл., 400001,
Российская Федерация
peskov.arck@yandex.ru

Кленина Елена Анатольевна, доцент кафедры «Философия и право», кандидат философских наук
Волгоградский государственный технический университет
пр. им. Ленина, 28, г. Волгоград, Волгоградская область, 400005,
Российская Федерация
klenina.el@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Peskov Arkadiy Evgenevich, Assistant Professor of the Department Economic Theory, History and Law, Candidate of Political Sciences
Volgograd State University of Architecture and Civil Engineering
1, Akademicheskaya Street, Volgograd, Volgograd region, 400074, Russian Federation
peskov.arck@yandex.ru
SPIN-code: 1816-5260

Klenina Elena Anatolevna, Assistant Professor of the Department Philosophy and Law, Candidate of Philosophy
Volgograd State Technical University
Lenin Avenue, 28, Volgograd, Volgograd region, 400005, Russian Federation
klenina.el@yandex.ru
SPIN-code: 9167-3413