

DOI: 10.12731/2070-7568-2016-3-118-145

УДК 338.124.4:658.14/17

КРИЗИСНЫЕ ЯВЛЕНИЯ КАК ОСНОВА ВОЗНИКНОВЕНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ИМУЩЕСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА ОРГАНИЗАЦИИ

Глушакова О.В., Сычева-Передеро О.В.

В статье обоснована взаимосвязь кризисных явлений и несостоятельности имущественного комплекса организации, выделены факторы, обуславливающие их возникновение. На основе анализа и обобщения существующих подходов к определению понятий несостоятельность и банкротство установлено их соотношение. Обоснована необходимость антикризисного стратегического управления имущественным комплексом организации в целях обеспечения стратегического соответствия протекающих в нем процессов высокой изменчивости факторов внутренней и внешней среды.

Цель: обоснование влияния кризисных явлений на формирование несостоятельности имущественного комплекса организации, установление соотношения понятий несостоятельность и банкротство.

Метод и методология проведения работы: исследование базируется на диалектическом и системном подходах. Также использованы такие общенаучные методы исследования, как анализ, синтез, сравнение, дедукция, индукция.

Результаты: проведен анализ существующих подходов к классификации кризисов и на этой основе выделены факторы, обуславливающие возникновение кризисных процессов и формирование неплатежеспособности; обосновано соотношение понятий несостоятельности и банкротства; уточнено понятие несостоятельности.

Область применения результатов: результаты исследования расширяют теоретические представления о причинах возникновения несостоятельности имущественного комплекса организации и могут быть использованы при обосновании системы антикризисного управления, а также концептуальных моделей стратегирования его развития в условиях высокой изменчивости факторов внутренней и внешней среды.

Ключевые слова: *имущественный комплекс организации; несостоятельность; банкротство; антикризисное стратегическое управление.*

DOWNTURN AS A BASIS OF A COMPANY'S PROPERTY COMPLEX INSOLVENCY

Glyshakova O.V., Sycheva-Peredero O.V.

The paper gives reasons for co-relation of downturn and a company's property complex insolvency; the factors which define it are determined. The co-relation between the concepts of insolvency and bankruptcy has been observed. The necessity of a strategic crisis management of a company's property complex in order to adapt it to the conditions of internal and external environment variability has been explained.

The objective: to prove the downturn influence on a company's property complex insolvency; to set up the co-relation between the concepts of insolvency and bankruptcy.

Method and methodology of work: the study rests on dialectical and systemic approaches; analysis, synthesis, comparison, deduction, and induction are applied.

Findings: factors contributing to downturn and a company's insolvency appearance are outlined; co-relation of insolvency and bankruptcy concepts is stated; insolvency concept is specified.

Application of the findings: the findings extend theoretical ideas about a company's property complex insolvency and can be used to justify anti-crisis

management, as well as in conceptual models of its further development in conditions of high internal and external environment variability.

Keywords: *company's property complex; insolvency; bankruptcy; anti-crisis strategic management.*

Природа и закономерности развития рыночной экономики предопределяют неизбежность возникновения кризисных явлений. Вероятность наступления кризиса существует в социально-экономической системе любого иерархического уровня (государство, регион, муниципальное образование, организация). В целом под социально-экономической системой понимают социально-экономическое образование, обладающее определенной свободой выбора форм деятельности и представляющее собой единую организационную структуру, элементы которой взаимосвязаны и совместно функционируют для достижения общих целей [25, с. 5]. С теоретической и практической точек зрения возникновение кризисных процессов в социально-экономических системах разных иерархических уровней во многом обусловлено неудовлетворительными динамическими возможностями системы управления, ее стратегическим несоответствием сложности объекта управления, в качестве которого, собственно, и выступает социально-экономическая система и входящие в ее состав элементы (компоненты), а также тем условиям, в которых она функционирует. Речь идет о неспособности системы управления обеспечить быструю реакцию объекта управления на изменения внутренней и в особенности внешней среды.

Согласно Большому экономическому словарю [4, с. 567], «кризис (от гр. krisis – решение, поворотный пункт, исход) – опасное состояние, перелом». Э.М. Коротков под кризисом понимает крайнее обострение противоречий в социально-экономической системе (организации), угрожающее ее жизнестойкости в окружающей среде [3, с. 35]. Следует отличать термины «кризис», «кризисная ситуация» и «кризисная тенденция». Ситуация (от фр. situation) – совокупность событий, обстоятельств, которые развиваются во времени и пространстве и имеют определенные по-

следствия, которые могут быть четко сформулированы и имеют важное значение [4, с. 1072]. В Большом экономическом словаре тенденция (от лат. *tendere* – направляться, стремиться) определяется как направление, в котором совершается развитие какого-либо явления, а также направленность во взглядах или действиях, склонности, стремления, свойственные кому-либо или чему-либо [4, с. 948]. Другими словами, кризис есть результат изменения в определенном (-ых) направлении (-ях) во времени и пространстве событий, явлений, процессов и отдельных характеристик объекта, имеющий угрожающее его жизнестойкости значение.

Отличительная особенность социально-экономической системы любого иерархического уровня – наличие в ней активного элемента – человека. В.Н. Цыгичко подчеркивает, что в социально-экономических системах люди являются ее главными, определяющими элементами. Именно благодаря наличию активного элемента социально-экономическим системам организаций, помимо общих свойств (целостность, неаддитивность, связь между элементами, наличие внешней среды и др.), присущи также специфические свойства (способность к саморазвитию, непрерывность функционирования, способность к самоорганизации, целеустремленность и др.) [24, с. 5; с. 10; с. 15–18].

Очевидно, что как кризисная ситуация, так и соответствующие кризисные тенденции могут формироваться и развиваться и в социально-экономической системе организации. Организация является открытой социально-экономической системой. Именно поэтому на ее состояние и результаты ее функционирования существенное влияние оказывает внешняя среда. Результатом взаимодействия элементов (компонентов) социально-экономической системы организации между собой и внешней средой является совокупность взаимосвязанных процессов – финансовых, технических, технологических, социальных, информационных, маркетинговых, управления человеческими ресурсами и др. В отдельных случаях нарастание внутренних противоречий в социально-экономической системе организации ведет к нарушению ее целостности и связей

между входящими в ее состав компонентами (элементами), приводит к частичной или полной невозможности эффективного ведения предпринимательской деятельности. Данная ситуация может быть обусловлена как внешними, так и внутренними факторами. Именно поэтому отсутствие адекватного стратегического управления организацией в целом и входящими в ее состав компонентами (элементами) может привести к возникновению и интенсивному развитию кризисных процессов. Существуют различные подходы к классификации кризисов (табл. 1).

Таблица 1.

Анализ подходов к классификации кризисов
[составлено авторами по: 2, с. 17; 3, с. 28; 30, р. 42]

Классификационный признак	Содержательное обоснование
<i>По масштабам проявления</i>	– общие, охватывающие всю организацию как имущественный комплекс; – локальные, охватывающие только часть имущественного комплекса организации
<i>По уровню протекания</i>	– макрокризисы, охватывающие систему управления имущественным комплексом организации в целом, включая связи и отношения с контрагентами; – мезокризисы, охватывающие отдельные функциональные подсистемы системы управления имущественным комплексом (например, технологическую, финансовую, кадровую и др.); – микрокризисы, охватывающие отдельные проблемы, процессы или характеристики функциональных элементов системы управления имущественным комплексом организации
<i>По природе взаимоотношений</i>	– экономические (финансовые кризисы, кризисы производства и реализации товаров (работ, услуг); кризисы неплатежей; потери конкурентных преимуществ и т.д.); – социальные (кризисы противоречий интересов различных социальных групп (например, работник и работодатель, профсоюз и предприниматель и пр.)); – политические («кризис власти», кризисы реализации интересов различных групп); – организационные (кризисы распределения функций, полномочий, ресурсов, доходов и др.); – психологические (кризисы психологического состояния человека); – технологические (кризисы новых технологических идей, кризис отторжения инноваций и др.)

Окончание табл. 1

<i>По характеру проявления</i>	<ul style="list-style-type: none"> – предсказуемые (закономерные), возникающие как очередной этап развития и прогнозируемые; – неожиданные (случайные) как результат ошибок в управлении, природных, техногенных катастроф; – явные, протекающие заметно и легко обнаруживаемые; – скрытые (латентные), протекающие в неочевидной форме; – глубокие, протекающие сложно и неравномерно и часто разрушающие структуру имущественного комплекса организации; – легкие, протекающие более последовательно и безболезненно
<i>По фактору времени</i>	<ul style="list-style-type: none"> – долговременные (затяжные), обусловленные, как правило, неэффективным управлением кризисными процессами либо преднамеренными действиями руководителей и/или собственников; – кратковременные
<i>По характеру происхождения</i>	<ul style="list-style-type: none"> – природные, обусловленные природно-климатическими условиями, в которых функционирует имущественный комплекс организации; – общественные, обусловленные противоречиями в общественных отношениях; – экологические – кризисы, возникающие при изменении природных условий, вызванных деятельностью экономических субъектов, индивидов или социальных групп и др.
<i>По последствиям протекания</i>	<ul style="list-style-type: none"> – разрушение/обновление; – оздоровление/новый кризис; – обострение/ослабление; – резкое падение/мягкий выход
<i>По причинам возникновения</i>	<ul style="list-style-type: none"> – объективные/субъективные; – внешние/внутренние; – случайные/закономерные; – искусственные/естественные
<i>По территориальному признаку размещения</i>	<ul style="list-style-type: none"> – высокозатратное размещение бизнеса – неудачное размещение бизнеса из-за потребностей территории, интересов общины; – оптимальное размещение бизнеса – сочетание интересов территории, общины и бизнеса.

Классификация кризисов имеет существенное значение для их выявления, идентификации, анализа причин их возникновения, а, следовательно, и эффективного управления ими. На микроуровне классификация кризисов позволяет обеспечить стратегирование развития имущественного комплекса организации с учетом специфики ее деятельности, разработать адекватные сложившейся ситуации управленческие решения и реализовать их.

Краткосрочные кризисы как результат неэффективного функционирования отдельных элементов системы управления, не меняют сущности

имущественного комплекса как источника генерации прибыли, поскольку могут быть устранены с помощью оперативных мероприятий. Если функционирование системы управления имущественным комплексом в целом неэффективно, кризис приобретает затяжной характер и в конечном итоге может закончиться банкротством. Своевременная диагностика причин возникновения кризисных явлений позволяет снизить остроту кризиса. Именно поэтому любое управление должно быть антикризисным, т. е. построенным на учете возможностей возникновения кризиса [3, с. 33].

Независимо от типа, вида, природы и сущности кризиса, принципиально важным, с точки зрения стратегического управления, является понимание кризиса как некоторого количественно и качественно определяемого состояния. Обобщая и дополняя результаты исследований ряда ученых, признаками кризиса как результата неэффективного функционирования системы управления имущественным комплексом, являются следующие:

- снижение рыночной стоимости [21, с. 96] имущественного комплекса организации;
- резкое уменьшение денежных средств на банковских счетах;
- рост дебиторской задолженности в целом, в том числе просроченной дебиторской задолженности;
- увеличения стоимости запасов, в том числе готовой продукции, что свидетельствует об отсутствии на нее потребительского спроса;
- неоптимальное соотношение дебиторской и кредиторской задолженностей, а также разрывы в сроках поступления средств от дебиторов и сроках гашения кредиторской задолженности;
- увеличение кредиторской задолженности, а также ее резкое снижение при наличии денежных средств на счетах, что свидетельствует о снижении объемов деятельности;
- снижение объемов продаж, которое может привести к росту кредиторской задолженности, либо наоборот, резкое увеличение объемов продаж, что может свидетельствовать о сбросе продукции перед ликвидацией организации [6, с. 115];

- разбалансированность денежных потоков (притока и оттока денежных средств);
- задержки с предоставлением внешней отчетности исполнительным органам государственной власти, органам местного самоуправления, государственным внебюджетным фондам, органам государственного статистического наблюдения, контрагентам (по договоренности) и др. по причине неэффективной работы финансовых служб;
- дефицит эффективных менеджеров, личная заинтересованность и реализация частных, а не корпоративных выгод [30, р. 43; 29, р. 44; 31, р. 86];
- внутренние конфликты, отсутствие ориентации структурных подразделений на достижение ключевых показателей эффективности деятельности организации и стратегических целей развития, высокая текучесть кадрового состава, резкое увеличение числа принимаемых решений и др.

Очевидно, что представленные признаки кризиса (в первую очередь финансово-экономического кризиса) проявляются не сразу, а по мере развития кризисных процессов. С целью оценки кризисной ситуации, в которой находится организация как имущественный комплекс, ее глубины и остроты применяют разнообразные методики финансового анализа, позволяющие достаточно точно оценить финансовое состояние экономического субъекта.

Факторы, обуславливающие возникновение кризисных процессов в организации, как имущественном комплексе, можно классифицировать на объективные и субъективные, внутренние и внешние. Объективные факторы связаны с нарастанием противоречий функционирования и развития имущественного комплекса организации, циклическими потребностями в его реструктуризации и инвестиционно-инновационной модернизации. Субъективные факторы обусловлены ошибочностью принимаемых управленческих решений. Отметим, что в научной среде в основном достигнуто единство взглядов о том, что наиболее существенное влияние на результаты функционирования имущественного

комплекса организации оказывают управленческие факторы, в числе которых неудовлетворительное стратегирование развития имущественного комплекса организации в условиях высокой скорости изменчивости факторов внутренней и внешней среды, низкий профессионализм и квалификация менеджеров, не соответствующая характеру выполняемых ими трудовых функций (отсутствие стратегического соответствия менеджмента организации требованиям национальной рамки квалификаций, утвержденной Министерством труда и социальной защиты РФ) [17]. Уточненная авторами классификация внутренних и внешних факторов возникновения кризисных процессов в имущественном комплексе организации представлена на рисунке 1.

Следует подчеркнуть, что внешние факторы – это среда, состояние которой не зависит напрямую от воли собственника или менеджмента организации: изменение действующего законодательства и принятие новых законодательных и нормативных правовых актов, налоговые ограничения, форс-мажорные обстоятельства (пожары, засухи, наводнения и др.), техногенные катастрофы, военные конфликты, препятствующие эффективному ведению бизнеса, миграция населения, в том числе экономически активного, экономические санкции и др. Внешние факторы определяют лишь условия возникновения кризиса. Что касается стратегических направлений развития имущественного комплекса, то их определяет только сам собственник, при этом, безусловно, учитывая факторы внешней среды.

Многими учеными внутренние факторы рассматриваются как релевантные, т.е. связанные с принятием конкретных управленческих решений, формируемых с одной стороны, на основе выбора лучших с экономической точки зрения стратегических альтернатив, а с другой – с учетом существующей в организации корпоративной культуры и социально-психологических отношений, личностных характеристик менеджеров и др., что определяет субъективность принимаемых управленческих решений.

Смена руководителя, или собственника организации – тоже экстремальная ситуация для всей системы управления имущественным комплексом организации, поскольку ведет к смене стратегических целей развития, реорганизации направлений бизнеса, либо реинжинирингу отдельных бизнес-процессов.

Отметим, что внешние факторы оказывают воздействие на все организации вне зависимости от их отраслевой принадлежности и рыночного сегмента, в котором они функционируют. Следовательно, с этой точки зрения, организации находятся в более или менее равных условиях. Однако необходимо отметить, что в процессе антикризисного управления имущественным комплексом необходимо в обязательном порядке учитывать специфику деятельности организации. Так, в частности, падение спроса и цен на внешних рынках на энергетические ресурсы оказывает существенное влияние на организации, деятельность которых связана с их добычей и первичной переработкой.

Симптоматически кризисные процессы в имущественном комплексе организации проявляются в изменении уровня конкретных показателей (технико-технологических, финансово-экономических, социальных и др.). В этой связи, эффективное стратегирование развития в обязательном порядке предполагает формирование системы ключевых индикаторов, отражающих результаты функционирования имущественного комплекса организации с учетом специфики ее деятельности и их мониторинг на непрерывной основе.

В целом, традиционно выделяют следующие ситуации как результат неэффективного управления имущественным комплексом организации: скрытая стадия банкротства, характеризующаяся снижением стоимости имущественного комплекса; финансовая несостоятельность, выражающаяся в появлении проблем с наличностью, в резких изменениях в структуре баланса и отчета о финансовых результатах; явное банкротство, при котором возникают проблемы со своевременным погашением краткосрочных и долгосрочных обязательств, и появляются законодательно установленные признаки банкротства.

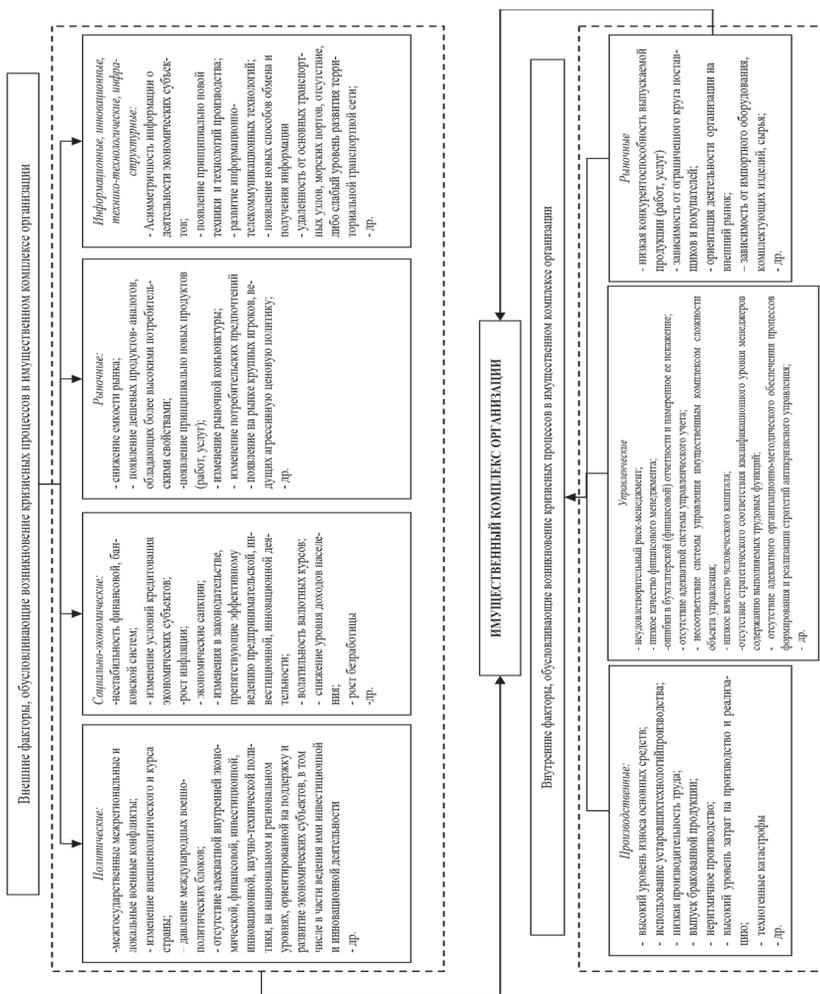


Рис. 1. Факторы, обуславливающие возникновение кризисных процессов в имущественном комплексе организации (предложено авторами)

Банкротство проявляется в разбалансированности денежных потоков (притока и оттока денежных средств). При этом организация может стать банкротом, как в условиях отраслевого роста, так и в условиях отрасле-

вого торможения и спада. В условиях резкого подъема отрасли возрастает конкуренция, в условиях торможения и спада падают темпы роста. Таким образом, каждой отдельной организации за темпы своего роста необходимо бороться [12, с. 27].

Хотелось бы добавить, что экономический рост организации необходимо обеспечивать за счет интенсивных, а не экстенсивных факторов, ориентированных на обеспечение устойчивого развития организации и достижение устойчивого успеха, что, к сожалению, как показывает практика, не всегда принимается ко вниманию в процессе управления имущественным комплексом. В качестве ключевых авторы выделяют инвестиционно-инновационный фактор развития и качество совокупного человеческого капитала организации как результирующая качества человеческого капитала сотрудников организации.

За всю историю развития института банкротства было выработано два принципа банкротства должника [6, с. 5]:

- принцип неоплатности, в соответствии с которым должник может быть признан банкротом, если сумма общей кредиторской задолженности должника превышает сумму принадлежащего ему имущества;
- принцип неплатежеспособности, согласно которому необходимо выявить конкретные признаки презумпции, что должник не в состоянии отвечать по своим обязательствам перед кредиторами.

Следует различать понятия несостоятельности и банкротства организации, поскольку их сущностный смысл различен. Разграничим их.

Г.Ф. Шершеневич под банкротством понимает неосторожное или неумышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения либо сокрытия имущества, которое, таким образом, является уголовной стороной гражданского отношения, называется несостоятельностью и не является необходимым и постоянным спутником, а лишь случайным осложнением [26, с. 203]. По мнению А.Ф. Трайнина, понятие банкротство по отношению к несостоятельности является наиболее общим [22, с. 41]. Такой же позиции придерживался П.П. Цитович,

полагая, что банкротство представляет собой уголовно-правовую составляющую несостоятельности [25, с. 201]. Подобная трактовка указанных понятий в дореволюционной России нашла свою поддержку и у некоторых ученых советского периода. Например, А.Ф. Клейнман считал, что несостоятельность не является банкротством сама по себе, но если в процессе ликвидации выявятся моменты злоупотребления должником в отношении кредитора, то суд должен возбудить уголовное преследование [13, с. 103]. П.Д. Баренбойм придерживался мнения, что законодатель поступает правильно, отождествляя данные понятия [2, с. 59].

В действующем российском законодательстве понятия несостоятельность и банкротство рассматриваются как синонимичные. Согласно ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, а в ст. 3 установлены признаки несостоятельности (банкротства) юридического лица – неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Согласно ст. 33 заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику – гражданину – не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ [23].

Вместе с тем, многие российские ученые не поддерживают точку зрения об отождествлении понятий несостоятельности и банкротства.

Е.А. Васильев отмечает, что понятие «банкротство» имеет более узкое значение, описывающее частный случай несостоятельности, когда должник виновно совершает уголовно наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам. При разграничении этих понятий Е.А. Васильев предлагает употреблять термин «банкротство» при введении конкурсного производства, а «несостоятельность», по его мнению, это комплекс правоотношений связанных с недостаточностью имущества должника или невыполнение им денежных обязательств с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. То есть, пока должник не признан банкротом, правоотношения должника и кредитора рассматриваются в рамках несостоятельности, а после открытия конкурсного производства в рамках банкротства [5, с. 42]. М.И. Кулагин обращает внимание на то, что банкротство, это одно из возможных последствий проявления несостоятельности [11, с. 172]. А.Г. Дендиберь полагает, что необходимо разграничивать данные понятия, так как несостоятельность – категория материальная, а банкротство – процессуальная, уточняя, что их дифференциация не имеет принципиального значения [9, с. 297]. Такие ученые, как Е.В. Смирнова [18, с. 142], М.В. Телюкина предлагают законодательно разделить данные понятия, что позволит более четко проследить линию поведения организации, ее управляющих, предотвратить злоупотребление хозяйственными возможностями с целью ущемления интересов кредиторов. Поэтому понятие «банкротство» следует применять только в случаях неправомерного поведения должника, причинившего ущерб кредиторам [19, с. 52]. В. Диденко также не отождествляет данные понятия, придерживаясь мнения, что одно вытекает из другого, поскольку несостоятельность может привести как банкротству (ликвидации), так и к восстановлению платежеспособности должника [10, с. 20]. По мнению Л.В. Волкова несостоятельность является качественной характеристикой неэффективности бизнеса, внешней стороной которого является неплатежеспособность, а банкротство, как результат несостоятельности, прекращает существование бизнеса. При этом несостоятельность организации может закончиться как

банкротством (негативным результатом), так и оздоровлением (позитивным результатом) [7, с. 43]. С.Г. Беляев и В.И. Кошкин признают неравнозначность понятий «неплатежеспособность» и «банкротство», подчеркивая, что неплатежеспособность – это неспособность организации в полной мере и в надлежащие сроки удовлетворить требования кредиторов, а банкротство – процедура ликвидации должника, продажи его имущества и расчета с кредиторами. Однако при этом авторы указанной дефиниции отождествляют понятия «несостоятельность» и «неплатежеспособность», что, на наш взгляд, не совсем верно, относя неплатежеспособность к необязательности организации, то есть нежеланию платежа по причине дефицита денежных средств или кризиса возможностей для исполнения обязательств [22, с. 173].

Анализ и обобщение рассмотренных подходов позволяют сделать вывод о многообразии научных точек зрения в определении сущности понятий несостоятельности и банкротства. В то же время, многие ученые склонны считать, что между ними существует принципиальная разница. Понятие «несостоятельность» значительно шире понятия «банкротство». Последнее является всего лишь частным случаем финансовой несостоятельности экономического субъекта. Одна из характеристик несостоятельности – неплатежеспособность, под которой понимается неспособность своевременно оплатить свои долги [22, с. 175]. Наличие факта неплатежеспособности, как при кризисном состоянии, так и при несостоятельности организации как имущественного комплекса, является обязательным признаком. Основные факторы формирования неплатежеспособности экономического субъекта представлены на рис. 2. Примечательно, что в российской и зарубежной практике выделяют различные причины несостоятельности экономических субъектов (табл. 2) [15, с. 96].

В законодательной и финансовой практике выделяют следующие виды банкротства: (1) *реальное* – полная неспособность организации восстановить в предстоящем периоде свою финансовую устойчивость и платежеспособность в силу реальных потерь используемого капитала, при этом сумма дебиторской задолженности во много раз превышает кредиторскую,

а сумма активов значительно превосходит объем финансовых обязательств; (2) *техническое* – неплатежеспособность вызвана существенной просрочкой дебиторской задолженности предприятия; (3) *преднамеренное* – умышленное создание или увеличение руководителем организации ее неплатежеспособности в личных интересах или в интересах иных лиц [27, р. 431].

Таблица 2.

Основные причины формирования несостоятельности экономических субъектов согласно Российской и зарубежной практике [15, с. 23]

Основные причины несостоятельности (зарубежная практика)	Основные причины убыточности (отечественная практика)
Затоваривание	Неизбежная убыточность отдельных организаций в общем убыточном потоке затрат и доходов отрасли, региона, страны в целом
Наличие оборудования, не задействованного в производственном процессе как результат снижения эффективности использования ранее введенных производственных мощностей или реализации ошибочного инвестиционного решения	Неэффективная реализация одной или нескольких стратегий организации на внутренних и внешних товарных, ресурсных рынках и т.д.
Быстрое и неконтролируемое расширение хозяйственной деятельности (особо актуально для малых и средних организаций)	Некорректная переоценка имущества организаций в условиях высокой инфляции и перехода на международные стандарты бухгалтерской отчетности
Отсутствие спроса на выпускаемую продукцию (работы, услуги)	Неэффективная реализация специфического плана приватизации (коммерциализации) организации.
Отсутствие ориентации при выпуске продукции на конкретный потребительский сегмент	Превышение затрат над доходами, их высокая волатильность
Отсутствие адекватной системы управленческого учета в разрезе видов продукции, структурных подразделений организации, видов деятельности	Наличие убыточных видов продукции, структурных подразделений, видов деятельности, что формирует проблему субсидирования убыточных направлений прибыльными и ведет к разбалансированности финансовых потоков и уменьшению финансовых результатов

Преднамеренное банкротство имеет место в ситуациях, когда на определенном этапе хозяйственной деятельности организации становится очевидным ее кризисное финансовое состояние. Руководитель организации совершает ряд разорительных сделок с руководителями иных организаций. Другой вид преднамеренного банкротства направлен на смену собственника организации. Третий вид преднамеренного банкротства состоит в его проведении представителями других организаций, действующими в той же сфере экономической деятельности и является, таким образом, одним из приемов сведения счетов в конкурентной борьбе.

Банкротство как экономический факт жизни организации может быть двух видов: *внезапное банкротство* – вызванное форс-мажорными обстоятельствами (стихийное бедствие, революция, падение курса акций на бирже и т. д.); *последовательное банкротство* – продолжительное ухудшение показателей деятельности организации, в конечном счете, приводит к ее неплатежеспособности. Данный вариант очень характерен для многих российских организаций. Последовательное банкротство может быть сопряжено с отсутствием в деятельности организации мероприятий, ориентированных на укрепление ее конкурентной позиции на рынке (использование в процессе производства морально и физически изношенного оборудования, выпуск продукции, не соответствующей предпочтениям и ожиданиям потребителей, зависимость от одного поставщика сырья или рынка сбыта, неэффективное управление затратами, отсутствие стратегии и эффективных механизмов развития организации и др.) [8, с. 251].

В рамках проводимого исследования авторы исходят из экономической целесообразности дифференциации понятий несостоятельности и банкротства как качественно различных состояний, характеризующих результаты стратегического управления имущественным комплексом организации в кризисных ситуациях. Авторы придерживаются точки зрения, что неплатежеспособность, как и банкротство, являются производными несостоятельности экономического субъекта.

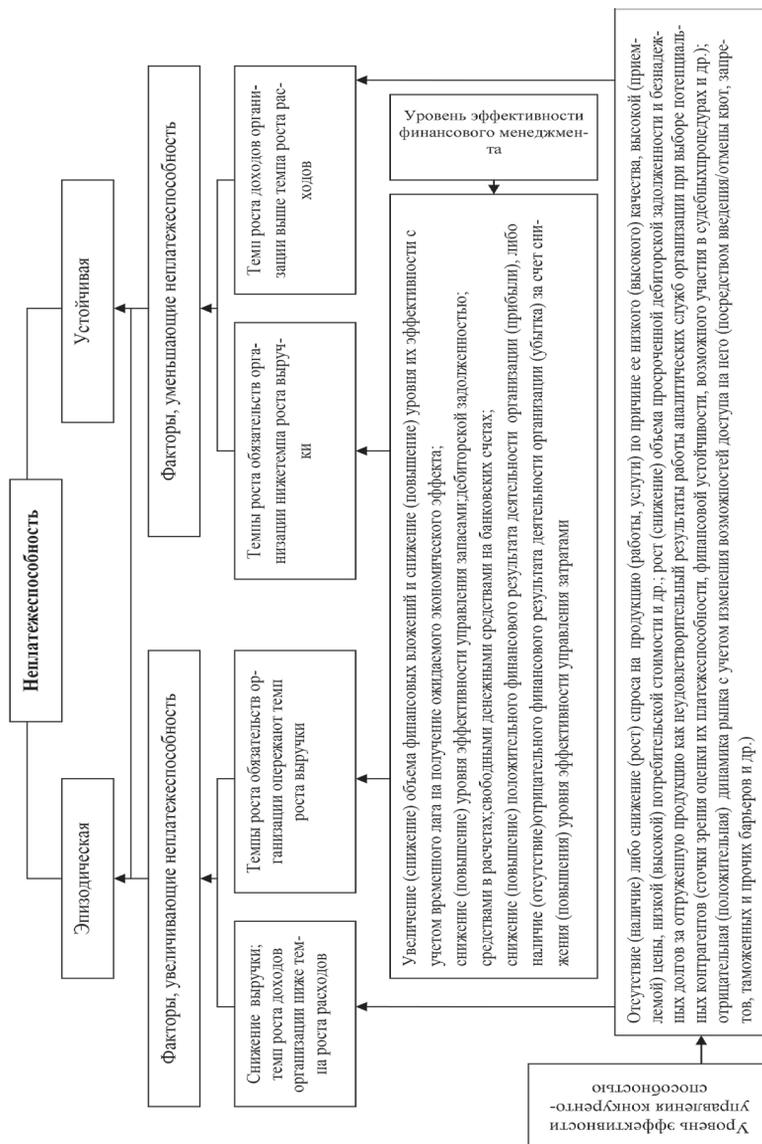


Рис. 2. Основные факторы формирования неплатежеспособности организации
 [составлено авторами по: 15, с. 21; 23; 8, с. 270–290]

На основании проведенного анализа научных точек зрения представляется необходимым и возможным дать авторское определение понятия *несостоятельности организации, под которой понимается интегральная характеристика, отражающая наличие кризисных процессов, происходящих в имущественном комплексе организации (экономических, финансовых, технико-технологических, организационно-управленческих, информационных, социальных, экологических и др.) как результат отсутствия стратегического соответствия организации изменчивости факторов внешней среды.*

Выше сказанное позволяет сделать вывод о том, что кризисы – это временное явление, свойственное для любой развивающейся социально-экономической системы, каковой собственно и является организация. Выход из кризиса связан с устранением причин, вызвавших его. Во многих случаях кризисные явления можно устранить или предотвратить путем начала более раннего «лечения» [28, р. 540] и своевременного упреждающего проведения комплекса мер, направленных на обеспечение стратегического соответствия системы управления имущественным комплексом организации стратегическим целям ее развития и состоянием рыночной среды. Для ликвидации кризисных явлений, кроме выявления причин, необходимо анализировать их возможные последствия. Различные последствия определяются как характером протекания кризиса, так и системой антикризисных мер, которые могут, как смягчать, так и обострять кризис организации. На рисунке 3 представлены последствия кризиса имущественного комплекса организации. Концепция кризиса как переломного момента развития (точки бифуркации) организации как социально-экономической системы, откуда возможно движение в разных направлениях, а не как негативного явления, наступления которого стоит избегать, дает основания для совершенствования функционирования системы корпоративного антикризисного управления организацией как имущественным комплексом.



Рис. 3. Последствия кризиса имущественного комплекса организации [2, с. 36]

С точки зрения концепции стратегического менеджмента [1, с. 49] действия собственников и менеджеров имущественного комплекса организации, должны быть направлены на повышение его адаптивных свойств и степени гибкости, расширение его стратегических возможностей. В современном мире все, что связано с повышением подвижности и увеличением скорости реакций, приобретает особую актуальность, поскольку темп развития экономической и общественной жизни и изменений в ней постоянно нарастает.

Таким образом, объективная необходимость управления кризисом и кризисными ситуациями имущественного комплекса организации обусловлена следующими причинами:

- необходимостью разрешения противоречий между: состоянием внешней среды, высокой скоростью ее изменений и состоянием системы управления имущественным комплексом; состоянием имущественного комплекса организации как объекта управления и состоянием системы управления, ее динамическими возможностями;
- необходимостью эффективной реализации главной целевой функции деятельности организации как имущественного комплекса, достижения стратегических целей ее развития;
- ограниченностью всех видов ресурсов организации и необходимостью их рационального использования;
- необходимостью удовлетворения потребностей и интересов стейкхолдеров – собственников, потребителей товаров (работ, услуг), исполнительных органов государственной власти (органов местного самоуправления), потенциальных инвесторов, сообществ, проживающих на территории, где функционирует организация и др.;
- необходимостью обеспечения условий для устойчивого развития организации, как имущественного комплекса.

Подчеркнем, что, несмотря на существующие объективные возможности управления кризисом и кризисными ситуациями, возникающими в имущественном комплексе организации, в числе которых: наличие представлений о циклическом характере развития кризиса, его сущности, признаках и факторах, обуславливающих его возникновение (1); разработанных и реализованных на практике технологий антикризисного управления (2); наличия возможности диагностирования состояния имущественного комплекса организации с использованием разработанных методик, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационных технологий (3); формирования необходимых институциональных условий для стратегирования развития имущественного комплекса в кризисных ситуациях (4) еще не получили должного развития теоретические основы и организационно-методическое обеспечение стратегического управления имущественным комплексом организации в кризисных ситу-

ациях, включая принципы стратегического управления имущественным комплексом организации, концептуальную модель формирования корпоративной стратегии антикризисного управления имущественным комплексом организации, принципы и подходы к обоснованию структуры организационно-методического обеспечения формирования корпоративных стратегий антикризисного управления имущественным комплексом организации, включая методику интегральной оценки результатов его функционирования в процессе антикризисного управления с учетом отраслевой специфики деятельности организации, а также алгоритм рационального выбора корпоративной стратегии антикризисного управления имущественным комплексом организации. В этой связи, для обеспечения эффективного управления имущественным комплексом организации в условиях высокой изменчивости факторов внешней среды, объективно необходимо решение указанных задач.

Кризисы, возникающие в процессе функционирования имущественного комплекса организации представляют собой достаточно сложные явления с присущими им признаками, факторами, обусловившими их возникновение, и последствиями. Опасность кризиса существует всегда, поэтому очень важно диагностировать признаки наступления кризисных ситуаций и оценивать возможности их разрешения. Преодоление кризисов – управленческий процесс и успех управления определяется множеством факторов – стратегическим соответствием системы управления сложности объекта управления и состоянию внешней среды, наличием адекватных методов, моделей, инструментов управления кризисными ситуациями (антикризисных стратегий, программ и соответствующего организационно-методического обеспечения и др.). При исследовании данных вопросов в обязательном порядке должна учитываться отраслевая специфика организации. Именно данный подход, по убеждению авторов позволит обеспечить эффективное функционирование имущественного комплекса и устойчивое развитие организации не только в настоящий момент времени, но и в стратегической перспективе.

Список литературы

1. Ансофф И. Стратегический менеджмент. Классическое издание: пер. с англ. / под ред. А.Н. Петрова. СПб.: Питер, 2009. 344 с.
2. Антикризисное управление: учебник для бакалавров / Э.М. Коротков. М.: Издательство Юрайт, 2014. 406 с.
3. Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства. М., 1995. 200 с.
4. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. 7-е изд., доп. и перераб. М.: Институт новой экономики, 2007. 1472 с.
5. Васильев Е.А. Правовое регулирование конкурсного производства в капиталистических странах: учеб. пособие / Васильев Е.А. М.: МГИМО МИД СССР, 1989. 100 с.
6. Витрянский В.В. Обзор основных положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Антикризисное управление. 2003. №5–6. С. 3–9.
7. Волков Л.В. Становление и развитие института банкротства в России: Дис. ... канд. экон. наук / Л.В. Волков. Москва, 2001. 202 с.
8. Глушакова О.В., Федорович Т.В. Учет и анализ. Учебник / Новосибирск. Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», 2016. 348 с.
9. Дендистер А.Г. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» // RES STUDIOSA: Сб. ст. Вып. 2 / Сост., отв. ред. Н.В. Осолкова. Архангельск, 2007. С. 297–302.
10. Диденко В. О понятиях «несостоятельность» и «банкротство» // Адвокат. №6. 2002. С. 19–23.
11. Избранные труды / Кулагин М.И.; Редкол.: Ем В.С., Козлова Н.В., Корнеев С.М., Кулагина Е.В., Панкратов П.А., Суханов Е.А. (Предисл.). М.: Статут, 1997. 330 с.
12. Кац И.Я. Предприятия в условиях перехода к рынку (на примере легкой промышленности). М., 1992. 102 с.
13. Клейнман А.Ф. О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву // Сборник трудов Иркутского Государственного

- Университета. Факультет права и местного хозяйства. Правовое отделение. Иркутск: Изд-во Иркут.ун-та, 1929. Т. 16: Вып. 1. С. 93–130.
14. Ковалев А.И. Диагностика банкротства. М.: АО «Финстатинформ», 2008. 320 с.
 15. Кошкин В.И. и др. Антикризисное управление: 17-модульная программа для менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 11. М.: «ИНФРА-М», 2000. 560 с.
 16. Правовые основы банкротства: учеб.пособие / Баренбойм П.М.: Белые альвы, 1995. 200 с.
 17. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 12 апреля 2013 г. N 148н «Об утверждении уровней квалификации в целях разработки проектов профессиональных стандартов» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/70366852/> (дата обращения 10.05.2016).
 18. Смирнова Е.В. Банкротство несостоятельности рознь? // ЭКО. 1993. №9. С. 141–150.
 19. Стратегический менеджмент : Концепции и ситуации: учебник для вузов: пер. с англ. / А.А. Томпсон, А.Д. Стрикленд; авт. предисл. С. Семенов. 12-е изд.М.; СПб.; Киев: Вильямс, 2006. 924 с.
 20. Телюкина М.В. Проблемы несостоятельности и банкротства юридических лиц: Дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Телюкина. Москва, 1997. 208 с.
 21. Теория и практика антикризисного управления: Учебник для вузов / Г.З. Базаров, С.Г. Беляев, Л.П.Белых и др.; Под ред. С. Г. Беляева и В. И. Кошкина. М.: Закон и право, ЮНИТИ, 2006. 469 с.
 22. Трайнин А.Ф. Юридическая сила определения свойства несостоятельности // Вестник права. 1916. №. 38. С. 40–42.
 23. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016) [Электронный ресурс]. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/(дата обращения 17.04.2016).
 24. Цыгичко В.Н. Руководителю – о принятии решений. М.: Красанд, 2016. 352 с.
 25. Цитович П.П. Очерк основных понятий торгового права. К., 1886. 248 с.

26. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Том 4. Торговый процесс.-Конкурсный процесс. М., 2000. 596 с.
27. Carlson D.G. There'sjudicata worth of illegal bankruptcy reorganization Plans // Benjamin N. Cardozo School of Law. N.Y., 2010. 432 p.
28. Cavalier G.A. Improvement of Bankruptcy Proceedings in France: The Right Step Towards Investors // Le Réseau, 2004, pp. 534–541.
29. Lopucki L.M., Doherty J.W. Bankruptcy fire sales // UCLA School of Law. UK., 2007. 60 p.
30. Schwartz A. A Normative Theory of Business Bankruptcy // Yale Law School. New Haven., 2005. 74 p.
31. Warren E. Financial Characteristics of Businesses in Bankruptcy // Harvard Law School. Cambridge., 2000. 86 p.

References

1. Ansoff I. *Strategicheskij menedzhment* [Strategic management]. SPb., 2009. 344 p.
2. *Antikrizisnoe upravlenie* [Crisis management] / Korotkov E.M. (ed.). M., 2014. 406 p.
3. Barenboim P .D. *Pravovye osnovy bankrotstva* [Legal bases of bankruptcy] M., 1995. 200 p.
4. *Bol'shoy ekonomicheskij slovar'* [Great Dictionary of Economics] / Azriliyan A.N. (ed.). M., 2007. 1472 p.
5. Vasilev E.A. *Pravovoe regulirovanie konkursnogo proizvodstva v kapitalisticheskikh stranakh* [Legal regulation of bankruptcy proceedings in the capitalist countries]. M., 1989. 100 p.
6. Vitryanskiy V.V. *Antikrizisnoe upravlenie* [Crisis management], 2003, no 5–6, pp. 3–9.
7. Volkov L.V. *Stanovlenie i razvitie instituta bankrotstva v Rossii* [Formation and development of bankruptcy in Russia].Moscow, 2001. 202 p.
8. Glushakova O.V., Fedorovich T.V. *Uchet i analiz* [Accounting and analysis]. Novosibirsk, 2016. 348 p.

9. Dendiber A.G. Sootnoshenie ponyatiy «nesoštoyatel'nost'» i «bankrotstvo» [Value concepts of “insolvency” and “bankruptcy”]. *RES STUDIOSA*. Issue 2. Arkhangel'sk, 2007. pp. 297–302.
10. Didenko V. *Advokat* [Advocate], 2002, no 6, pp. 19–23.
11. Kulagin M.I. (ed.) *Izbrannye trudy* [Selected works]. M., 1997. 330 p.
12. Kate I.Y. *Predpriyatiya v usloviyakh perekhoda k rynku (na primere legkoy promyshlennosti)* [Companies in the transition to a market economy (light industry example)]. M., 1992. 102 p.
13. Kleynman A.F. *Sbornik trudov Irkutskogo Gosudarstvennogo Universiteta* [Proceedings of the Irkutsk State University], 1929, b. 16, pp. 93–130.
14. Kovalev A.I. *Diagnostika bankrotstva* [Bankruptcy diagnostics]. M., 2008. 320 p.
15. Koshkin V.I. et al. *Antikrizisnoe upravlenie: 17-modul'naya programma dlya menedzherov «Upravlenie razvitiem organizatsii»* [Crisis management: the 17-modular program for managers “Management of organization”]. M., 2000. 560 p.
16. *Pravovye osnovy bankrotstva* [Legal bases of bankruptcy] Barenboim P. (ed.). M., 1995. 200 p.
17. *Prikaz Ministerstva truda i sotsial'noy zashchity RF ot 12 aprelya 2013 g. N 148n “Ob utverzhenii urovney kvalifikatsii v tselyakh razrabotki proektov professional'nykh standartov”* [Order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation of April 12, 2013 N 148n “On approval of the qualification levels in order to develop professional standards for the projects”]. <https://base.garant.ru/70366852/> (accessed 10.05.2016).
18. Smirnova E.V. *EKO* [Economics and organization], 1993, no 9, pp. 141–150.
19. Thompson A.A., Strickland A.D. (ed.) *Strategicheskiy menedzhment: Kontseptsii i situatsii* [Strategic Management: concepts and situations]. M., 2006. 924 p.
20. Teliukina M.V. *Problemy nesoštoyatel'nosti i bankrotstva yuridicheskikh lits* [The problems of insolvency and bankruptcy of legal entities]. Moscow, 1997. 208 p.

21. Beliaev S.G., Koshkin V.I. (ed.) *Teoriya i praktika antikrizisnogo upravleniya* [The theory and practice of crisis management]. M., 2006. 469 p.
22. Trainin A.F. *Veštnik prava* [Law messenger], 1916, no 38, pp. 40–42.
23. *Federal'nyy zakon ot 26.10.2002 N 127-FZ (red. ot 29.12.2015) "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)" (s izm. i dop., vsstup. v silu s 29.03.2016)* [Federal Law of 26.10.2002 number 127-FZ (eds. from 12.29.2015) "On insolvency (bankruptcy)"] http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (accessed 17.04.2016).
24. Tseygichko V.N. *Rukovoditel'nyy – o prinyatii resheniy* [Head – on decision-making]. M., 2016. 352 p.
25. Teitovich P.P. *Oчерk osnovnykh ponyatiy tovgovogo prava* [Outline the main concepts of trade law]. K., 1886. 248 p.
26. Shershenevich G.F. *Kurs tovgovogo prava* [Course of business law]. M., 2000. 596 p.
27. Carlson D.G. The res judicata worth of illegal bankruptcy reorganization Plans. *The res judicata worth of illegal bankruptcy reorganization Plans*. Benjamin N. Cardozo School of Law. N.Y., 2010. 432 p.
28. Cavalier G.A. Improvement of Bankruptcy Proceedings in France: The Right Step Towards Investors. *Le Réseau*, 2004, pp. 534–541.
29. Lopucki L.M., Doherty J.W. Bankruptcy fire sales. *Bankruptcy fire sales*. UCLA School of Law. UK., 2007. 60 p.
30. Schwartz A.A Normative Theory of Business Bankruptcy. *Normative Theory of Business Bankruptcy*. Yale Law School. New Haven., 2005. 74 p.
31. Warren E. Financial Characteristics of Businesses in Bankruptcy. *Financial Characteristics of Businesses in Bankruptcy*. Harvard Law School. Cambridge., 2000. 86 p.

ДАнные ОБ АВТОРАХ

Глушакoвa Oльгa Владимировна, профессор кафедры «Финансы и экономический анализ», доктор экономических наук, доцент ВАК, проректор по науке

*Сибирская академия финансов и банковского дела
ул. Ползунова, 7, г. Новосибирск, Новосибирская область, 630051,
Российская Федерация
safbd2@nnet.ru*

Сычева-Передеро Ольга Валерьевна, магистрант кафедры стратегического менеджмента и управления инновациями
*Сибирская академия финансов и банковского дела
ул. Ползунова, 7, г. Новосибирск, Новосибирская область, 630051,
Российская Федерация
e-mail:ovsp2006@rambler.ru*

DATA ABOUT THE AUTHORS

Glushakova Olga Vladimirovna, Doctor of Economics, Professor the Department of Finance and Economic Analysis, Vice-Rector for Science
*Siberian Academy of Finance and Banking
7, Polzunov Str., Novosibirsk, Novosibirsk Region, 630051, Russian Federation
safbd2@nnet.ru
SPIN-code: 7376-5700
ORCID: 0000-0002-9268-415x
ResearcherID: H-8004-2016*

Sycheva-Peredero Olga Valerievna, Graduate Student of the Department of Strategic Management and Innovation Management
*Siberian Academy of Finance and Banking
7, Polzunov Str., Novosibirsk, Novosibirsk Region, 630051, Russian Federation
ovsp2006@rambler.ru
SPIN-code: 8180-1791
ORCID: 0000-0002-1051-4182
Researcher ID: H-6717-2016*