

DOI: 10.12731/2070-7568-2016-4-90-103

УДК 327

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ СЕМЮЭЛЯ ХАНТИНГТОНА И ФРЕНСИСА ФУКУЯМЫ – КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Харыбин А.Н.

В статье проводится анализ двух наиболее известных и важных концепций современной геополитики и футурологии: «Конец истории» Ф. Фукуямы и «Столкновение цивилизаций» С. Хантингтона. Приводится краткий обзор основных положений данных концепций, указываются их сильные и слабые стороны, предпосылки создания и причины популярности в современной научной среде, отмечается соотношение геополитических зон (Хартленд, Римленд, Внешний полумесяц, удаленные континенты, Море, Суша, Берег) и территорий цивилизаций С. Хантингтона. Вместе с тем на основе классической геополитики концепция «Столкновения цивилизаций» подвергается критическому анализу, приведены аргументы в пользу изменения границ и территорий занимаемых цивилизациями, выдвинут тезис, что Европа не является частью Западной цивилизации. В конце статьи даны практические рекомендации для российской политики в геополитическом противостоянии: укрепление ценностей православия и поддержка Евразийства и евразийских интеграционных процессов.

Ключевые слова: США; Столкновение цивилизаций; Россия; Запад; Страна; Геополитика; Православие; Суша; Море; Европа

THE GEOPOLITICAL CONCEPTION OF SAMUELE HUNTINGTON AND FRANCIS FUKUYAMA – A CRITICAL ANALYSIS

Kharybin A.N.

The article presents the analysis of the two most prominent and important concepts of modern geopolitics: “the End of history” Fukuyama and “the

Clash of civilizations” of Samuel Huntington. A brief overview of the main provisions of these concepts, identifies their strengths and weaknesses, background and reasons for the popularity in the modern scientific environment, the ratio in the geopolitical zones (the heartland, the Rimland, External Crescent remote continents, Sea, Land, Coast) and areas of civilizations of Huntington. However, on the basis of classical geopolitical concept of the “Clash of civilizations” is subjected to critical analysis, the arguments in favour of changing borders and territories occupied by civilizations, put forward the thesis that Europe is not part of Western civilization. At the end of the article the practical recommendations for Russian policy in the geopolitical confrontation: the strengthening of the values of Orthodoxy and the support of Eurasianism and Eurasian integration processes

Keywords: *USA; Clash of civilizations; Russia; West; Country; Geopolitics; Orthodoxy; Land; Sea; Europe*

Концепции С. Хантингтона, Ф. Фукуямы являются современным переосмыслением классических геополитических идей А. Мэхана, Х. Маккиндера, Н. Спайкмена. Особый интерес представляют взгляды данных геополитиков на Россию, так как в той или иной степени влияют на формирование внешнеполитического курса США и других стран Запада.

В 1989 году, когда Советский Союз еще существовал, но утратил значение как глобальный оппонент США и капитализма, малоизвестный тогда ученый Фрэнсис Фукуяма публикует свою знаменитую статью «Конец истории», в которой он пишет, что история закончена, демократия, рыночная экономика и либерализм победили, они смогли побороть сначала фашизм, а потом и коммунизм [17, с. 1]. Остается еще национализм и исламизм, но жизнеспособных альтернатив не осталось, и в будущем не появятся. Америка является образцом для всех, а остальные страны можно оценивать по уровню их соответствия США (отсюда современная система разнообразных рейтингов), которые должны помогать другим странам, двигаться в правильном направлении. У Ф. Фу-

куямы православие не упоминается, а Россия выступает в роли пройденной альтернативы либерализма – марксизма-ленинизма, ее роль как чего-то уникального закончена, дальше потеря идентичности, вливание в цивилизацию Запада.

Данная теория исторически несостоятельна [8, с. 63], у нее нет ни одного сторонника из числа ведущих политологов мира, но при этом теория приобрела популярность благодаря тому, что многие известные специалисты стараются ее опровергнуть в своих публикациях. С момента выхода статьи Ф. Фукуямы был период, когда почти в любом произведении, посвященном международным отношениям, геополитике и прогнозированию можно найти опровержение данной теории, поскольку каждый исследователь считал «хорошим тоном» ее упомянуть в негативном ключе. Сам Ф. Фукуяма в дальнейшем скорректировал свои взгляды, но их суть осталась прежней [16]. В этой связи можно вспомнить схожую футурологическую ошибку А. Тойнби, указывающего, что в XIX веке для «Стран Моря» история уже заканчивалась [22].

Сформулируем основные причины создания и неоправданно высокой популярности концепции Ф. Фукуямы:

- победа в противостоянии советско-американском противостоянии, исторически сравнимом по масштабам с греко-персидскими войнами или противостоянием Карфагена и Рима;
- необходимость идеологической легимитизации достигнутой Западом победы;
- теоретическое обоснование американской исключительности, богоизбранности, мессианской ответственности за весь мир;
- необходимость разработки геополитической модели нового, однополярного мира.

В результате, несмотря на отвержение данной концепции, мир фактически существует по ее модели: все страны мира оцениваются в сравнении с США, Запад получил монопольное право решать, какие страны являются добром и злом (уместно вспомнить знаменитую «Ось зла» как

метафору языка американской дипломатии времен Дж. Буша младшего) и вмешиваться в их внутренние дела для «защиты прав человека». Все страны, даже позиционирующие себя как антагонистов Соединенных Штатов, в итоге живут в американской системе мира: используя доллары как валюту, вкладываясь в экономику США, отправляя детей национальной элиты обучаться на Запад и т.д. Значит ли это, что Ф. Фукуяма прав и мир будет и дальше двигаться в направлении Запада? Нет. Схожая ситуация была во времена Римской Империи после победы в Пунической войне, но вечное господство Рима не обеспечила. То же будет и США, но это вовсе не значит, что в среднесрочной перспективе у мира сменится лидер или создастся многополярный мир.

В 1994 публикуется исследование С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций». Суть теории: универсального мира не существует, различия не будут уменьшаться, а только увеличиваться, вместо идеологического противостояния в XX веке, в XXI столетии главную роль будут играть межкультурные конфликты [21, с. 167]. Вестернизация прекратится, Запад начал терять свое могущество [18, с. 514] (и действительно в некоторых регионах мира акторы минимизировали влияние США [9, с. 25–26]).

При этом территории, которые занимают цивилизации, соответствуют классической геополитической картине мира:

- Запад – Море;
- Православие – Суша;
- Исламская, Индийская, Будистская и Японская - Римланд;
- Африканская – удаленный континент;
- Латинская цивилизация – Запад или удаленный континент (мнения разных специалистов расходятся, при этом выделение латинской цивилизации в отдельную есть наиболее спорный момент концепции С. Хантингтона).

По С. Хантингтону Россия – «разорванная страна», при этом в отличие от других разорванных стран она является стержневой в своей

цивилизации, и если будет сделан выбор в пользу Запада, православная цивилизация прекратит свое существование. В этом ключевое отличие России от других цивилизаций, если остальные в XXI веке динамично развиваются, то православная может прекратить свое существование и стать частью Западной. Однако данный тезис представляется ошибочным. Православная цивилизация не исчерпала свой потенциал, С. Хантингтон писал свою работу в момент пика кризиса русской цивилизации, с этого момента мы можем констатировать с одной стороны сокращение территории православия, а с другой консолидацию цивилизации. При этом тенденция на выдавливание православия с юга была остановлена, конфликты с исламом были заморожены.

Исходя из теории классической геополитики и реалий современной мировой политической системы, полезно внести две поправки в территории занимаемые цивилизациями:

1. Методологически объединить Латиноамериканскую и Западную цивилизацию. Между ними нет значимых отличий, как результат нет оснований полагать, что это две различные цивилизации.

2. Изменить традиционную оценку места Европы. Если в классической геополитике Европа это Римленд, то у Хантингтона, она входит в Запад. Однако Европа не является единой, и если Великобритания и США – безусловно страны одной цивилизации, то цивилизационное родство США с другими европейскими странами является спорным. С позиций географии Европа никоим образом не может быть приравнена к Западу [7]. В результате более уместно считать Европу не частью Западной цивилизации, а классическим Берегом, который был завоеван Морем сначала во Второй Мировой войне, а затем в Холодной.

Важным моментом так же является определение границ православной цивилизации. По Ф. Фукуяме: граница цивилизации совпадает с границей социалистического блока. По С. Хантингтону граница проходит по линии распространения православия. Обе эти точки зрения представляются ограниченными. Русская православная церковь (РПЦ) имеет до-

вольно натянутые отношения с другими православными церквями, что проявилось в частности в проблеме вокруг организации Вселенского собора в 2016 году. Более уместно при определении границ России использовать теорию Генриха фон Лохаузена указывающего, что граница между Европой (Берегом) и Россией (Сушей) проходит по самому узкому месту между Балтийским и Черным морем [3, с. 64]. Линия идет от Калининграда через границу Польши и Белоруссии, дальше через территорию Западной Украины, фактически повторяя Советско-польскую границу 1939 года, дальше по границе Молдавии и Приднестровья и относит к Суши Одессу. Эта линия соотносится с территорией исторически входившей в зону влияния России, а так же с границей распространения бука [26, с. 58–60; 22].

С. Хантингтон предлагает США руководствоваться «стратегией анаконды» А. Мэхана и сохранять американское могущество как можно дольше. Он указывает, что главными конфликтами XXI столетия будут:

- Запада и Ислама, который и идет последние 15 лет, при этом, если сначала война шла на территории Ислама и Запад фактически не встречал сопротивления, то за последний год основное противостояние переместилось в Европу;
- Ислама и Православия – после подавления сепаратистов на Северном Кавказе в первые годы XXI века, южный рубеж России можно признать относительно стабильным, в отличие от стран Запада, у Ислама с Россией имеется долгий опыт мирного сосуществования и взаимообогащения духовными традициями;
- Китая и Запада, можно вспомнить З. Бжезинского (преувеличение китайской угрозы) [2, с. 119], А. Дугина (Китай как страна союзник Моря и противник Суши) [6, с. 205]. Маловероятным является, что в этом конфликте Россия подержит Запад.

В целом с необходимыми поправками, «Столкновение цивилизаций» объективно объясняет современную международную политическую систему и дает наиболее вероятный прогноз ее развития. При этом Хан-

тингтон не предлагает новых вариантов укрепления американского влияния, используя стандартные методы.

Какие выводы должна сделать Россия из концепций Ф. Фукуямы и С. Хантингтона?

1) Западная демократия – не универсальная модель мироустройства, к которой необходимо стремиться, надо учитывать специфику цивилизационного развития России [11, с. 208]. Как альтернативу вестернизации можно развивать проект Евразия [1, с. 16]. Неограниченный прием западных социально-политических ценностей и стандартов приведет Россию не только к потере своей цивилизационной идентичности, но и к вымиранию значительной части коренного населения [4, с. 120], при этом сам Хантингтон указывает, что западные ценности имеют самый низкий статус в мире за пределами США [25].

2) Противостояние России и Западных стран вызвано объективными законами геополитики, не зависит от российских действий в отношении современной Украины, противостояние все равно перешло бы в открытую фазу. Давление на Россию осуществляется в канве общей стратегии за передел глобальной политической и геоэкономической карты мира и потому носит объективный характер, что обуславливает невозможность нейтрализации данного давления методом дипломатических переговоров или тактических уступок [12, с. 130]. При этом роль США прослеживается в территориальных конфликтах по всему периметру границ России [19, с. 482].

3) Европа в геополитическом измерении является не Западом («Морем»), а «Берегом». Если с момента создания однополярного мира страны Европы действовали в фарватере внешней политики США, то последние события (терракты в Париже и Брюсселе, миграционный кризис) ведут к тому, что праворадикальные и националистические партии будут играть все большую роль в политической жизни [10, с.38]. Успех данных партий может привести к расколу в Европе, отказу части стран от союза с США, переориентации на Россию. Особенно важными в этой связи представляются итоги выборов президента Франции 2017 года.

4) Россия должна укрепить свое влияние на юге с целью противодействия геополитическому выдавливанию из «Римленда» и сокращению российского влияния в южных исламских странах, а так же налаживать отношения с мусульманскими странами.

5) Поддержка православия. Система ценностей, созданная православным христианством, принципы его рациональной деятельности, отношения к человеку, особенно к труду, могут стать основой реальной модернизации и дать положительный импульс инновационному развитию [5, с. 66].

Несмотря на то, что православие как религия не оказывает ключевое влияние на российское общество, в целом можно констатировать, православные ценности востребованы: скромность, коллективность, миролюбие, интернационализм, чувство справедливости, преобладание духовного над материальным и т.д., и лишь в последние 50 лет началась серьезная экспансия западных ценностей в российский социум. При этом внешняя политика Российской империи шла в русле православной идеи: стремление к воссоединению Второго и Третьего Рима, обеспечению независимости всех православных народов от иноземного гнета, построению мирового Царства Божия на земле и др. Даже СССР, проводя внутри страны антирелигиозную политику, во внешней политике активно использовал Русскую Православную Церковь и ее идеи:

- 29 мая 1946 года Совет Министров СССР принял постановление 1132-460/СС, в котором предлагалось разрешить проведение в Москве Вселенского предсоборного совещания с участием глав всех Автокефальных Православных Церквей для обсуждения вопроса о выработке общей линии по борьбе с Ватиканом;
- 7 февраля 1948 года Совет по делам религий при Совете Министров СССР отправляет отчет о своей работе за предыдущий год в ЦК КПСС, и там значится пункт подготовки созыва в 1948 году Вселенского Собора для решения вопроса о присвоении Московской Патриархии титула Вселенской;

- сразу после окончания Второй мировой войны Патриарх Алексей I получает 200 тысяч долларов США для оказания помощи Антиохийской Церкви [14].

Так же следует отметить, что создание социалистических режимов в Восточной Европе шло одновременно с попытками укрепления там духовного влияния РПЦ [20].

Ключевой особенностью российского православия является мирный симбиоз с другими традиционными религиями. Это обуславливается тремя основными факторами:

- 1) Россия как геополитический наследник Персидской империи, а затем империи Чингисхана исторически была вынуждена лояльно относиться к другим религиям;
- 2) В целом миролюбивый характер православной политической риторики в сравнении с другими религиями;
- 3) Отсутствие религиозных войн в истории России.

Все это позволяет сделать вывод, что православная идея не исчерпала себя, и может быть востребована как вектор восстановления цивилизационной идентичности России в условиях современной глобальной турбулентности и нарастающей террористической угрозы [15, с. 32–40].

Список литературы

1. Агеева В.Д. Российская мягкая сила: между «русским миром» и Евразией // Наука Красноярья. 2016. № 1 (24). С. 8–24.
2. Бжезинский З. Великая шахматная доска: Господство Америки и его геостратегические императивы / Пер. с англ. О. Ю. Уральской. Междунар. отношения, 1998. 255 с.
3. Генрих Йордис фон Лохаузен Верхом за Россию. Беседы в седле Издательство Леопольд Штокер Ферлаг Грац, Штутгарт, 1998. 166 с.
4. Горбатько В.А. Демографический аспект возможных последствий принятия Россией «западных ценностей» // Курорты. Сервис. Туризм. 2016. № 1 (30). С. 115–121.

5. Данакари Р.А. Этноконфессиональные отношения в современном обществе: диалектика взаимодействия // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Политология и социология. 2015. № 3. С. 60–67.
6. Дугин А. Основы геополитики. М.: Арктогея-центр, 2000. 928 с.
7. Европа не есть Запад: интересы, ценности и идентичность в европейской традиции - Перспективы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=289332> (дата обращения 05.06.2016).
8. Косарев В.М. «Конец истории» и аксиологический детерминизм // Вестник АГТУ. 2005. №5 С. 38–65.
9. Леонова О.Г. БРИКС – внеамериканская зона взаимодействия // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2015. № 1 (300). С. 25–33.
10. Матвеевская А.С. Современные тенденции миграционной политики Европейского Союза // Наука Красноярья. 2015. № 6 (23). С. 29–39.
11. Медведева Г.А. Россия: особенности цивилизации и выбор модели общественного развития в условиях глобализации современного мира // Система ценностей современного общества. 2016. № 44. С. 201–209.
12. Морозов И.Л. Безопасность политических коммуникаций в современной России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2013. № 1. С. 127–131.
13. Почему изолируют Россию – геополитика Вопросик [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://voprosik.net/pochemu-izoliruyut-rossiyu-geopolitika/> (дата обращения 05.06.2016).
14. Сталин и Церковь [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ruskline.ru/analitika/2013/09/07/stalin_i_cerkov (дата обращения 05.06.2016).
15. Суслонов П.Е., Исаев А.А., Кислов А.Г. и др. Антропология деструктивности / Коллект. монография. Издательство: Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, Екатеринбург, 2012. 214 с.
16. Фукуяма против Хантингтона: сбывшийся прогноз и украинский конфликт [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://slon.ru/russia/fukuyama_

- protiv_khantingtona_sbyvshiysya_prognoz_i_ukrainskiy_konflikt-1163609.xhtml (дата обращения 05.06.2016).
17. Фукуяма Ф. Конец истории // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 134–155.
 18. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. 603 с.
 19. Харыбин А.Н. Геополитика современности и судьба России // Россия в современном мире: взгляд социолога. Материалы научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2015. С. 481–483.
 20. Чумаченко Т.А. «Союз церквей социалистического лагеря»: Совет по делам РПЦ и эволюция взаимоотношений Московской патриархии с православными церквями стран «Народной демократии» в 1948–1953 гг. // Вестник РУДН. История России. 2008. №1 (11). С. 67–81.
 21. Яшкова Т.А. Современные цивилизационные войны // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. 2016. № 1 (23). С. 165–167.
 22. Arnold J. Toynbee, A Study of History (London: Oxford University Press, 12 vols., 1934–1961), VII, 7–17; Civilization on Trial: Essays (New York: Oxford University Press, 1948), 17–18; Study of History, IX, 421–422.
 23. Авгупа kayini [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://bilgi-bilgi.com/avgupa_kayini (дата обращения 07.06.2016).
 24. Huntington Movement Goals by SPHuntington on DeviantArt [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sphuntington.deviantart.com/art/Huntington-Movement-Goals-200656367> (дата обращения 05.06.2016).
 25. Huntington S.Ph. The clash of civilizations? // Foreign affairs. 1993. V.72. № 3.
 26. Mallory J.P., Douglas Q. Adams. Encyclopedia of Indo-European Culture. London: Fitzroy Dearborn Publishers, 1997.

References

1. Ageeva V.D. Rossiyskaya myagkaya sila: mezhdru «russkim mirom» i Evraziye [Russian soft power: between the “Russian world” and Eurasia]. *Krasnoyarsk Science*. № 1, 2016. (24), pp. 8–24.
2. Bzhezinskiy Z. *Velikaya shakhmatnaya doska: Gospodstvo Ameriki i ego geostrategicheskie imperativy* [The Grand Chessboard: American Primacy and Its

- Geostrategic Imperatives] / Trans. from English. O. Ural. Intern. relationship, 1998. 255 p.
3. *Genrikh Yordis fon Lokhauzen Verkhom za Rossiyu. Besedy v sedle Izdatel'stvo Leopold Shtoker Ferlag Gratz* [Heinrich von Lohausen Hjordis Horse riding for Russia. Conversations in the saddle Publisher Leopold Stocker Verlag Graz], Stuttgart, 1998. 166 p.
 4. Gorbat'ko V.A. Demograficheskiy aspekt vozmozhnykh posledstviy prinyatiya Rossiei «zapadnykh tsennostey» [Demographic aspect of the possible consequences of the adoption of Russian “Western values”]. *Kurorty. Servis. Turizm* [Resorts. Service. Tourism]. № 1, 2016. (30), pp. 115–121.
 5. Danakari R.A. Etnokonfessional'nye otnosheniya v sovremennom obshchestve: dialektika vzaimodeystviya [Ethno-confessional relations in modern society: the dialectic interaction]. *Nauchnyy vestnik Volgogradskogo filiala RANHiGS. Seriya: Politologiya i sotsiologiya* [Scientific Bulletin of the Volgograd branch RANHiGS. Series: Political science and sociology]. 2015. № 3, pp. 60–67.
 6. Dugin A. *Osnovy geopolitiki* [Basics of geopolitics]. M.: Arctogaia Centre, 2000. 928 p.
 7. Evropa ne est' Zapad: interesy, tsennosti i identichnost' v evropeyskoy traditsii – Perspektivy [Europe is not the West: the interests, values and identity in the European tradition – Prospects]. <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=289332>
 8. Kosarev V.M. «Konets istorii» i aksiologicheskiy determinizm [“End of History” and axiological determinism]. *Vestnik AGTU*. 2005. №5, pp. 38–65.
 9. Leonova O.G. BRICS – vneamerikanskaya zona vzaimodeystviya [BRICS – vneamerikanskaya interaction zone]. *Observer*. 2015. №1 (300), pp. 25–33.
 10. Matveevskaya A.S. *Covremennye tendentsii migratsionnoy politiki Evropeyskogo Soyuza* [Modern trends in the European Union's migration policy]. *Krasnoyarsk Science*. 2015. № 6 (23), pp. 29–39.
 11. Medvedeva G.A. *Rossiya: osobennosti tsivilizatsii i vybor modeli obshchestvennogo razvitiya v usloviyakh globalizatsii sovremennogo mira* [Russia: features of civilization and the choice of models of social development in a global-

- ized modern world]. *Sistema tsennostey sovremennogo obshchestva* [The value system of modern society]. 2016. № 44, pp. 201–209.
12. Morozov I.L. Bezopasnost' politicheskikh kommunikatsiy v sovremennoy Rossii [Safety political communications in modern Russia]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4: Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Bulletin of Volgograd State University. Series 4: History. Regional Studies. International relationships]. 2013. № 1, pp. 127–131.
 13. *Pochemu izoliruyut Rossiyu – geopolitika Voprosik* [Why isolate Russia – Geopolitics Voprosik]. <http://voprosik.net/pochemu-izoliruyut-rossiyu-geopolitika/>
 14. Stalin i Tserkov' [Stalin and the Church]. http://ruskline.ru/analitika/2013/09/07/stalin_i_cerkov
 15. Suslonov P.E., Isaev A.A., Kislov A.G. et al. Antropologiya destruktivnosti [Anthropology destructiveness]. Publisher: Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Yekaterinburg, 2012. 214 p.
 16. Fukuyama protiv Khantingtona: sbyvshiysya prognoz i ukrainskiy konflikt [Fukuyama versus Huntington: the forecast come true and Ukrainian conflict]. https://slon.ru/russia/fukuyama_protiv_khantingtona_sbyvshiysya_prognoz_i_ukrainskiy_konflikt-1163609.xhtml
 17. Fukuyama F. Konets istorii [The End of History]. *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy]. 1990. № 3, pp. 134–155.
 18. Khantington S. *Stolknovenie tsivilizatsiy* [The Clash of Civilizations]. M.: OOO “Izdatelstvo AST”, 2003, 603 p.
 19. Kharybin A. N. Geopolitika sovremennosti i sud'ba Rossii [Geopolitics of modernity and the fate of Russia]. *Rossiya v sovremennom mire: vzglyad sotsiologa. Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Russia in the modern world: a view of the sociologist. Proceedings of the conference]. St. Petersburg, 2015, pp. 481–483.
 20. Chumachenko T.A. «Soyuz tserkvey sotsialisticheskogo lagerya»: Sovet po delam RPTs i evolyutsiya vzaimootnosheniy Moskovskoy patriarkhii s

- pravoslavnymi tserkvyami stran «Narodnoy demokrati» v 1948-1953 gg. [“Union socialist churches”: for ROC Affairs Council and the evolution of relations between the Moscow Patriarchate and Orthodox churches “People’s Democracy” countries in 1948-1953]. *Vestnik RUDN. Istoriya Rossii*. 2008. №1 (11), pp. 67–81.
21. Yashkova T.A. Sovremennye tsvilizionnye voyny [Modern war tsvilizionnye]. *Sovremennaya nauka: aktual’nye problemy i puti ikh resheniya* [Modern science: current problems and solutions]. № 1, 2016. (23), pp. 165–167.
22. Arnold J. Toynbee, A Study of History (London: Oxford University Press, 12 vols, 1934-1961.), VII, 7-17; Civilization on Trial: Essays (New York: Oxford University Press, 1948), 17-18; Study of History, IX, 421-422.
23. *Avrupa kayini*. http://bilgi-bilgi.com/avrupa_kayini
24. Huntington Movement Goals by SPHuntington on DeviantArt. <http://sphuntington.deviantart.com/art/Huntington-Movement-Goals-200656367>
25. Huntington S.Ph. The clash of civilizations? *Foreign affairs*. 1993. V.72. No. 3.
26. Mallory J.P., Douglas Q. Adams. Encyclopedia of Indo-European Culture. London: Fitzroy Dearborn Publishers, 1997.

ДАнные ОБ АВТОРАХ

Харыбин Александр Николаевич, аспирант

Волгоградский филиал РАНХиГС

ул. Гагарина, 8, г. Волгоград, 400131, Российская Федерация

xahaleksandr@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Kharybin Aleksandr Nikolaevich, Graduate Student

Volgograd branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Gagarin St., 8, Volgograd, 400131, Russian Federation

xahaleksandr@mail.ru