

DOI: 10.12731/2070-7568-2016-5-57-66

УДК 32

СОВРЕМЕННАЯ МИР-СИСТЕМА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ПАРАДИГМЫ

Жуковский Д.А.

В свете современных реалий функционирования мировой общественной системы, актуальным вопросом политической науки является рассмотрение проблем взаимодействия «главных игроков» на политической арене с точки зрения цивилизационной парадигмы. Автор обращает внимание на обострившиеся в последние десятилетия цивилизационные противоречия «востока» и «запада».

***Ключевые слова:** политические и экономические системы; цивилизационный подход; цивилизация; социетальная система; цивилизационные сдвиги.*

THE MODERN WORLD-SYSTEM IN TERMS OF A CIVILIZATIONAL PARADIGM

Zhukovskiy D.A.

In this article the author reveals the peculiarities of the formation of the civilizational paradigm in political science, associated with the changed conditions of the functioning of society. The relevance of the topic is determined aggravated at the present time, inter-civilizational contradictions.

***Keywords:** civilization; civilizational approach; technologization; civilizational developments; the world-systems; political and economic systems.*

При исследовании политических процессов и политической организации того или иного общества в первую очередь учитывается его цивилизационная специфика, культурно-исторические особенности формирования и эволюции данного общества и его политической жизни. Такие исследования, основаны на концепции деления мировой истории на периоды существования локальных цивилизаций, носящих самодостаточный характер и имеющих самостоятельную динамику развития [1].

Эта точка зрения нам представляется достаточно узкой и не соответствующей цивилизационной парадигме, которая представлена многочисленными концепциями, направлениями, теориями и в целом отражает широкий научный дискурс, сложившийся в отношении цивилизационной проблематики [2].

Рассмотрим с точки зрения цивилизационной парадигмы мир-системный подход, который исследует не только эволюцию определенной цивилизации, но и такие системы, включающие более одной цивилизации или весь комплекс цивилизаций мира. Наиболее широко распространённая версия мир-системного анализа была представлена И. Валлерстайном в [3] и в условиях все большего влияния глобализации на мировые политические, экономические, социальные и культурные процессы, не теряет своей актуальности.

Прежде чем перейти к изложению цивилизационной парадигмы в русле сложившихся подходов и концепций в современной мир-системе, отметим, что в постперестроечный период Россия пережила этап инфантильного социума, описанный Ю.В. Олейниковым. Вот как он отметил его особенности [4]:

- ослабление властных структур;
- социально-политическая нестабильность;
- моральное разложение общества;
- рост преступности и криминальной активности в обществе;
- социальный хаос;
- упадок культуры и искусства;

- кризис традиционных ценностей, их утрата;
- отсутствие ясных целей общественного развития, национальной идеи и т.д.

Причины роста инфантильности в функционировании социума исследователями называются различные и среди них: утрата пассионарности, личные качества правителей, заимствование чужой культуры и технологий развития, реформирования, моральное разложение человека и т.д. Здесь также определенную роль могут сыграть внешние факторы: природные катаклизмы, климатические аномалии, различные эпидемии, войны, в комплексе приводящие социум в аномийное состояние, приводящее к культурной и в целом цивилизационной деградации и упадку.

- ослабление властных структур;
- социально-политическая нестабильность;
- моральное разложение общества;
- рост преступности и криминальной активности в обществе;
- социальный хаос;
- упадок культуры и искусства;
- кризис традиционных ценностей, их утрата;
- отсутствие ясных целей общественного развития, национальной идеи и т.д.

Мы полагаем, что цивилизация, прежде всего, характеризует каждое общество с позиций его глубинной социокультурной сущности, ментальных оснований, мировоззренческих установок, принципиально отличающих представителей одной цивилизации от другой.

Цивилизационная парадигма в современной науке получила широкое распространение и исследуется с точки зрения различных подходов и концепций, которые будут подробно рассмотрены ниже. Несмотря на свою длительную историческую традицию и многообразие сложившихся концептуальных подходов, остается множество дискуссионных моментов, не позволяющих говорить об окончательно сложившейся традиции цивилизационного подхода, поскольку универсальной интер-

претации не получило даже базовое понятие данного научного подхода – цивилизация.

Проблема в области интерпретации термина «цивилизация» возникла, по мнению Н. Элиаса с момента его появления [5], и, как нам представляется, дискуссия о данном понятии, с не меньшей силой, развернулась на страницах статей и монографий современных исследователей, которыми, порой, предлагаются весьма интересные определения цивилизации.

Цивилизация, пишет М.М. Мчедлова – это реальности длительной исторической протяженности (или большой длительности, согласно термину Ф. Броделя), развивающиеся через собственные внутренние законы, бесчисленные противоречия социальных, этнических, конфессиональных образований, включенных в них [6]. Определение цивилизации в книге «Самоучитель игры на мировой шахматной доске» С.Б. Переслегин дает, как образ жизни, заданный в виде совокупности общественно используемых технологий и рамочных ограничений, наложенных на эти технологии, т.е. цивилизация, в его интерпретации «есть способ взаимодействия носителей разума с окружающей средой» [7].

По мнению Н.Я. Данилевского, считается классическим для понимания сущности цивилизации, где она отождествляется с понятием «культурно-историческая общность», «культурно-исторический тип» [8].

На наш взгляд, наиболее близко подошел к пониманию сущности цивилизации В. Келле, которая, состоит том, что оно дает «определенное видение истории, то есть это – метод, методология» [9]. Им проводится ретроспективный анализ цивилизационной концепции, актуализируется проблема назначения цивилизации и ее смысла, а также внутренних противоречий в цивилизации, для регулирования которых необходимы цивилизационные механизмы и В. Келле вводит понятие цивилизационных механизмов, которые в его интерпретации вступают как социокультурные образования, задачей или назначением которых является интеграция человеческих обществ внутри и между различными человеческими обществами.

Понятие «цивилизация» появляется как результат поиска термина, с помощью которого можно было бы отразить торжество и расцвет разума во всех сферах общественной жизни: в политике, праве, управлении, морали и образовании, т.е. на основе этого синтетического термина появилась возможность показать рамки восприятия, осмысления и оценивания исторических фактов, событий в сфере развития общества [10].

Однако в науке предпринимались и по сей день предпринимаются попытки сведения понятия «цивилизация» до уровня понятия «культура», что автоматически устраняет из понятия цивилизации «идею различения и соотношения культурной и социальной сторон человеческого существования» [11]. Ввиду сужения понятия цивилизация, которое происходило по мере дифференциации социального и гуманитарного знания, понятие цивилизации стало утрачивать самостоятельно, изначально имевшее синтетический характер, значение, и все более употребляемыми, как заменяющими понятие цивилизации, стали такие теоретические конструкты и понятия, как «тип общества», «социетальная система», «культурная суперсистема», «мир-система», «институциональная матрица», «культурный ареал» и др.

Так, индустриализм настолько мощно, стремительно и тотально вошел в жизнь общества XX века, что вышел за пределы экономического влияния и стал определять стиль жизни, образ мышления и социокультурный облик общества XX века, т.е. индустриализм превратился в цивилизацию со свойственной ему техногенной логикой развития и соответствующими социальными институтами и структурами и тотальным характером влияния на сознание и поведение людей.

Общество XX века стало стремительно менять свой облик и характеризоваться некими общими для индустриальной цивилизации признаками, специфическим сплавом экономических, политических, социальных и культурных институтов, которые уже имели другое, индустриальное, содержание, чем и отличались от социальных институтов обществ предшествующего столетия. Основным характерным признаком индустри-

альной цивилизации (будем называть ее так, считая правомерным употребление термина «цивилизация» применительно к индустриальному обществу) середины XX века, определившим специфику той эпохи, ее дух, стала мощная технологизация всех сфер общественной жизни.

В эту эпоху формируется такой важный признак, определивший развитие последующей, постиндустриальной эпохи и цивилизации, как неконтролируемость научно-технического прогресса, его тотальное влияние на индивидуальное сознание человека и массовое поведение людей, накопление рискогенного потенциала технологического универсума, стандарты, нормы и логика функционирования которого стали проникать в ту сферу, которая отвечает за сохранение духовного кода общества, его абсолютных ценностей, т.е. в культурную сферу, что стало источником духовного кризиса европейского, а теперь и российского общества, сознание которого по аналогии с машинами, с которыми человек все чаще и чаще имеет дело, технологизируется.

Человечество, утрачивая духовность, все дальше отдалялось от природы и утрачивало духовное начало, что позволяет со всей очевидностью говорить или вернее, повторять за многими мыслителями и учеными, о духовной катастрофе современной техногенной цивилизации.

В этот период появляются теории постмодерна как отражение научного восприятия радикально иного состояния и качества общества, принципиально отличающегося от всех предшествующих типов общественного развития вплоть до начала XX века и для описания изменившейся социальной реальности появилось множество терминов, понятий и теорий, среди которых одной из первых и наиболее популярных, вплоть до настоящего момента, была теория «постиндустриального» общества, связанная с именем Д. Белла и его знаменательным трудом «Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования» [12].

В этой работе история человеческого общества предстала в виде поступательного трех стадийного развития: аграрную стадию сменяет индустриальная, которая, в свою очередь, сменяется постиндустриальной.

Последняя, в отличие от предшествующей индустриальной, характеризуется переходом от производства вещей к производству услуг в сфере образования, здравоохранения, управления и т.д. Соответственно, основным ресурсом такого типа общества становится знание, а также информация, на основе которой принимаются стратегические цели, решения, осуществляются инновации.

Теория постиндустриального общества стала базисом для развития теории информационного общества, которая широко представлена в книге И. Масуда «Информационное общество как постиндустриальное общество» [13]. Ключевой идеей этой работы выступает положение о том, что фундаментом информационного общества выступает интеллектуальное производство, в основе которого развитие компьютерных технологий, активному распространению которых, а также интеллектуального продукта, который будет производиться посредством этих технологий, будет способствовать распространение новых телекоммуникационных технологий, и мы сейчас видим, как прав был этот ученый, как прозорлив он оказался.

Анализ специфики развития общества в контексте противостояния востока и запада впервые предпринял А.А. Зиновьев [14]. В представлении Зиновьева, Советский Союз первым, на несколько десятилетий раньше, чем Запад, вступил на путь формирования сверхобщества, что означало для Запада лишь две альтернативы – либо быть поглощенным коммунистическим сверхобществом, либо сформировать собственное сверхобщество, уравновешивающее Восток.

Мы видим, что после победы в «холодной войне» и развала Советского Союза Запад перенял присущую коммунистической идеологии особенность – позиционирование своей общественной системы в качестве идеала. Очевидно, что такую навязываемую «установку» Запада не могут принять большинство азиатских и восточных культур, что, несомненно, ведет к углублению цивилизационных противоречий [15].

Итак, мы полагаем, что современное общество, переступившее рубеж, за которым информационные технологии сменили прежние и опре-

делили стратегию общественного развития на продолжительный период, переживает новый цивилизационный виток, совершенно уникальный, позволяющий говорить о формировании новой информационно-цифровой цивилизации. Очевидно и то, что цивилизационные противоречия, в том числе и в информационном поле, ускоряют переход от монополярного мира, в лице Запада к многополярному миру, учитывающему интересы Востока, представляющего, прежде всего, Россию, Китай и Индию. Таким образом, мир-система переживает очередной болезненный период глобальных изменений, которые далее будут все более обостряться.

Список литературы

1. Цивилизационный подход в политологии. <http://politics.ellib.org.ua/encyclopedia-term-1499.html>
2. Жуковский Д.А. Проблемы и противоречия становления цивилизационной парадигмы в социально-гуманитарном знании // Научное мнение, 2014. № 9. С. 9–17.
3. Валлерстайн М.И. Мир-системный анализ. Сетевой проект Русского Мира «Русский Архипелаг». <http://www.archipelag.ru/authors/wallerstein/?library=1084>
4. Олейников Ю.В. Судьба инфантильного социума // История и современность. 2012. № 2. С. 50.
5. Элиас Н. О процессе цивилизации. Социогенетические и психогенетические исследования. В 2-х т. СПб.: Университетская книга, 2001. Т. 1. С. 101–102.
6. Мчедлова М.М. Устойчивость российской цивилизации: испытание толерантностью // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков. Вып. 7. М.: Институт социологии РАН, 2008. С. 375.
7. Переслегин С.Б. Самоучитель на мировой шахматной доске. М.: АСТ; СПб.: Terra Fantastica, 2007. С. 100.
8. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. 6-е изд. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, Издательство «Глаголь», 1995.

9. Келле В. О методологических аспектах цивилизационного подхода // Альманах «Форум – 2009»; Цивилизационные и национальные проблемы. М.: 2009. С. 137.
10. Февр Л. Цивилизация: эволюция слова и группы идей [1930] // Февр Л. Бои за историю. М.: Наука, 1991. С. 253–262.
11. Браславский Р.Г. Цивилизационная теоретическая перспектива в социологии // Социологические исследования. 2013. № 2. С. 17.
12. Bell D. The Coming of Post-industrial Society. A Venture in Social Forecasting. N.Y., Basic Books, Inc., 1973.
13. Masuda Y. The Information Society as Postindustrial Society. Washington.: World Future Soc., 1983.
14. Зиновьев А.А. Запад: феномен западнизма. М.: Эксмо. 2003.
15. Жуковский Д.А. А.А. Зиновьев: политическая концепция, становление и этапы эволюции. Монография. Ростов-на-Дону: СКАГС, 2010. С. 94.

References

1. *Tsivilizatsionny podkhod v politologii* [Civilization approach in political science]. <http://politics.ellib.org.ua/encyclopedia-term-1499.html>
2. Zhukovskiy D.A. *Nauchnoe mnenie*, 2014. № 9, pp. 9–17.
3. Vallerstayn M.I. *Miro-sistemnyy analiz. Setevoy projekt Russkogo Mira «Russkiy Arkhipelag»* [World-systems analysis. Network project Russian World “Russian archipelago”]. <http://www.archipelag.ru/authors/wallerstein/?library=1084>
4. Oleynikov Yu.V. *Istoriya i sovremennost’*. 2012. № 2. P. 50.
5. Elias N. *O protsesse tsivilizatsii. Sotsiogeneticheskie i psikhogeneticheskie issledovaniya* [The process of civilization. Sotsiogeneticheskie psychogenetic and research]. SPb.: Universitetskaya kniga, 2001. V. 1, pp. 101–102.
6. Mchedlova M.M. *Rossiya reformiruyushchayasya. Ezhegodnik* [Russia reformed. Yearbook] / *Otv. red. M.K. Gorshkov. Issue 7*. М.: Institut sotsiologii RAN, 2008. P. 375.
7. Pereslegin S.B. *Samouchitel’ na mirovoy shakhmatnoy doske* [Tutorial on the global chessboard]. М.: AST; SPb.: Terra Fantastica, 2007. P. 100.

8. Danilevskiy N.Ya. *Rossiya i Evropa: Vzglyad na kul'turnye i politicheskie otnosheniya Slavyanskogo mira k Germano-Romanskomu* [Russia and Europe: A look at the cultural and political relations of the Slavic world to the Germanic-Romance]. SPb.: Izd-vo S.-Peterburgskogo universiteta, Izdatel'stvo «Glagol'», 1995.
9. Kelle V. *Al'manakh «Forum – 2009»; Tsvivilizatsionnye i natsional'nye problem* [Almanac “Forum – 2009”; Civilization and national problems]. M.: 2009. P. 137.
10. Fevr L. *Tsvivilizatsiya: evolyutsiya slova i gruppy idey [1930]* [Civilization: the evolution of words and ideas of the group [1930]]. *Fevr L. Boi za istoriyu* [Fevr L. Battles of history]. M.: Nauka, 1991, pp. 253–262.
11. Braslavskiy R.G. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2013. № 2. P. 17.
12. Bell D. *The Coming of Post-industrial Society. A Venture in Social Forecasting*. N.Y., Basic Books, Inc., 1973.
13. Masuda Y. *The Information Society as Postindustrial Society*. Washington.: World Future Soc., 1983.
14. Zinov'ev A.A. *Zapad: fenomen zapadnizma*. M.: Eksmo. 2003.
15. Zhukovskiy D.A. *A.A. Zinov'ev: politicheskaya kontseptsiya, stanovlenie i etapy evolyutsii* [A.A. Zinoviev: a political concept, the formation and evolution stages]. Rostov-na-Donu: SKAGS, 2010. P. 94.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Жуковский Денис Александрович, доцент кафедры, кандидат политических наук

Донской государственный технический университет (ДГТУ)

пл. Гагарина, 1, г. Ростов-на-Дону, 344000, Российская Федерация

greenday01@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Zhukovskiy Denis Aleksandrovich, Associate Professor, Ph.D. in Political Sciences

Don State Technical University

1, Gagarin's sq., Rostov-on-Don, 344000, Russian Federation

greenday01@yandex.ru