

DOI: 10.12731/2070-7568-2016-5-82-96

УДК 329

## ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ ПОСЛЕ ВОЕННОГО ПЕРЕВОРОТА

*Никотин Д.А.*

*В статье рассматриваются возможные варианты трансформации политических режимов после военных переворотов в различных странах мира. Автор анализирует причины военных переворотов, выявляет их инициаторов и сторонников, пытается предложить классификацию военных переворотов. В статье так же рассмотрена концепция социально-экономической модернизации и политического насилия С. Хантингтона. Особое внимание уделяется причинам политической модернизации. Отдельное место отводится анализу причин и особенностей военного переворота в Турции 2016 г. Приводятся различные мнения российских политологов о перспективах развития политической системы в современной Турции. Проанализировав причины военных переворотов в ряде других стран. Автор рассуждает о возможностях военного переворота в современной России.*

**Ключевые слова:** модернизация; военный переворот; политическая система; политическое насилие; демократизация; политический режим; демократические реформы, Таиланд, Турция, Сэмюэл Хантингтон.

## POLITICAL REGIME TRANSFORMATIONS AFTER MILITARY COUP

*Nikotin D.A.*

*The article discusses possible options for political regimes transformation after a military coup in various countries around the world. The author ana-*

*lyzes the causes of military coups, reveals their initiators and supporters, trying to offer a classification of military coups. The article also discussed Huntington's concept of social and economic modernization and political violence. Particular attention is paid to the reasons of political modernization. A special place is given to the analysis of the causes and characteristics of military coup in Turkey in 2016. The various views of Russian political analysts about the prospects of development of political system in modern Turkey. After analyzing the causes of military coups in several other countries, the author talks about the possibility of a military coup in Russia.*

**Keywords:** *modernization; a military coup; politic system; political violence; democratization; political regime; democratic reforms, Thailand, Turkey, Samuel Huntington.*

Американский политолог С. Хантингтон в 1968 г. в книге «Политический порядок в меняющихся обществах» рассмотрел концепцию модернизации, поясняющую политическое насилие [9, с. 15]. В соответствии с этой концепцией, причины политического насилия коренятся в противоречии социально-экономической и политической модернизации. Когда увеличиваются политическая активность населения и темпы социальной мобилизации, а темпы политической организации и институционализации уменьшаются, то следствием являются нестабильность и политическое насилие.

Ключевыми моментами социально-экономической модернизации являются экономический рост, повышение уровня образования населения, возрастание социальной мобильности, увеличение роли средств массовой информации. Эти моменты включают в себя возможности политического насилия.

С. Хантингтон рассматривает политическую модернизацию как рост масштабов охвата политическими организациями и процедурами активности отдельных индивидов и групп, и повышение степени политической институционализации [9, с. 15]. Под политической институционализацией понимается усиление политических организаций в обществе

и оформление в нем политических процедур. Уровень политической институционализации определяется автономией, адаптивностью и согласованностью политических организаций и политических процедур. Уровень политической институционализации повышается в соответствии с повышением любого из указанных критериев.

Отсутствие институциональных способов для представления интересов в состоянии растущей политической активности граждан приводит к выражению притязаний на участие в политическом управлении с помощью механизмов насилия и военного вмешательства. Применение в таком обществе прямого действия является правилом, а не отклонением от норм. Распространенными формами прямого действия, приводящими к разрыву в темпах политической и социально-экономической модернизации, является военный переворот и революция.

Военный переворот – это стремление небольшой группы людей, связанных с вооруженными силами, незаконно отстранить руководство страны при помощи насилия. Преимущественно в процессе переворота военные выступают в роли защитника действующего политического строя. Перевороты совершаются в случаях, когда на выборах одержали победу лидеры, которых военные не хотят допустить к власти. Переворот совершается и тогда, когда находящиеся у власти лидеры осуществляют политику в интересах противостоящих военных групп.

На наш взгляд, можно представить следующую классификацию военных переворотов:

- перевороты с целью захвата власти, где катализатором может являться готовность предупредить возможную гражданскую войну и возобновление действия конституции, если власть ее нарушала;
- перевороты, инсценированные властью с целью возрождения ослабевшей легитимности, усиления вертикали власти и чистки от неугодных режиму.

Рассмотрим некоторые примеры. 22 мая 2014 г. свершился военный переворот в Таиланде. Переворотом руководил командующий Ко-

ролевской армией генерал Прают Чан-Оча. В ходе переворота была введена цензура в средствах массовой информации, приостановлено действие конституции, распущен Сенат, арестованы видные политические деятели.

Назначением Прают Чан-Оча на должность главы Национального совета для мира и порядка всего через четыре дня после переворота, король легитимировал переворот. На конференции 25 мая 2014 г. генерал сообщил, что основной задачей Национального совета для мира и порядка станет борьба с «оскорблением величества», доказательством чего явились аресты лиц, причастных к этому. Эти факты свидетельствуют о прямой связи между генералами, осуществившими переворот и традиционной элитой.

Национальный совет для мира и порядка подготовил проект временной конституции. Национальный совет для мира и порядка сообщил о проведении экономических, социальных и политических реформ. П. Чан-Оча предполагает, что выборы в стране пройдут в сентябре 2016 г. [5]

Анализ политических событий в Таиланде дает возможность сделать некоторые заключения:

- несмотря на усилия формирования демократических институтов в Таиланде, военный переворот используется как единственное средство урегулирования тупиковой ситуации в стране;
- в настоящее время политическую победу одержала партия противников Таксина Чиннавата, которую представляют генералы – сторонники традиционной элиты. Вместе с тем у этой победы нет политической легитимности, потому что сам военный переворот незаконен.

В июле 2016 года в Турции произошла попытка военного переворота. На наш взгляд данный случай является примером инсценировки.

Стоит отметить аспекты данного военного переворота:

- Интернет-связь работала бесперебойно;
- все новостные каналы продолжали работать;

- ни один высокопоставленный чиновник не был арестован, хотя телеканалы передавали информацию с призывами выходить на улицы через видеотелефонную связь;
- Р. Эрдоган, находящийся в Мармарисе, беспрепятственно долетел до Стамбула, не смотря на то, что в воздухе летали военные истребители;
- нападение на отель, в котором остановился Р. Эрдоган, было совершено сразу после того, как он его покинул;
- солдатам не объяснили их действия, поэтому при виде толпы они сразу сдались;
- стратегия людей, поставивших под удар свои карьеры, репутации и жизни, оказалась непродуманной.

Неудавшийся мятеж предоставил «карт-бланш» Эрдогану. Профессор стамбульского университета Сабанджи Айше Кадиоглу считает что таким образом начался процесс формирования нового авторитарного режима: «В Турции подавлены средства массовой информации, нет академических свобод, практикуются случайные аресты, в южных провинциях усиливается жестокость, граждане Турции уже несколько лет сталкиваются с серьезными ограничениями их базовых свобод. Попытка государственного переворота 15 июля – как последний гвоздь в крышку гроба» [10].

Не менее 45 тысяч человек были задержаны турецкими властями после неудачной попытки военного переворота. Среди них, помимо военных и полицейских, оказались учителя, деканы университетов и журналисты, которых турецкие власти считают недостаточно лояльными президенту Р. Эрдогану. Всего уволены около 15 тысяч учителей и преподавателей, полторы тысячи деканов, почти 9 тысяч сотрудников министерства внутренних дел, полторы тысячи сотрудников министерства финансов и около 250 сотрудников офиса премьер-министра. Задержаны около 6 тысяч военнослужащих, уволены 9 тысяч полицейских и отстранены от работы 3 тысячи судей [7]. 30 губернаторов потеряли свои должности [11], также были задержаны более 100 адмиралов и генералов [2], все 262 военных

прокурора Турции отстранены от работы [6], уволены 245 сотрудников министерства спорта [3] и около 60 сотрудников турецкого информагентства Sihan [4]. В Турции были закрыты более 1000 частных школ, более 1200 фондов и благотворительных организаций, 19 профсоюзов, 15 университетов и 35 медицинских учреждений [13].

20 июля президент Турции Р. Эрдоган ввел в стране режим чрезвычайного положения сроком на три месяца [14]. 21 июля Турция временно приостановила действие Европейской конвенции по правам человека [12]. 23 июля премьер-министр Турции Бинали Йылдырым объявил о роспуске президентской гвардии.

Стоит отметить и позиции российских авторов о выгоде несостоявшегося переворота в Турции для Эрдогана. Так А. Колесников считает: «Если бы переворота не было, то турецкому лидеру его стоило бы инсценировать. Потому что теперь он, шедший по пути авторитаризации власти, вдруг оказался защитником конституционного демократического строя. Это тоже важный урок для автократов российского типа. Они получили готовый кейс из области политтехнологий – как укрепить власть внешне сильную, но входящую в стадию медленной эрозии и упадка. Как? Объявить себя защитницей демократии и тем самым восстановить уровень гемоглобина в крови власти, т.е. обновить выдыхающуюся легитимность» [8]. По мнению А. Колесникова, власть в стадии упадка, происходящего в силу уже растянутых на годы неэффективности и коррумпированности, должна и будет искать средства дополнительной легитимации.

А. Баунов считает, что в России военный переворот невозможен, т.к. никто в него не поверит, кроме того для успешного переворота нужен гарантированный экономический подъем – тогда это будет «подъем с переворотом», и для впрыска легитимации годятся самые обыкновенные чудо-выборы. «Более честные» парламентские выборы 2016 г., которые тем легче сделать честными, чем меньше меню политических партий: дезориентированный и равнодушный потребитель и так, без всяких серьезных фальсификаций, предпочтет привычные блюда. А 2018 год окажется

еще более «честным» в силу абсолютной безальтернативности и бескалорийности предвыборного меню [1].

А. Баунов отмечает, что страны не случайно разделяют на те, в которых возможны военные перевороты и те, в которых они невозможны. Обычно военные захватывают власть в тех государствах, в которых они ощущают себя выше среднего по обществу, и воздерживаются этого в тех государствах, где ощущают себя ниже или равно [1].

В первой группе государств военные полагают, что они впереди нации, выражают лучшее, что есть в ней. В государствах, где военные де-факто ветвь власти, они не только получают зарплату, которые ставят их выше гражданских коллег, но и пользуются другими привилегиями: живут в закрытых городках, отдыхают в специальных санаториях, пользуются настоящей медициной, получают высокие пенсии и т.п. Военные в этих государствах – элита. Так думают не только они, с этим мнением соглашается общество. Высокой самооценке военных соответствует их высокая общественная оценка. Военная служба здесь одновременно и накопитель представителей старой элиты, и самый подвижный и желанный из социальных лифтов [1].

В России военные представляют собой, особенно после нескольких случаев демонстрации силы, уважаемыми профессионалами. Военные в современной России не являются сознательной модернистской силой, сословием – хранителем прогресса, которое ведет отстающее общество в глобальную современность. Скорее наоборот, российские военные (также как европейские или японские) – одно из самых ностальгирующих сословий [1].

Мало военным иметь высокую самооценку и видеть в себе модернизаторов, главное, чтобы она соответствовала оценке общества. Провал переворота в Турции произошел потому, что те военные, которые его затеяли (это явно не вся армия), чувствовали себя эксклюзивными хранителями модернизаторской роли, а общество их в этой роли не воспринимало. Во всяком случае, та часть общества, которая вышла поддержать гражданскую власть на улицы, в отличие от сторонников переворота – в соцсети.

Число оппонентов Эрдогана не измерить числом сторонников переворота. Турция перестала быть страной, в которой военные являются четко оформленным институтом. Дело в том, что невозможно назначить или быть ей по старой памяти основной модернизаторской группой. Она образуется в странах наиболее опасного, критического отставания. Ни в России, ни в Турции это сейчас не армия [1].

Таким образом, основываясь на исследованиях Университета Центральной Флориды [16] по переворотам в мире, можно заключить следующее, военный переворот приводит к последующей демократизации, если армия в стране является модернизирующей силой, однако на данный момент это скорее исключение, чем правило.

Автор считает, что как успешные, так и неуспешные перевороты в авторитарных режимах способствует демократизации [15]. В случае успешного переворота, захватившие власть имеют стимулы для быстрой демократизации с целью политической легитимации и возможностью осуществить экономический подъем. Неудачные перевороты, служат определённым сигналом для тех, кто находится у власти, что лидерам срочно необходимо провести значимые демократические реформы.

Таблица 1.

**Траектории политической трансформации после переворота, 1991–2015 гг. [17]**

Страна	Год переворота	Polity за 1 год до переворота	Polity 5 лет после переворота	Polity 2014	Freedom House 5 после переворота	Freedom House 2014	Выборы в течение 5 лет после переворота	Год выборов
Лесото	1991	-7	8	8	Частично свободное	Свободное	Справедливые	1993
Мали	1991	-7	7	5	Свободное	Частично свободное	Справедливые	1992
Гаити	1991	7	7	0	Частично свободное	Частично свободное	Справедливые	1995

*Продолжение табл. 1.*

Тайланд	1991	3	9	-3	Частично свободное	Несвободное	Справедливые	1992
Афганистан	1992	-8	-7	-1	Несвободное	Несвободное	Нет выборов	
Сьерра-Леоне	1992	-6	0	7	Несвободное	Частично свободное	Справедливые	1996
Алжир	1992	-2	-3	2	Несвободное	Несвободное	Справедливые	1995
Нигерия	1993	-5	-1	4	Частично свободное	Частично свободное	Несправедливые	1998
Лесото	1994	8	2	8	Частично свободное	Свободное	Справедливые	1998
Руанда	1994	-7	-6	-3	Несвободное	Несвободное	Нет выборов	
Гамбия	1994	8	-5	-5	Несвободное	Несвободное	Справедливые	1996
Катар	1995	-10	-10	-10	Несвободное	Несвободное	Нет выборов	
Бурунди	1996	0	0	6	Несвободное	Несвободное	Нет выборов	
Сьерра-Леоне	1996	-7	2	7	Частично свободное	Частично свободное	Справедливые	1996
Нигер	1996	8	5	4	Частично свободное	Частично свободное	Справедливые	1996
Камбоджа	1997	1	2	2	Несвободное	Несвободное	Справедливые	1998
Сьерра-Леоне	1997	4	5	7	Частично свободное	Частично свободное	Справедливые	2002
Гвинея-Бисау	1999	0	-1	6	Частично свободное	Частично свободное	Справедливые	1999
Кот-д'Ивуар	1999	-6	0	4	Несвободное	Частично свободное	Справедливые	2000
Коморы	1999	4	6	9	Частично свободное	Частично свободное	Несправедливые	2002
Нигер	1999	-6	6	4	Частично свободное	Частично свободное	Справедливые	1999
Пакистан	1999	7	-5	7	Несвободное	Частично свободное	Несправедливые	2002

*Продолжение табл. 1.*

Фиджи	2000	6	6	2	Частично свободное	Частично свободное	Справедливые	2001
Сан-Томе и Принсипи	2003	–	–	–	Свободное	Свободное	Нет выборов	
Центральноафриканская Республика	2003	5	–1	0	Частично свободное	Несвободное	Справедливые	2005
Гвинея-Бисау	2003	5	6	6	Частично свободное	Частично свободное	Несправедливые	2004
Мавритания	2005	–6	–2	–2	Несвободное	Несвободное	Несправедливые	2006
Того	2005	–2	–2	–2	Частично свободное	Частично свободное	Справедливые	2005
Тайланд	2006	9	7	–3	Частично свободное	Несвободное	Справедливые	2007
Фиджи	2006	6	–4	2	Частично свободное	Частично свободное	Нет выборов	
Гвинея	2008	–1	4	4	Частично свободное	Частично свободное	Справедливые	2010
Мавритания	2008	4	–2	–2	Несвободное	Несвободное	Справедливые	2009
Гондурас	2009	7	7	7	Частично свободное	Частично свободное	Справедливые	2009
Мадагаскар	2009	7	6	6	Частично свободное	Частично свободное	Справедливые	2013
Нигер	2010	–3	–	4	–	Частично свободное	Справедливые	2011
Египет	2011	–3	–	–4	–	Несвободное	Справедливые	2012
Мальдивская Республика	2012	–	–	–	–	Частично свободное	Справедливые	2013
Мали	2012	7	–	5	–	Частично свободное	Справедливые	2013
Гвинея-Бисау	2012	6	–	6	–	Частично свободное	Справедливые	2014

Окончание табл. 1.

Египет	2013	-3	-	-4	-	Несвободное	Несправедливые	2014
Украина	2014	6	-	4	-	Частично свободное	Справедливые	2014
Тайланд	2014	7	-	-3	-	Несвободное	Нет выборов	
Буркина-Фасо	2014	0	-	0	-	Частично свободное	Справедливые	2015

С 1991 г. произошло 43 успешных переворота в 29 странах. Не смотря на то, что таблица демонстрирует четкую картину проведения свободных и справедливых выборов после переворота, в большинстве случаев, этого мало для установления прямой закономерности. В 12 случаях выборы либо не проводятся, либо фальсифицируются. Так следующие режимы после государственного переворота воздержались от проведения выборов – Афганистан (1992), Руанда (1994) и Фиджи (2006). Выборы в Пакистане после переворота 1999 г. и в Мавритании после переворота 2005 г. сопровождались массовыми фальсификациями. Также следует обратить внимание на оценки уровня политической свободы от Freedom House, за период с 1991 по 2009 гг. только в двух случаях из 34 была дана оценка «свободна», в 20 была установлена оценка «частично свободна», и в 12 «несвободна».

Данные Polity формируют более оптимистичную картину, шкала Polity работает в диапазоне от -10 до 10, значение в диапазоне от -10 до -6 трактуются как авторитарные режимы, от -5 до 5, как анократические, и 6–10 как демократические. Из 33 государств, в которых произошли перевороты в период с 1991 по 2009 гг., только одна треть достигла отметки в 6 или выше в течение пяти лет. Три режима признаны авторитарными, а остальные 19 анократическими. Менее половины режимов оценены на 0 или ниже в течении пяти лет после переворота. По данным 2014 г., картина не изменилась, 9 демократических, 1 авторитарных, и 18 анократических. Данные Polity свидетельствуют, что большинство стран, испытавших переворот до сих пор далеки от порога демократичности.

Стоит отметить, что некоторые страны появляются в таблице несколько раз. Новые режимы, возникающие после переворота, оказываются весьма хрупкими, девять стран, в которых проводились выборы после переворота, испытывали по крайней мере еще один переворот. Эти случаи множественного переворота были: Египет (2011 и 2013), Фиджи (2000 и 2006), Гвинея-Бисау (1999, 2003 и 2012), Лесото (1991 и 1994), Мали (1991 и 2012), Мавритании (2005 и 2008), Нигер (1996, 1999 и 2010), Сьерра-Леоне (1992, 1996 и 1997) и Таиланд (1991, 2006 и 2014).

Можно заключить следующее, не смотря на то, что период с 1991 года произошло большое количество «демократических переворотов». Говорить о том, что наступила эпоха исключительно «демократических переворотов» преждевременно, военные перевороты продолжают приводить к новым формам авторитарных режимов, как правило, в виде «фасадных демократий».

### *Список литературы*

1. Баунов А. Модернизаторы в мундирах. Почему в России невозможен военный переворот / Московский центр Карнеги. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://carnegie.ru/commentary/2016/07/18/ru-64099/j31b>
2. В Турции задержано более 100 генералов и адмиралов после попытки переворота / ТАСС. Информационное агентство новостей. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3462928>
3. В Турции от работы отстранили почти 250 сотрудников Минспорта / РИА новости. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20160720/1472399468.html>
4. В Турции уволили около 60 сотрудников информагентства Cihan / РИА новости. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20160719/1471314533.html>
5. Всеобщие выборы в Таиланде перенесли на сентябрь 2016 года / Интерфакс. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.interfax.ru/world/443942>

6. Всех военных прокуроров Турции отстранили от работы после мятежа / РИА новости. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20160720/1472425390.html>
7. Из-за мятежа в Турции задержали или уволили 45 тысяч человек // Русская служба. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bbc.com/russian/news-36842640>
8. Колесников А. Подъем с переворотом. Как власти обновить легитимность // Ведомости. № 4120 от 20.07.2016. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2016/07/20/649884-podem-s-perevorotom>
9. Нефедов С. Политическое насилие в концепции модернизации С. Хантингтона // Власть. 2010. №2. С. 15–18.
10. Почему многим кажется, что Эрдоган сам организовал переворот в Турции: аргументы (и контраргументы) / Медуза. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://meduza.io/feature/2016/07/18/pochemu-mnogim-kazhetsya-chto-erdogan-sam-organizoval-perevorot-v-turtsii-argumenty-i-kontrargumenty>
11. СМИ: в Турции отстранены от должности тридцать губернаторов / РИА новости. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20160718/1469835072.html>
12. Турция временно приостановит действие в стране Европейской конвенции по правам человека / ТАСС. Информационное агентство новостей. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3474311>
13. Турция закрывает более 2000 организаций из-за подозрений в связях с Гюленом / Русская служба. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bbc.com/russian/news-36874365>
14. Эрдоган объявил о введении в Турции режима ЧП на три месяца / RT. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://russian.rt.com/article/313164-erdogan-obyavil-o-vvedenii-v-turcii-rezhima>
15. Coup d'Autocracy? How Coups Impact Democratization, 1950–2008 // Foreign Policy Analysis (2014), 0, 1–22 A.

16. Coups in the World, 1950-Present / J.M. Powell. University of Central Florida. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.jonathanmpowell.com/coup-datat-dataset.html>
17. The Limits of the “Democratic Coup” Thesis: International Politics and Post-Coup Authoritarianism / OXFORD University press [Электронный ресурс]. URL: <http://jogss.oxfordjournals.org/content/1/3/219.full#T1>

### *References*

1. Baunov A. modernizers in uniform. Why in Russia can not be a military coup / Carnegie Moscow Center. <http://carnegie.ru/commentary/2016/07/18/ru-64099/j31b>
2. In Turkey, detained more than 100 generals and admirals after the coup. *TASS. Information News Agency*. <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3462928>
3. In Turkey, suspended from work almost 250 employees of the Ministry of Sports. *RIA news*. <http://ria.ru/world/20160720/1472399468.html>
4. Turkey has fired about 60 employees news agency Cihan. *RIA news*. <http://ria.ru/world/20160719/1471314533.html>
5. A general election in Thailand was moved to September 2016. *Interfax*. <http://www.interfax.ru/world/443942>
6. All the Turkish military prosecutors dismissed from work after the mutiny. *RIA news*. <http://ria.ru/world/20160720/1472425390.html>
7. Because of the rebellion in Turkey detained or dismissed 45 thousand persons. *Russian Service*. <http://www.bbc.com/russian/news-36842640>
8. Kolesnikov A. Podem s perevorotom. Kak vlasti obnovit' legitimnost' [The rise to the coup. As the legitimacy of the authorities to update]. *Vedomosti*. № 4120, 20.07.2016. <http://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2016/07/20/649884-podem-s-perevorotom>
9. Nefedov S. Politicheskoe nasilie v kontseptsii modernizatsii S. Khantingtona [Political violence in the concept of modernization S. Huntington]. *Vlast*. 2010. №2, pp. 15–18.
10. Why do many feel that Erdogan himself organized a coup in Turkey: the arguments (and counter). *Medusa*. <https://meduza.io/feature/2016/07/18/pochemu>

- mnogim-kazhetsya-cto-erdogan-sam-organizoval-perevorot-v-turtsii-argumenty-i-kontrargumenty
11. Media: Turkey dismissed thirty governors. *RIA news*. <http://ria.ru/world/2016-0718/1469835072.html>
  12. Turkey temporarily suspend action in the country of the European Convention on Human Rights. *TASS. Information News Agency*. <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3474311>
  13. Turkey covers more than 2,000 organizations because of suspicions of links to Gulen. *Russian service*. <http://www.bbc.com/russian/news-36874365>
  14. Erdogan declared a state of emergency in Turkey for three months. *RT*. <https://russian.rt.com/article/313164-erdogan-obyavil-o-vvedenii-v-turcii-rezhima>
  15. Coup d'Autocracy? How Coups Impact Democratization, 1950–2008. *Foreign Policy Analysis* (2014), 0, 1-22 A.
  16. Coups in the World, 1950-Present / J.M. Powell. University of Central Florida. <http://www.jonathanmpowell.com/coup-detat-dataset.html>
  17. The Limits of the “Democratic Coup” Thesis: International Politics and Post-Coup Authoritarianism / OXFORD University press. <http://jogss.oxfordjournals.org/content/1/3/219.full#T1>

#### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Никотин Дмитрий Алексеевич**, аспирант

*Волгоградский филиал РАНХиГС*

*ул. Гагарина 8, г. Волгоград, 400131, Российская Федерация*

*[dmitrynikotin@gmail.com](mailto:dmitrynikotin@gmail.com)*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Nikotin Dmitrii Alekseevich**, Postgraduate Student

*Volgograd branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration*

*8, Gagarin Str., Volgograd, 400131, Russian Federation*

*[dmitrynikotin@gmail.com](mailto:dmitrynikotin@gmail.com)*