

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

SOCIOLOGICAL STUDIES

DOI: 10.12731/2218-7405-2017-9-5-24

УДК 316.74:37

СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ СЕЛЬСКОГО УЧИТЕЛЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СЕЛЬСКИХ И ГОРОДСКИХ ПЕДАГОГОВ

Амирова Л.А., Антошкин В.Н.

В статье приводятся результаты прикладного сравнительного социологического исследования сельских и городских школ. Дана характеристика социального портрета сельского педагога. Выявлены основные социальные проблемы, дана оценка социальному самочувствию сельских и городских учителей.

***Цель.** Авторы ставили своей целью выявление специфики проблем сельской школы для принятия обоснованных управленческих решений в сфере социальной образовательной политики.*

***Метод или методология проведения работы.** Сравнительный тип прикладного социологического исследования реализован посредством применения таких методологических подходов как структурно-функциональный анализ и его разновидность – типологический анализ [2; 3; 5].*

***Результаты.** В кратком изложении социальный портрет сельского педагога характеризуется следующими социальными характеристиками. По сравнению с городскими педагогами, сельские учителя в большей степени ориентированы на профессиональную подготовку, а не на формирование духовной и интеллектуальной культуры уча-*

щихся. В этом проявляется практичность сельского педагога. Он проживает преимущественно в собственном доме. На одного члена его семьи приходится, главным образом, 12–18 и более квадратных метров жилой площади. Занятость в подсобном хозяйстве также является причиной большей практичности сельского учителя и его относительно низкой духовной активности. В сельских образовательных учреждениях выше уровень коллективизма, но ниже стремление к индивидуальным достижениям. Предпринимательство и репетиторство слабо распространены в сельской местности.

Область применения результатов. Управление социальными процессами на уровне сельской школе осуществляется в форме социального планирования, составления социальных программ, социальных проектов, направленных на решение социальных проблем сельского педагога и оптимизацию развития сельской школы.

Ключевые слова: сельская школа; сельский учитель; городской учитель; социальные проблемы; социальное самочувствие; социально-психологический климат.

SOCIAL PORTRAIT OF RURAL TEACHERS: THE RESULTS OF A COMPARATIVE SOCIOLOGICAL STUDY COUNTRY AND CITY TEACHERS

Amirova L.A., Antoshkin V.N.

The article presents the results of application of the comparative sociological study of rural and urban schools. The characteristic of a social portrait of the rural teacher. The basic social problems, an assessment of social well-being of rural and urban teachers.

Purpose. *The authors aimed to identify specific problems of the rural school for making sound management decisions in the field of social educational policy.*

Methodology. *A comparative type of applied sociological research is realized by applying such methodological approaches as structural and functional analysis and its variety – typological analysis [2; 3; 5].*

Results. *In summary, the social portrait of a rural educator is characterized by the following social characteristics. He lives mostly in his own house. One member of his family has, mainly, 12-18 or more square meters of living space. Entrepreneurship and tutoring are poorly distributed in rural areas. In comparison with urban teachers, rural teachers are more oriented to vocational training, rather than to the formation of spiritual and intellectual culture of students. This is the practicality of the rural educator. Employment in the subsidiary farm is also the reason for the greater practicality of the rural teacher and his relatively low spiritual activity. In rural educational institutions the level of collectivism is higher, but the desire for individual achievements is lower.*

Practical implications. *The management of social processes at the level of a rural school can be implemented in the form of social planning, drawing up of social programs, social projects aimed at solving social problems of a rural teacher and optimizing the development of a rural school.*

Keywords: *rural schools; rural teacher; urban teachers; social problems; social well-being; socio-psychological climate.*

Как известно, в индексе развития человеческого потенциала (ИРЧП), применяемом ООН, одним из критериев уровня развития общества является уровень образования [7, с. 11]. Это говорит о важнейшей роли сельской школы в воспроизводстве человеческого потенциала села, а именно – в повышении уровня образования сельского населения [1].

Место и роль социальных субъектов образовательного процесса по мере развития общества радикально повышается. Потребность общества в оптимизации образования должна найти научно-обоснованное выражение в реформировании сельской школы, ядром которого выступает улучшение условий жизни и труда сельского педагога.

Следует отметить тот факт, что социологических исследований современной российской сельской школы проводится явно недостаточно. Так, можно выделить труды Г.Г. Силласте [10], С.В. Ахметвалиевой [6], Г.С. Широкаловой [13]. Исследования по социологии

образования, осуществлённые в течение двух последних десятилетий под руководством В.С. Собкина [11; 12], опираются исключительно на городские выборки (Москва и Московская область). Важно также использовать опыт исследователей-практиков в области реализации новых моделей сельской школы в регионах [9]. Эксклюзивность данной статьи заключается, во-первых, в использовании опыта регионального исследования, во-вторых, приводятся новейшие данные для сравнительного анализа современной сельской школы в сопоставлении с результатами исследования общеобразовательных учреждений большого города. Таким образом, с одной стороны, появляется возможность выявить «болевы́е точки» современной системы образования в целом и, с другой стороны, обнаружить специфику проблем сельской школы в зеркале общественного мнения [4].

По данным Росстата, в 2016 году в России школ стало меньше на 1300. Если в городах школы окончательно не закрывают, а просто объединяют в конгломерации, то в деревнях дети вынуждены менять школу и ходить в соседние сёла. По данным Министерства образования РБ, с 2013 по 2015 год по республике количество оптимизированных школ доходит до 130. Из них – в городской местности 6 общеобразовательных учреждений, а в сельской – 124. В 2015–2016 учебном году в Башкирии реорганизовано ещё 47 школ, из них 7 ликвидировано. А в 2016–2017 году будет оптимизировано 40 школ. Осуществляется этот процесс на основе технологии подушевого финансирования, которая может оптимально работать только в больших городах. На селе закрытие школы приводит к миграции молодёжи из деревни в город, социальной напряжённости, к безработице в профессиональной общности сельских педагогов, что ещё более осложняет проблему кадрового обеспечения образовательных учреждений. Так, дефицит учителей в сельских школах субъектов РФ составляет от 15 до 35%. Обострилась проблема доступности для сельского населения услуг образования [13, с. 193]. Программа «Школьный автобус», принятая в Башкирии, не предусматривает реальное обеспечение транспортом большинства сельских школ.

В ней не предусматривается выделение автобуса и одновременно выделение штатной единицы водителя для этих автобусов, его финансовое обеспечение [6, с. 40].

В 2016 г. Центром социальных технологий (БГПУ им. М. Акмуллы) под руководством авторов данной статьи было проведено социологическое исследование сельских жителей, проживающих в населённых пунктах Байгильдинского сельсовета Нуримановского района Башкирии, а также учителей и учащихся Байгильдинского сельского лицея. Данные по сельской школе сопоставляются с результатами исследования школ г. Уфы. Выборочную совокупность составили 15 общеобразовательных учреждений всех 7 районов города. Выборочная совокупность включает более 600 учителей и 1200 учащихся 14 общеобразовательных учреждений всех 7 районов г. Уфы. Выборка в каждом районе включала одну гимназию и одну общеобразовательную школу. Кроме того, в выборку вошло одно негосударственное образовательное учреждение и башкирская гимназия (опрос был проведён в двух башкирских гимназиях, поскольку одна из них включена методом случайного отбора).

Социальный портрет сельского педагога характеризуется следующими социальными характеристиками. 71% преподавателей сельских школ являются выпускниками педвузов либо классического университета, остальные окончили педагогическое училище. Основную долю составляют преподаватели гуманитарных и естественнонаучных предметов образовательного цикла. Далее идут специалисты технических наук, информатики, физкультуры, труда и военного дела. На селе практически отсутствуют специалисты по социальным наукам: экономика, социология, право, культурология (для сравнения в городе Уфе 8% таких специалистов). Вместе с тем, 75% опрошенных учителей села считают, что будущему педагогу необходимы знания по экономике, 88% – по социологии, и 69% – по политологии.

Педагогическое училище окончил каждый второй педагог Уфы и каждый третий сельский учитель. В форме дневного (очного) обучения получили высшее образование 47% сельских и 46% городских

педагогов, заочная форма обучения несколько чаще встречается в городской общности в соотношении 49% : 41%. По характеру полученного образования 73% опрошенных сельских учителей имеют высшее педагогическое образование, 20% – высшее не педагогическое, 7% – среднее специальное. В городе высшее педагогическое образование имеют среди наших респондентов 39%, высшее не педагогическое – 32%, незаконченное высшее – 8%. Примечательно, что 17% респондентов города имеют кандидатскую степень, а 1% обучается в аспирантуре. Таким образом, село превосходит город по доле лиц с высшим педагогическим образованием, а город – по общему уровню образования педагогов и по доле лиц с кандидатской степенью.

Общеизвестен факт, что труд педагогов и учёных оплачивается заметно ниже, чем во многих других отраслях. Учительская зарплата стала несколько выше, чем зарплата научного сотрудника или зарплата вузовского преподавателя (ассистента или доцента), а в ряде случаев и профессора независимо от его стажа. Следует отметить, что данная тенденция касается в основном зарплаты учителей с высоким стажем (более 18 лет).

В этой связи показательны результаты самооценки учителей своего материального состояния. В опросах мы просили учителей оценить, к какому социальному слою по уровню доходов они себя относят. По представленным ниже результатам видно, что сельский учитель субъективно оценивает своё материальное положение ниже, чем городской (см. таб. 1).

Таблица 1.

Самооценка материального состояния учителей

	<i>село</i>	<i>город</i>
Малообеспеченному	53	46
Среднеобеспеченному	41	39
Недостаточно обеспеченному	6	13
Высокообеспеченному	0	1

Характерно, что 20 лет назад 44,4% учителей России относили себя к малообеспеченному, 33,1 % – к среднеобеспеченному, 20,5% – не-

достаточно обеспеченному, и 0,2% – высокообеспеченному социальному слою [13, с. 35]. Итак, существенных изменений в самооценке учителями своего положения в социальной структуре общества за 20 лет не произошло.

Средняя зарплата учителей ниже, чем зарплата у рабочих, ИТР, в промышленности и строительстве. Отсюда старение контингента учителей средней школы и растущая его феминизация. В беседах с учителями мы выяснили, что педагоги не имеют возможности покупать квартиры, приобретать путёвки в дома отдыха и санатории. Низкое социально-экономическое положение учителей усугубляется фактом трудовой перегрузки.

В малых городах учитель получает примерно 15–20 тысяч рублей. Педагоги, работающие в сельской местности, могут рассчитывать на зарплату от 8 тысяч до 10 тысяч рублей. Чтобы исполнить майские указы Президента РФ от 2012 г. и повысить зарплату бюджетным работникам, органы управления образованием осуществляют сокращение численности педагогических кадров, увеличение нагрузки на отдельного преподавателя и оптимизацию сети учебных заведений. Согласно статистическим данным за 2016 год, средняя зарплата учителя превышает среднюю зарплату по региону, в котором работает педагог. Однако в некоторых регионах, например, в Дагестане, Томске, Курске учитель зарабатывает меньше средней зарплаты по субъекту федерации¹.

Итак, доходы учителей за последние 10–15 лет выросли, но это достигается дорогой ценой. Поэтому о росте реальных доходов говорить не приходится. Среди учителей г. Уфы, попавших в случайную выборку, только 30% работают на одну ставку. В Байгильдинском сельском лицее таковых насчитывается 69%. Остальные вынуждены заниматься подработкой. Это приводит к переутомлению учителей, ухудшению их здоровья и снижению качества их труда.

Формула расчёта зарплаты педагогов способствует чрезмерной поляризации доходов административно-управленческого персо-

¹ Средняя зарплата учителей России. <http://visasam.ru/russia/rabotavrf/zarplata-uchitelya-v-rossii.html>

нала и рядовых работников школ и вузов. Поскольку это является главной причиной социальных конфликтов в системе образования, необходимо реформировать существующую ныне систему оплаты труда, которая обнаружила низкую эффективность.

Практичность сельских жителей получила подтверждение в большей ориентации сельских учителей на профессиональную подготовку; городские несколько больше направлены на формирование у воспитанников культурного багажа. Ориентация на практическую деятельность связана и с занятостью в домашнем хозяйстве. Сельский педагог проживает преимущественно в собственном доме. На одного члена его семьи приходится, главным образом, 12–18 и более квадратных метров жилой площади. Более половины сельских учителей имеет дополнительные доходы от подсобного хозяйства или садового участка, но каждый третий вообще не имеет никаких дополнительных заработков, в том числе в формах предпринимательства и репетиторства.

Педагог имеет «женское лицо» (81% на селе и 93% в городе). Такая пропорция выборки в целом соответствует генеральной совокупности. В Байгильдинском лицее Нуримановского района был осуществлён сплошной опрос (за исключением тех, кто отсутствовал по болезни или другим уважительным причинам). Для сравнения: доля женщин среди учителей России составляет 85%, что существенно отличается от средней по другим странам (68%) [10]. Не имеют классической семьи (не состоят в браке) 46% сельских и 1/3 городских педагогов. О наличии мужа (жены) и детей заявили 69% сельских и 57% городских школьных работников. Однако 94% сельских учителей живут вместе с семьёй (в городе – 71%). Проживают в одиночестве 29% учителей Уфы и только 6% опрошенных сельских учителей Нуримановского района Башкирии.

На селе преимущественно представлены возрастные когорты в интервале от 31 до 60 лет. Очень мало лиц в возрасте от 20 до 30 и старше 60 лет (соответственно 1% и 5%). В г. Уфе 2% респондентов младше 20 лет, 15% – в возрастном интервале от 21 до 30 лет и 5% – старше 60 лет, что свидетельствует о более прогрессивной

социальной структуре педагогических работников. В целом в системе образования сохраняется тенденция старения педагогических работников.

Субъективная удовлетворённость сельского учителя своим положением должна учитываться органами управления как важный информационный фактор для принятия управленческих решений. Удовлетворённость педагога разными аспектами своей жизни и деятельности отражена в таблице №2.

Таблица 2.

Удовлетворённость педагога (%)

<i>Удовлетворены ли Вы:</i>	<i>Да село/город</i>	<i>Нет село/город</i>
Уровнем оплаты своего труда	13/20	87/80
Качеством полученного образования	86 /83	14/17
Способом и качеством повышения квалификации	60/62	40/38
Уровнем социального обеспечения	29/25	71/75
Организацией своего труда	71/63	29/37
Количеством свободного времени	7/27	93/73
Результатами своего труда	67/72	33/28

В городе, как видно из приведённых данных, несколько выше удовлетворённость учителя уровнем оплаты своего труда и количеством свободного времени. Неформальные интервью с сельскими педагогами показали, что у них нет свободного времени, поскольку они вынуждены иметь подсобное хозяйство, требующее больших затрат времени. Среди городских учителей обнаружено больше неудовлетворённых качеством образования и уровнем социального обеспечения, что может быть интерпретировано как следствие большего уровня социального развития педагогов города.

Иерархия ключевых проблем учителя одинакова на селе в городе. Она выглядит так:

1. Здоровье
2. Нехватка времени на отдых
3. Бюрократизм, большой объём документов
4. Недостаток денег

Количественные различия между сельскими и городскими учителями по проблемам, которые доставляют наибольшее беспокойство, есть, но качественных не обнаружено. Следовательно, корни этих проблем имеют системный характер и предполагают соответствующее системное решение.

Социальное самочувствие учителей

В социологическом анализе крайне важно определить доминирующий эмоциональный вектор, который характерен для социально-профессиональной группы учительства. Как эмоционально оценивают свои жизненные перспективы наши учителя?

Таблица 3.

Социальное самочувствие учителя

	Город	Село
Испытываю страх перед завтрашним днем	3	9
Полное неверие в улучшение в будущем	1	5
Не уверен в завтрашнем дне, испытываю тревогу за будущее	24	23
Особой уверенности в будущем нет	8	23
Надеюсь, что будущее будет несколько лучше	38	32
Уверен, что жизнь в будущем будет непременно лучше	17	9
Во всем полагаюсь только на себя, жизнь общества меня мало волнует	11	1

Как видим, при суммировании вариантов ответов по шкалам пессимизм-оптимизм, индекс пессимизма сельских учителей составляет 60 баллов (учителей-уфимцев – 37), индекс оптимизма – 41 (в городе – 57). Характерно, что 11% учителей-горожан не надеются на государственную власть, уповают на собственные силы, а среди селян их значительно меньше – 1%.

Сравним эти данные с результатами социологического анализа 20-летней давности. Уверенность, оптимизм испытывали в 1994 году 17,2% учителей г. Москвы и 74% учителей г. Амстердама (Голландия), а страх, пессимизм – 13,3% учителей Москвы и 6,3% учителей Амстердама [12, с. 37–39]. Следовательно, современный уфимский учитель ближе по индексу оптимизма к педагогу из Амстердама, чем

к москвичу образца 20-летней давности. Сельский учитель гораздо более пессимистичен. Следует уточнить, что инструментарий исследования и формула подсчёта были аналогичны в этих исследованиях. Эти данные можно оценить двояко. С одной стороны, социальное самочувствие учителя несколько улучшилось сегодня, по сравнению с периодом 20-летней давности. С другой стороны, в условиях нарастающего экономического кризиса и сокращения расходов государства на социальные нужды, образование и науку, падения реальных доходов населения нельзя исключать, что в ближайшие годы число пессимистов может превысить число оптимистов не только в селе, но и в городе.

Психологический климат коллектива представляет собой эмоциональный настрой коллектива и отражает сложившиеся взаимоотношения между его членами. Психологический климат характеризует групповое настроение школьной организации, которое, в свою очередь проявляется на уровне межличностных отношений и на уровне настроения отдельной личности. Согласно данным опроса 2016 года, хорошее настроение на рабочем месте за последние два месяца преобладает у 33% сельских учителей, среднее – у 53%, в основном плохое и очень плохое настроение – у 14%. Не задействованы резервы улучшения социально-психологического климата в сельских педколлективах в полной мере. В частности, речь идёт о повышении степени социально-психологической совместимости коллектива, которая обеспечивается правильным подбором, расстановкой кадров, распределением функций в организации с учётом социотипа работника, проведением специального социального тренинга.

Чувство обиды в своей жизни достаточно часто испытывают 11% городских учителей (сельских – всего 2%), очень редко – 20% селян и 33% горожан, иногда – 80% селян и 56% горожан-представителей социального статуса педагога. Здесь выявлена большая социально-психологическая поляризация в общности педагогов Уфы: среди них выше доля тех, кто часто испытывает чувство обиды, но в числе тех, кто иногда подвержен этому чувству, напротив, преобладают сельские учителя. Социальные контрасты больше характеризуют город, нежели село.

Социальное самочувствие коррелирует с таким феноменом в жизни образовательной организации, как социально-психологический климат. В зависимости от уровня сплочённости в социологии труда различают такие типы первичных коллективов: сплочённые, расчленённые и разобщённые коллективы [8, с. 216–217]. Качественный типологический анализ составляет основу для классификации школьных коллективов, но он дополнен количественным измерением [3]. Индекс разобщённости в сельской школе – 20 баллов. Индикаторы разобщённых коллективов: доминирование функциональных отношений, неразвитость социально-психологических контактов, высокая текучесть, частые конфликты. Индекс сплочённости – 80 баллов. Индикаторы сплочённого коллектива: стабильность его состава, поддержание между работниками дружеских контактов в рабочее и нерабочее время, высокий уровень трудовой дисциплины и общественной активности. Для большинства сельских школьных организаций характерно формирование коллективного самосознания, возникновение чувства «мы-группа», осознание коллективом самого себя как общности. Расчленённые коллективы среди сельских школ практически не встречаются. В городских образовательных учреждениях индекс сплочённости составляет немногим более 50 баллов. И, в отличие от деревенских школ, в равной доле присутствуют разобщённые (24) и расчленённые (22) коллективы. Высокая текучесть кадров, наличие группировок, а также большой разброс в показателях учебно-воспитательной деятельности – факторы, которые способствуют разобщению учительских коллективов города. Так, по отзывам 53% сельских респондентов коллеги в школе всегда помогут (в городе так ответили 25%). По мнению 27% учителей – селян и 38% учителей-горожан коллеги по работе скорее помогут. «Могут помочь, могут не помочь» – такая позиция чаще встречается в группе городских педагогов в соотношении 35%: 20%. «Никогда не помогут» – данный вариант не встречается в сельской образовательной среде, а в городе он зафиксирован (таково мнение 3%).

Сплочённость является важнейшей, но не единственной характеристикой внутриколлективных трудовых отношений в общеобразо-

вательной школе. Совместный труд предполагает состязательность между педагогами, что рождает соревнование и соперничество. Опережая городские педколлективы по параметру сплочённости, сельские уступают им по показателям конкурентности. В городе зачастую конкуренция вытесняет сотрудничество. На селе, напротив, сотрудничество доминирует над конкурентностью.

Специфика городской школы – многонациональный педколлектив. В деревне нередка ситуация, когда коллектив преимущественно однонациональный. В Башкирии межнациональные проблемы в отношениях педагогов недостаточно актуальны – лишь 7% учителей г. Уфы отметили наличие этих проблем. Правда, 10% затруднились оценить данную ситуацию.

В целом разнонациональный состав коллектива, по суждениям самих сельских педагогов, выступает как нейтральный фактор, а каждый третий даже оценил его как положительный.

Социальное самочувствие педагога сказывается на его профессиональных планах. Об этом говорят данные анализа по следующему вопросу:

Таблица 4.

Профессиональные планы педагога

<i>Какие Ваши планы в отношении работы?</i>	<i>Город</i>	<i>Село</i>
Обязательно сменю профессию	3	0
Менять профессию не буду	61	69
Еще не решил, не знаю	25	25
Хотел бы сменить только место работы	10	6

Как видно из таблицы, 69% сельских учителей и около 2/3 учителей Уфы не собираются менять свою профессию или место работы. Почти каждый 6-й городской педагог планирует уйти либо из данной школы, либо сменить профессию. С учётом сомневающихся текущая кадровая ситуация может превысить 1/3 работников. На селе желающих сменить место работы выявлено 6%. Меньшая доля, в сравнении с городом, объясняется невозможностью поменять место работы в пределах места жительства и малым набором рабочих вакансий на

селе в целом. С целью более глубокого исследования данной проблемы были предложены дополнительные два вопроса (см. таб. 5–6).

Таблица 5.

Желание сменить место работы

<i>Вопрос</i>	<i>Ответы</i>	<i>Учителя села</i>	<i>Учителя города</i>
Возникло ли у Вас желание уйти с работы в течение года?	Да	50	43
	Нет	50	57

Таблица 6.

Причины возможной смены работы педагогов

	<i>Учителя села</i>	<i>Учителя города</i>
Приходится выполнять много посторонней работы	50	33
Низкая зарплата	21	28
Усталость из-за большой нагрузки	21	21
Неблагоприятный климат в коллективе	7	5
Отсутствие призвания к труду учителя	1	5
Плохие жилищные условия	0	5

Важной проблемой становится сохранение потенциала педагогических работников в сельской местности и его пополнение молодыми специалистами. На практике нарушаются права граждан, проживающих в деревне, на получение качественного образования. Между тем, Конституция РФ провозглашает, что все граждане страны, независимо от места жительства, имеют право на получение качественного образования и минимальные социальные стандарты жизни.

Но всё же значительная доля учителей сохраняет устойчивую привязанность к профессии. Таковых, по нашим расчётам, насчитывается 56% в городе и 36% на селе. В то же время 45% сельских педагогов среди причин, мешающих уйти с работы, отметили предпенсионный возраст. Семейные обстоятельства и трудность с поиском нового места работы выделили по 9% респондентов. Частично ситуацию проясняют ответы на следующий вопрос.

Повысился или понизился, по Вашему мнению, за последние годы престиж профессии учителя? (см. таб. 7).

Таблица 7.

Социальный престиж профессии учителя

	<i>Учителя села</i>	<i>Учителя города</i>
Остался на прежнем уровне	20	20
Престиж понизился	79	73
Престиж профессии повысился	1	8

Социальный престиж – это субъективная, сравнительная оценка в общественном мнении социальных статусов. Статус педагога с точки зрения социальной иерархии действительно недостаточно престижен, но с точки зрения функционального значения для сложного современного общества он обладает должным уровнем престижа. В любом случае, взгляд изнутри, глазами сельского педагога отразил снижение престижности учительской профессии и педагогической общности школьных работников. Гипотетически можно высказать предположение, что эта тенденция отражает растущую информатизацию общества, отношение государственной власти, возникшую моду на дистанционные формы обучения, в которой роль личности педагога нивелируется и формализуется.

По мнению 14% сельских подростков, в процессе обучения респондент получил знания, которые он мог бы приобрести и без школы, либо узнал много лишнего, что вряд ли пригодится в жизни. С другой стороны, 85% учащихся сообщили, что в процессе обучения приобрели новую полезную информацию и умения. Городские учащиеся гораздо более критичны.

А какова удовлетворённость сельского педагога жизнью в целом? Иначе говоря, каков индекс счастья? Удовлетворённость жизнью в целом отмечена у 63% сельских учителей (в городе – 72%). Но в городе выше индекс поляризации. Так, 15% работников школ г. Уфы признались в неудовлетворённости жизнью в целом, а среди сельских учителей таковых не обнаружено. Упрощённо говоря, в городе больше доля как счастливых, так и несчастливых педагогов. В деревне выше удельный вес средней (промежуточной) группы.

Выводы

Экономическое положение педагогических кадров села балансирует на границе бедности и нищеты из-за невысокого уровня заработной платы. Следствие низкого экономического статуса – старение контингента учителей средних школ и растущая феминизация. Малый приток молодых специалистов в сельские общеобразовательные учреждения связан с низким уровнем оплаты труда начинающего педагога и социального престижа профессии, слабой социальной защищённостью педагогических работников.

Значительная доля сельских учителей сохраняет устойчивую привязанность к профессии. 10% сельских учащихся нашли образец для подражания в учителе. Рабочие перегрузки, так называемый принудительный труд (работа как вынужденная необходимость), более распространённые в сельской местности, порождают феномен относительно низкой духовной активности. Основную долю сельских педагогов составляют преподаватели гуманитарных и естественно-научных предметов образовательного цикла. На селе практически отсутствуют специалисты по социальным наукам: экономика, социология, право, культурология. Практичность сельских жителей получила подтверждение в большей ориентации сельских учителей на профессиональную подготовку.

Условия жизни и труда сельского педагога выступают показателями кризиса сельской школы, следствием которого является низкий уровень духовно-практической образованности сельской молодёжи.

Следовательно, необходимо принять неотложные меры по повышению уровня и качества жизни сельского учителя, создать механизм и процедуру гарантированного обеспечения молодых сельских учителей жильём и улучшить бытовые условия жизни. Обнаруженные общие проблемы сельского и городского учителя (здоровье, нехватка времени на отдых, информационные перегрузки, низкие доходы) предполагает системное решение на уровне государственных органов управления системой образования.

Структурно-функциональный метод и его разновидность – системный подход – предполагают анализ управления развитием

сельской школы как целостной системы, обладающей сложной структурой, каждый элемент которой выполняет особую функцию. Окружающая сельская социальная среда оказывает воздействие на процесс выработки государственных решений в системе образования. Следовательно, уровень макросоциума включает такие подсистемы как администрирование (государственное управление), культурно-духовный потенциал сельского социума и сам сельский социум как специфическая общность. В частности, для качественной подготовки сельской молодёжи к практической жизни требуется повысить социальный статус, изменить модель сельской школы, превратить её в социально-культурный и образовательный центр села [4, с. 104–112]. Важно предусмотреть финансирование сельских школ, учитывающее их специфику как общекультурных и образовательных центров для всех жителей села [13, с. 198]. Только в контексте таких социально-управленческих изменений возможно реальное улучшение условий труда и жизни сельского учителя, повышение качества образования, оптимизация духовно-практической подготовки сельской молодёжи к самостоятельной жизни.

Список литературы

1. Амирова Л.А. Современные особенности сельской школы как ресурсного центра формирования личности гражданина // Современные инструменты управления человеческими ресурсами: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 40-летию ЧелГУ, Челябинск, 28 сентября 2016.: в 2 ч. Ч.2 / Под общ. ред. С.А. Репина, И.В. Пономаревой. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2016. 272 с.
2. Антошкин В.Н., Круль А.С. Типологический анализ как метод исследования информационной структуры социальных систем // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. 2012. №3 (23). С. 65–76.
3. Антошкин В.Н. Качественная типологическая методология: на пути к преодолению застоя в социологии // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость. V Всероссийский

- социологический конгресс. 19–21 октября 2016. Москва-Екатеринбург. 2016. С. 4–12.
4. Антошкин В.Н. Социология сельской школы: опыт региональных исследований: монография. Уфа: Изд-во БГПУ, 2017. 120 с.
 5. Антошкин В.Н. Типологический анализ и повышение эффективности социального управления // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. №6 (14).
 6. Ахметвалиева С.В. Современная сельская школа: монография. Стерлитамак, 2010. 131 с.
 7. Гилязитдинов Дж.М. Общее и различие в концепциях развития человеческого потенциала и устойчивого развития // Взаимосвязь концепции развития человеческого потенциала и концепции устойчивого развития: материалы научного симпозиума. Уфа, 2002. С. 10.
 8. Дикарева А.А., Мирская М.И. Социология труда: учебное пособие. М., 1989.
 9. Исмагилов С.Р. Социализация учащихся в сельском лицее: методическое пособие. Уфа, 2006. 67 с.
 10. Силласте Г.Г. Сельская школа и село России в начале XXI века: социологический анализ. М., 2003. 502 с.
 11. Социология образования. Труды по социологии образования. Т. XVI. вып. XXVIII / Под. ред. В.С. Собкина. М., 2012. 292 с.
 12. Учителство как социально-профессиональная группа / В.С. Собкин, П.С. Писарский, Ю.О. Коломиец; под ред. В.С. Собкина. М., 1996. 102 с.
 13. Широкалова Г.С. Сельская школа: приказано жить или умирать // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. Ломоносова. 2015. №3. С. 193–200.

References

1. Amirova L.A. Sovremennyye instrumenty upravleniya chelovecheskimi resursami: teoriya i praktika: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 40-letiyu ChelIGU, Chelyabinsk, 28 sentyabrya 2016 [Modern tools for the management of human resources: theory and practice: materials of the International Scientific and Practical Conference dedicated to the 40th anniversary of the CSU, Che-

- lyabinsk, September 28, 2016]. Part 2. / ed. S.A. Repin, I.V. Ponomareva. Chelyabinsk: Izd-vo Chelyab. gos. un-ta, 2016. 272 p.
2. Antoshkin V.N., Krul' A.S. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region*. 2012. №3 (23), pp. 65–76.
 3. Antoshkin V.N. *Sotsiologiya i obshchestvo: sotsial'noe neravenstvo i sotsial'naya spravedlivost'*. *V Vserossiyskiy sotsiologicheskii kongress. 19–21 oktyabrya 2016* [Sociology and Society: Social Inequality and Social Justice. V All-Russian Sociological Congress. October 19–21, 2016]. Moscow-Yekaterinburg, 2016, pp. 4–12.
 4. Antoshkin V.N. *Sotsiologiya sel'skoy shkoly: opyt regional'nykh issledovaniy* [Sociology of rural school: the experience of regional studies]. Ufa: Izd-vo BGPU, 2017. 120 p.
 5. Antoshkin V.N. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*. 2012. №6 (14).
 6. Akhmetvalieva S.V. *Sovremennaya sel'skaya shkola* [Modern rural school]. Sterlitamak, 2010. 131 p.
 7. Gilyazitdinov Dzh.M. *Vzaimosvyaz' kontseptsii razvitiya chelovecheskogo potentsiala i kontseptsii ustoychivogo razvitiya: materialy nauchnogo simpoziuma* [The relationship between the concept of human development and the concept of sustainable development: materials of a scientific symposium]. Ufa, 2002. P. 10.
 8. Dikareva A.A., Mirskaya M.I. *Sotsiologiya truda* [Sociology of labor]. M., 1989.
 9. Ismagilov S.R. *Sotsializatsiya uchashchikhsya v sel'skom litsee* [Socialization of students in the rural lyceum]. Ufa, 2006. 67 p.
 10. Sillaste G.G. *Sel'skaya shkola i selo Rossii v nachale XXI veka: sotsiologicheskii analiz* [Rural school and village of Russia in the beginning of the XXI century: sociological analysis]. M., 2003. 502 p.
 11. *Sotsiologiya obrazovaniya. Trudy po sotsiologii obrazovaniya* [Sociology of Education. Works on the Sociology of Education]. V.XVI. vyp. XXVIII / Ed. V.S. Sobkin. M., 2012. 292 p.
 12. *Uchitel'stvo kak sotsial'no-professional'naya gruppa* [Teaching as a social and professional group] / V.S. Sobkin, P.S. Pisarskiy, Yu.O. Kolomiets; Pod red. V.S. Sobkina. M., 1996. 102 p.

13. Shirokalova G.S. *Filosofiya khozyaystva. Al'manakh Tsentra obshchestvennykh nauk i ekonomicheskogo fakul'teta MGU im. Lomonosova*. 2015. №3, pp. 193–200.

ДАнные ОБ АВТОРАХ

Амирова Людмила Александровна, доктор педагогических наук, профессор, проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы»
ул. Октябрьской революции, 3 а, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450000, Российская Федерация
ms.amirova@yandex.ru

Антошкин Виктор Николаевич, доктор социологических наук, профессор кафедры философии, социологии и политологии
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы»
ул. Октябрьской революции, 3 а, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450000, Российская Федерация
vicant21@gmail.com

DATA ABOUT THE AUTORS

Amirova Lyudmila Alexandrovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Vice-Rector for Scientific Work
Bashkir State Pedagogical University
3a, Oktyabr'skoy revolyutsii Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450000, Russian Federation
ms.amirova@yandex.ru

Antoshkin Victor Nikolaevich, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Department of Philosophy, Sociology and Political Science
Bashkir State Pedagogical University
3a, Oktyabr'skoy revolyutsii Str., Ufa, Republic of Bashkortostan, 450000, Russian Federation
vicant21@gmail.com