

DOI: 10.12731/2218-7405-2018-10-92-104

УДК 316.6

## ЦЕННОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

*Макарова А.П.*

*Ценности являясь своеобразным социальным регулятором поведения, играют важную роль в формировании личности. Они характеризуют направленность, содержание и формы выражения поведения. Ценности влияют на взгляды, позиции и модели поведения представителей общества, закрепляются в социальной и этнической идентичности.*

*Целью работы является изучение структуры ценностей студенческой молодежи.*

*Метод и методология проведения работы. Основу исследования образуют исследования, посвященные изучению ценностей: М. Рокича, Ш. Шварца, Л. Колберга, К. Гиллиган, Н.М. Лебедевой, В.Н. Куницыной и др.*

*Результаты работы заключаются в том, что у современных студентов в структуре ценностей преобладающими ценностями безопасности, достижения, межличностных отношений, что входят отражают в первую очередь нравственные и семейные ценности.*

*Область применения результатов. Результаты исследования могут быть применены в профилактической, консультационной работе с молодежью.*

*Ключевые слова: ценности; семейные ценности; нравственные ценности; ценности индивидуализма; молодежь; студенчество.*

## VALUE CONSCIOUSNESS OF YOUTH

*Makarova A.P.*

*Values being a kind of social regulator of behavior, play an important role in the formation of personality. They characterize the direction, content*

*and forms of expression of behavior. Values affect the attitudes, positions and behaviors of members of society, are embedded in social and ethnic identity.*

*The aim of the work is to study the structure of the value consciousness of students.*

*Method and methodology of the work. The study is based on the study of values: M. Rokich, S. Schwartz, L. Kolberg, K. Gilligan, N.M. Lebedeva, V.N. Kunitsyna et al. Results. The results of the work consist in the fact that modern students in the structure of value consciousness are dominated by family and moral values. The scope of the results. The results of the study can be applied in preventive, counseling work with young people.*

*Keywords: values; family values; moral values; values of individualism; youth; students.*

Ценности представляют собой наиболее устойчивое психическое образование человечества. Они формировались на протяжении многих тысячелетий. Первыми ценностями для людей стали: здоровье как состояние не-болезни и основное условие долгой жизни; безопасность как отсутствие угроз; материальное благополучие как условие выживания, любовь и дружба как состояние желаемой близости с, другими и возможность продолжения рода. Более сложные социальные ценности, такие как традиции и авторитет, власть и красота, равенство и справедливость, были осознаны позднее. Они получили свое название в процессе осознания людьми их значимости в жизни человеческих сообществ.

Понятие ценностей разрабатывалось в философии, социологии и психологии. В отечественной литературе чаще всего встречается определение «ценностные ориентации», которое подчеркивает целесмысловой, направляющий характер ценностей.

Первыми исследователями ценностных ориентаций личности в отечественной науке были А.Г. Здравомыслов, В.Б. Ольшанский, Д.Н. Узнадзе, В.А. Ядов и др. Большой вклад в разработку этой проблематики внесли Л.И. Божович, А.Н. Леонтьев, А.В. Ивашенко, В.С. Мерлин, В.Н. Мясищев, Б.Д. Парыгин и др. Проблема принятия личностью ценностей различных социальных групп активно

изучалась в работах В.П. Вардомацкого, Д.А. Леонтьева, С.Г. Климовой, Н.И. Лапина, М.С. Яницкого и др. Кросс-культурные различия ценностных ориентаций исследовались В.С. Агеевым, Т.Б. Беляевой, В.М. Бызовой, Г.Г. Дилигенским, Р. Инглхартом, И.С. Коном, Н.М. Лебедевой, Е.В. Павелко и др.

По мере взросления личности все большее влияние на формирование ее ценностной системы оказывает осознание собственной принадлежности к тем или иным большим социокультурным группам – этносу, классу, общественно-политическим движениям. Дифференциально-психологические особенности ценностных ориентаций этих групп, а также гендерные и межпоколенные различия в этой сфере изучались, прежде всего, создателями соответствующих методик при их стандартизации: Г. Олпортом, М. Рокичем, С. Шварцем и У. Билски, Н.М. Лебедевой, Д.А. Леонтьевым и др. [20], [21], [8], [9], [10]. Иерархии ценностей на уровне культуры посвящены исследования М. Рокича, подход которого получил развитие в работах Г. Хофстеде и М. Бонда, Ш. Шварца и др.

Ценности накапливаются в ходе развития этноса, обретая свой уникальный набор и иерархию. Считается, что ценности – наиболее консервативный элемент в психологии той или иной культуры, ее так называемый «цивилизационный код» (Н.М. Лебедева, 2009) [8]. Поколения приходят и уходят, а культура, ее ценности остаются более или менее неизменными, и именно поэтому они являются фундаментом и «стержневым элементом» любой культуры (А. Крёбер, К. Клакхон, 1952, Т.Г. Стефаненко, 2003) [8].

Конец XX – начало XXI веков охарактеризовался повышением интереса к различным аспектам ценностной структуры россиян. Так, в работах, выполненных под руководством Н.М. Лебедевой, исследовалась динамика базовых ценностей россиян и ее влияние на экономические и политические установки [7], [8], [9]. Анализу взаимосвязи ценностных ориентаций и склонности к девиантному поведению посвящены исследования В.В. Гриценко и Т.Н. Смотровой [3] и др. Как отмечает, Н.А. Журавлева молодежь, в силу силу возрастных, психологических и социальных особенностей является

наиболее сензитивной к происходящим в обществе изменениям, индикатором всех положительных и отрицательных процессов, происходящих в обществе. В период активного формирования устойчивого мировоззрения, нравственного сознания, становления ценностной иерархии молодежь с большей легкостью принимает и усваивает все «новое» в культуре, чем представители более старших поколений [4].

В работе предпринята попытка изучить **структуру** ценностей современной студенческой молодежи. **Объектом исследования** выступили студенты учебных заведений г. Якутска, всего 60 человек в возрасте от 18 до 22 лет. В работе использовалась методика Ш. Шварца, в модификации В.Н. Куницыной «Ценностные ориентации-36» [6], [5]. Опросник включает 36 ценностей, сгруппированных в 10 блоков. Респондентам предлагалось оценить значимость ценностей по 12 бальной шкале. Различия между выборками рассчитывались методом углового преобразования Фишера (ф-критерий).

### Результаты исследования

Автор методики В.Н. Куницына выделяет 3 группы ценностей: семейные, индивидуальные и общечеловеческие. Внутри каждой группы выделены по четыре блока, объединяющие по три ценности.

По результатам исследования выявлено, что преобладающими ценностями у студентов являются: «защита семьи», «здоровье», «понимание и доверие в семье», «достижение успеха», «настоящая дружба» и «самоуважение» (табл. 1), что обусловлено актуальными потребностями на данном этапе жизненного развития.

Таблица 1.

Наиболее предпочитаемые ценности (средние оценки: максим. оценка 12 баллов)

<i>Ценности</i>	<i>Средние оценки</i>
Защита семьи	11,13
Здоровье	9,82
Понимание и доверие в семье	9,55
Достижение успеха	9,46
Настоящая дружба	9,12
Самоуважение	8,68

Наименее значимыми ценностями для студентов являются: «религиозность», «потакание себе», «отвага», «терпимость» и «авторитетность». Исходя из полученных результатов, современным студентам не присущи стремления к риску, поиску приключений, а также право вести за собой, руководить.

Таблица 2.

**Наименее предпочитаемые ценности (средние оценки: максим. оценка 12 баллов)**

<i>Ценности</i>	<i>Средние оценки</i>
Религиозность	3,41
Потакание себе	4,44
Отвага	5,59
Терпимость	6,44
Авторитетность	6,51

Далее полученные результаты были разделены по трем группам ценностей: семейные, индивидуальные и нравственные ценности. Каждая группа включает по четыре блока ценностей, объединяющие три однонаправленные ценности. В табл. 3 представлены результаты по выборке студентов.

Таблица 3.

**Группа ценностей**

	<i>Блоки ценностей</i>	<i>Средние оценки</i>
Семейные ценности (8,37 баллов)	Ценности безопасности	9,69
	Ценности традиции	8,00
	Ценности межличностных отношений	8,70
	Ценности нормативного и конформного поведения	7,07
Индивидуальные ценности (7,12 баллов)	Ценности достижения	8,03
	Ценности власти, влияния	7,30
	Ценности гедонизма	6,58
	Ценности активности и стимулирования	6,57
Общечеловеческие и нравственные ценности (7,61 баллов)	Ценности независимости	8,00
	Ценности нравственной направленности	7,77
	Ценности толерантности	7,19
	Ценности духовные	7,50

Наибольшую ценность для молодежи представляют ценности безопасности (9,69), ценности межличностных отношений (8,70) и ценности достижения (8,03). Ценности безопасности являются базовой общечеловеческой ценностью. Значимость ценностей межличностных отношений и достижения обусловлено возрастными особенностями. Студенчество, это пора приобретения настоящих друзей, встречи настоящей любви и получения профессионального образования. А также значимыми являются и ценности, входящие в блок ценностей традиции и независимости, что возможно, отражает и некоторую противоречивость в ценностных приоритетах.

Наименьшую значимость для студентов представляют ценности гедонизма (6,57), ценности активности и стимулирования (6,57) и в то же время ценности нормативного и конформного поведения (7,07). Возможно, такой выбор обусловлен тем, что студенческая молодежь в большей степени занята получением образования, а не наслаждением и разнообразием жизни.

В целом для молодежи наибольшую значимость представляют ценности, входящие в группу семейных ценностей, нежели, чем ценности, декларирующие индивидуализм. Возможно, такое распределение ценностных приоритетов обусловлено влиянием ценностей традиционной культуры.

При рассмотрении различий в ценностных предпочтениях по гендерному признаку, обнаружены следующие результаты: как девушки, так и юноши однозначно на первом месте выделяют ценность – «защита семьи», «здоровье», «достижение успеха», «понимание и доверие в семье». Далее у юношей идет значимость ценности «настоящая дружба», а у девушек – «самоуважение» (табл. 4).

Таблица 4.

**Список наиболее значимых ценностей по гендерному признаку**

<i>Юноши</i>		<i>Девушки</i>	
Защита семьи	11,28	Защита семьи	10,98
Здоровье	9,77	Здоровье	9,88
Понимание и доверие в семье	9,60	Достижение успеха	9,63
Достижение успеха	9,28	Понимание и доверие в семье	9,49
Настоящая дружба	9,12	Самоуважение	9,171

В результате сравнения наименее предпочитаемых ценностей девушек и юношей, можно отметить следующее: обе группы испытуемых одинаково низко оценивают «религиозность», «потакание себе» и ценность «отвага». Далее юноши отмечают, что для них менее важными являются ценности «мир прекрасного» и «авторитетность». А для девушек – ценности «терпеливость» и «разнообразие жизни». Указанные ценности, студенческая молодежь не включают в ядро своей системы ценностей (табл. 5).

Таблица 5.

**Список наименее значимых ценностей по гендерному признаку**

<i>Юноши</i>		<i>Девушки</i>	
Религиозность	3,29	Религиозность	3,53
Потакание себе	3,76	Потакание себе	5,12
Отвага	5,07	Отвага	6,12
Мир прекрасного	5,90	Терпеливость	6,53
Авторитетность	6,05	Разнообразие жизни	6,74

Если рассматривать различия по выделяемым группам ценностей, то получается следующее (табл. 6).

Таблица 6.

**Группа ценностей**

	<i>Блоки ценностей</i>	<i>Юноши</i>	<i>Девушки</i>
	Семейные ценности (8,52 – юноши) (8,22 – девушки)	Ценности безопасности	9,73
Ценности традиции		8,12	7,89
Ценности межличностных отношений		8,90	8,50
Ценности нормативного и конформного поведения		7,33	6,81
Индивидуальные ценности (7,37 – юноши) (6,87 – девушки)	Ценности достижения	8,22	7,84
	Ценности власти, влияния	7,48	7,12
	Ценности гедонизма	6,91	6,24
	Ценности активности и стимулирования	6,86	6,26
Общечеловеческие и нравственные ценности (7,80 – юноши) (7,42 – девушки)	Ценности независимости	8,05	7,95
	Ценности нравственной направленности	8,19	7,36
	Ценности толерантности	7,18	7,20
	Ценности духовные	7,80	7,19

Наиболее значимыми блоками ценностей и для юношей и девушек являются ценности безопасности, ценности межличностных отношений и ценности достижения. В блок наименее значимых ценностей входят ценности гедонизма, ценности активности и стимулирования, ценности нормативного и конформного поведения и ценности толерантности. Значимые различия выявлены в блоке ценностей межличностных отношений ( $\varphi=1,983$ , при  $p \leq 0,05$ ), где ценность выше в выборке юношей, чем девушек; ценности входящие в блок нравственной направленности ( $\varphi=4,003$ , при  $p \leq 0,01$ ), где уровень выше у девушек, чем у юношей. В целом, значимые различия по блокам ценностей, обнаружены в блоке семейных ценностей ( $\varphi=1,960$ , при  $p \leq 0,05$ ). Значимость семейных ценностей выше в выборке юношей. Далее по значимости идут ценности, входящие в блок нравственных ценностей. Меньше всего представлены в ценностях студенческой молодежи, блок ценностей индивидуализма.

В исследованиях В.Е. Семенова показано, именно у студенческой молодежи сохраняются в целом здоровые жизненные ценности и духовнонравственные установки». Главными ценностями молодежи являются семья, здоровье и друзья, а ценности работы и справедливости оказываются выше ценности денег, причем значение ценностей семьи и справедливости, сравнению с 1990-ми годами, повысилось, а ценность денег, наоборот, понизилась. Основная часть студенческой молодежи является носителем, в терминах В.Е. Семенова, «просоциального менталитета» [13]. Но вместе с тем, исследования показывают, что для современной студенческой молодежи могут быть допустимы различные способы зарабатывания денег, например, по типу финансовых пирамид, гадания, магию, производство и торговлю вредными для экологии и людей продуктами [15]. А также в исследованиях показано тенденция к разнообразию в отношении нравственных норм, т.е. некий ценностно-нравственный полиморфизм [2], [12], [11]. Тенденция к ценностному полиморфизму наблюдается и в данном исследовании, одновременно значимыми являются и ценности, входящие в блок традиции и независимости.



Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что у большинства современных студентов, преобладают в целом ценности, отражающие приоритет семейных ценностей и ценностей нравственной направленности. В целом список наиболее и наименее значимых ценностей как для девушек и юношей одинаковый. Однако, для юношей, семейные ценности более значимы, чем для девушек. Стоит отметить, что наблюдается тенденции к противоречивости ценностных приоритетов, с одной стороны значимы ценности традиции, а с другой стороны, стремление к независимости.

### *Список литературы*

1. Бугаева М.Д., Макарова А.П., Нафанаилова М.С. Структура ценностей личности как фактор морального сознания (на примере представителей этноса саха) // Казанская наука. Казань: Казанский Издательский Дом. №11. 2013. С. 331–334.
2. Воробьева А.Е., Купрейченко А.Б. Стадии нравственного самоопределения молодежи // Проблемы нравственной и этической психологии в современной России / Отв. ред. М.И. Воловикова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011. С. 274–298.
3. Гриценко В.В., Смотровая Т.Н. Ценностные ориентации личности и склонность к нарушению социальных норм // Психологический журнал. 2009. №6. С. 5–18.
4. Журавлева Н.А. Ценностные ориентации личности в условиях социально-экономических трансформаций в обществе // Образование России и актуальные вопросы современной науки. Пенза: Изд-во Пензенский государственный аграрный университет, 2018. С. 116–121.
5. Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности. СПб.: Изд-во «Речь», 2004.
6. Куницына В.Н. Методы изучения семейных ценностей и взаимодействия внутри семьи (ЦО-36, ПиН) // Семья в современном мире / Сост. и науч. ред. В.Н. Куницына. СПб., 2010. С. 42–53.
7. Лебедева Н.М. Базовые ценности русских на рубеже XXI века // Психологический журнал. 2000. Том 21. №3. С. 73–87.

8. Лебедева Н.М. Ценностно-мотивационная структура личности в русской культуре // Психологический журнал. 2001. Том 22. №3.
9. Лебедева Н.М. Ценности и отношение к инновациям: межкультурные различия // Психологический журнал. 2009. №6. С. 81–92.
10. Леонтьев Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции // Вопросы философии. 1996. №4. С. 25–27.
11. Макарова А.П. Социально-психологические особенности морального сознания представителей этноса саха: Автореф. дис. ... канд. психол.наук, Санкт-Петербург, Изд-во: ООО «Томас-Петербург», 2011.
12. Психологические исследования нравственности / Под ред. А.Л. Журавлева и А. В. Юревича. М.: Институт психологии РАН, 2013.
13. Семенов В.Е. Ценностные ориентации современной молодежи // Социологические исследования. 2007. №4. С. 37–43.
14. Семья в современном мире / Сост. и науч. ред. В.Н. Куницына. СПб.: Изд-во С.-Петерб. Ун-та, 2010.
15. Юревич А.В. Эмпирические оценки нравственного состояния современного российского обществ // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 4. С. 168–179.
16. Gibbs J.C., Basinger K.S., Fuller D. Moral Maturity: Measuring the development of sociomoral reflection. Hillsdale (New-Yorc) etc.: Lawrence Erlbawm association, 1992. XII.
17. Gilligan C. In a different voice: Psychological theory and woman's development. Cambridge, 1982.
18. Inglehart R., Baker W.E. Modernization, cultural change and the persistence of traditional values // American Sociological Review. 2000. 65. 19–51.
19. Kohlberg L. Resolving Moral Conflicts within the Just Community // Moral dilemmas: Philosophical and psychological issues in the development of moral reasoning /Ed. By C.G. Harding. Chicago: Precedent Publishing, 1985, pp. 71–97.
20. Rokeach M. The nature of human values. NY: Free Press, 1973.
21. Schwartz S.H., Bilsky W. Toward a theory of the universal content and structure of values: Extensions and cross-cultural replications // J. of Personality and Social Psychology. 1990. V.58, pp. 878–891.

### References

1. Bugaeva M.D., Makarova A.P., Nafanailova M.S. Struktura tsennostey lichnosti kak faktor moral'nogo soznaniya (na primere predstaviteley etnosa sakha) [The structure of personal values as a factor of moral consciousness (for example, representatives of the Sakha ethnos)]. *Kazanskaya nauka*. Kazan: Kazan Publishing House. №11. 2013. pp. 331–334.
2. Vorob'eva A.E., Kupreychenko A.B. Stadii nravstvennogo samoopredleniya molodezhi [Stages of moral self-determination of youth]. *Problemy npravstvennoy i eticheskoy psikhologii v sovremennoy Rossii* [Problems of moral and ethical psychology in modern Russia] / Ed. M.I. Volovikova. M.: Publishing House "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences", 2011, pp. 274–298.
3. Gritsenko V.V., Smotrova T.N. Tsennostnye orientatsii lichnosti i sklonnost' k narusheniyu sotsial'nykh norm [Value orientation of the individual and the propensity to violate social norms]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal]. 2009. №6, pp. 5–18.
4. Zhuravleva N.A. Tsennostnye orientatsii lichnosti v usloviyakh sotsial'no-ekonomicheskikh transformatsiy v obshchestve [Value orientation of the individual in the conditions of socio-economic transformations in society]. *Obrazovanie Rossii i aktual'nye voprosy sovremennoy nauki* [Education of Russia and current issues of modern science]. Penza: Publishing house of Penza State Agrarian University, 2018, pp. 116–121.
5. Karandashev V.N. *Metodika Shvartsa dlya izucheniya tsennostey lichnosti* [Schwartz method for studying the values of the individual]. SPb.: Rech Publishing House, 2004.
6. Kunitsyna V.N. Metody izucheniya semeynykh tsennostey i vzaimodeystviya vnutri sem'i (TsO-36, PiN) [Methods of studying family values and interaction within the family (TSO-36, PIN)]. *Sem'ya v sovremennom mire* [Family in the modern world] / Comp. and scientific. Ed. V.N. Kunitsyna. SPb., 2010, pp. 42–53.
7. Lebedeva N.M. Bazovyte tsennosti russkikh na rubezhe XXI veka [The basic values of Russian at the turn of the XXI century]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal]. 2000. Vol 21. No. 3, pp. 73–87.

8. Lebedeva N.M. Tsennostno-motivatsionnaya struktura lichnosti v russkoy kul'ture [Value-motivational structure of personality in Russian culture]. *Psikhologicheskij zhurnal* [Psychological journal]. 2001. Vol 22. No. 3.
9. Lebedeva N.M. Tsennosti i otnoshenie k innovatsiyam: mezhkul'turnye razlichiya [Values and attitudes to innovation: intercultural differences]. *Psikhologicheskij zhurnal* [Psychological Journal]. 2009. №6, pp. 81–92.
10. Leont'ev D.A. Tsennost' kak mezhdistsiplinarnoe ponyatie: opyt mnogomernoy rekonstruktsii [Value as an interdisciplinary concept: the experience of multidimensional reconstruction]. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy]. 1996. №4, pp. 25–27.
11. Makarova A.P. *Sotsial'no-psikhologicheskie osobennosti moral'nogo soznaniya predstaviteley etnosa sakha* [Socio-psychological characteristics of the moral consciousness of representatives of the Sakha ethnos]: Author's abstract. dis. ... Candidate of Psychology, St. Petersburg, Publishing House: LLC «Thomas-Petersburg», 2011.
12. *Psikhologicheskie issledovaniya npravstvennosti* [Psychological studies of morality] / Ed. A. L. Zhuravlev, A. V. Yurevich. M.: Institute of Psychology RAS, 2013.
13. Semenov V.E. Tsennostnye orientatsii sovremennoy molodezhi [Value Orientations of Modern Youth]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. 2007. №4, pp. 37–43.
14. *Sem'ya v sovremennom mire* [Family in the modern world] / Ed. V.N. Kunitsyna. SPb.: Publishing house of S.-Petersburg. University, 2010.
15. Yurevich A.V. Empiricheskie otsenki npravstvennogo sostoyaniya sovremenno go rossiyskogo obshchestv [Empirical evaluation of the moral state of modern Russian societies]. *Yaroslavskiy pedagogicheskij vestnik* [Yaroslavl Pedagogical Bulletin]. 2018. No. 4, pp. 168–179.
16. Gibbs J.C., Basinger K.S., Fuller D. Moral Maturity: Measuring the development of sociomoral reflection. Hillsdale (New-Yorc) etc.: Lawrence Erlbawm assciation, 1992. XII.
17. Gilligan C. In a different voice: Psychological theory and woman's development. Cambridge, 1982.
18. Inglehart R., Baker W.E. Modernization, cultural change and the persistence of traditional values // *American Sociological Review*. 2000. 65. 19–51.

19. Kohlberg L. Resolving Moral Conflicts within the Just Community // Moral dilemmas: Philosophical and psychological issues in the development of moral reasoning /Ed. By C.G. Harding. Chicago: Precedent Publishing, 1985, pp. 71–97.
20. Rokeach M. The nature of human values. NY: Free Press, 1973.
21. Schwartz S.H., Bilsky W. Toward a theory of the universal content and structure of values: Extensions and cross-cultural replications // J. of Personality and Social Psychology. 1990. V.58, pp. 878–891.

### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Макарова Аграфена Петровна**, доцент кафедры психологии и социальных наук, кандидат психологических наук  
*Северо-Восточный федеральный университет  
ул. Белинского, 58, г. Якутск, Республика Саха (Якутия), 677000,  
Российская Федерация  
agmaks@yandex.ru*

### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Makarova Agrafena Petrovna**, PhD in Psychology, Assistant Professor, Institute of Psychology  
*North-Eastern Federal University named after M.K. Ammosov  
58, Belinsky Str., Yakutsk, Sakha Republic (Yakutia), 677000, Russian Federation  
agmaks@yandex.ru*