

# ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

## PSYCHOLOGICAL STUDIES

### ПОЛОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ПРОЯВЛЕНИИ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ЮНОШЕЙ И ДЕВУШЕК

*Бувалец Н.К.*

ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова» г. Магнитогорск,  
Челябинская область, Российская Федерация

*В статье изучена коммуникативная компетентность юношей и девушек, которая играет важную роль в умении выстраивать благоприятные и успешные межличностные взаимоотношения друг с другом.*

**Ключевые слова:** коммуникативная компетентность; половые различия; юношеский возраст.

### GENDER DIFFERENCES IN THE MANIFESTATION OF COMMUNICATIVE COMPETENCE OF BOYS AND GIRLS

*Buvalets N.K.*

Magnitogorsk State Technical University, Magnitogorsk,  
Chelyabinsk oblast, Russian Federation

*The article studies the communicative competence of boys and girls, which plays an important role in the ability to build favorable and successful interpersonal relationships with each other.*

**Keywords:** communicative competence; gender differences; youthful age.

В различных сферах жизнедеятельности человека коммуникативная компетентность играет ключевую роль. Коммуникативная компетентность – это в первую очередь умение успешно общаться с другими людьми, добиваться положительных результатов в своей сфере общения.

Юношеский возраст был выбран не случайно, ведь чаще всего, именно в юности мы начинаем свою профессиональную деятельность.

Не для кого не секрет, что для многих профессий необходим высокий уровень коммуникативной компетентности, что предполагает не только владение технологией общения с людьми, но и личностную готовность к профессиональному общению, овладение навыками самопознания, влияния на других людей, межличностного восприятия и оценки.

Компетентность в общении активно исследуется множеством авторов, однако проблема развития компетентности в общении окончательно не решена. Недостаточно изучена природа компетентности в общении, ее структура, специфика ее развития в зависимости от профессиональной деятельности человека, методы ее диагностики.

Анализ научных источников убеждает нас в том, что одной из базовых, ключевых компетентностей, которыми должен обладать выпускник любого образовательного уровня и профиля является коммуникативная компетентность, поскольку будущий специалист в своей профессиональной деятельности выступает как активный субъект общения: он должен уметь общаться с различными людьми, убеждать их в справедливости своих идей, отстаивать свою профессиональную позицию, владеть коммуникативными умениями, уметь разрешать конфликты, регулировать свое состояние и т.д. Для этого ему необходимы знания особенностей психологии человека, он должен владеть коммуникативными умениями, знать основные закономерности восприятия и понимания человека человеком, понимать, прежде всего, самого себя, уметь воспринимать другого человека как личность, уметь слушать его и адекватно реагировать, влиять на других людей, создавать условия для их самовыражения, уметь разрешать конфликты, регулировать свое состояние, владеть не только вербальными средствами общения, но и невербальными (поза, мимика, жесты, телодвижения) и т.д.

Все эти качества и умения, определенным образом трансформируясь под воздействием личностных особенностей и опыта общения в реальных ситуациях взаимодействия, составляют ту часть профессиональной компетентности и мастерства профессионала, которая может быть названа его коммуникативной компетентностью.

**Целью** нашего исследования является выявление половых различий в коммуникативной компетентности юношей и девушек.

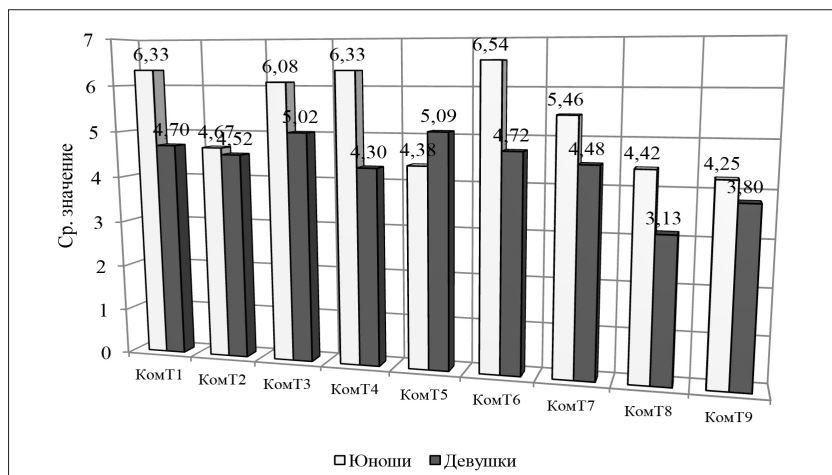
**Объект исследования:** юноши и девушки.

**Предмет исследования:** коммуникативная компетентность юношей и девушек.

В исследовании принимали участие юноши и девушки обучающиеся в Учебно-производственном центре «Резерв». Общее количество испытуемых составило 70 человек.

В эмпирическом исследовании использовались следующие методики: диагностика коммуникативной толерантности (В.В. Бойко), определение интегральных форм коммуникативной агрессивности (В.В. Бойко) и диагностика коммуникативного контроля (М. Шнайдер).

В результате обработки данных по методике, в группах юношей и девушек, были получены результаты представленные на рисунке 1.



**Рис. 1.** Среднегрупповые значения по шкалам коммуникативной толерантности у юношей и девушек (в баллах)

Как видно из рисунка 1, по некоторым шкалам средние показатели юношей выше средних показателей девушек.

Подсчет t-критерия Стьюдента по шкале Ком Т1 выявил, что  $t_{эмп} = 2,59$ ;  $t_{эмп} = 2,59 > t_{кр} p (5\%) = 2,00$ . Полученные данные свидетельствуют о наличии статистически значимых различий между юношами и девушками по данному показателю на 5% уровне значимости. Шкала Ком Т1 выявляет насколько человек способен принимать или не принимать индивидуальности встречающихся людей, т.е. девушки более терпимы к индивидуальности людей, чем юноши.

По шкале Ком Т2, которая выявляет тенденции оценивать людей, исходя из собственного «Я», статистически значимых различий не выявлено.

По шкале Ком Т3, которая выявляет в какой мере категоричны или неизменны оценки в адрес других людей, статистически значимых различий не выявлено.

Подсчет t-критерия Стьюдента по шкале Ком Т4 выявил, что  $t_{эмп} = 2,48$ ;  $t_{эмп} = 2,48 > t_{кр} p (5\%) = 2,00$ . Полученные данные свидетельствуют о наличии статистически значимых различий между юношами и девушками по данному показателю на 5% уровне значимости. Шкала Ком Т4 выявляет насколько человек способен скрывать или сглаживать неприятные впечатления при столкновении с некоммуникабельными качествами людей, т.е. девушкам, в испытуемой группе, более свойственно данное качество, чем юношам.

По шкале Ком Т5, которая выявляет склонность переделывать и перевоспитывать партнёра, статистически значимых различий не выявлено.

Таблица 1.

**Показатели значимости различий юношей и девушек по диагностике коммуникативной толерантности (В.В. Бойко)**

Шкалы	Выборка		t-критерий Стьюдента
	1 (n <sub>1</sub> =24)	2 (n <sub>2</sub> =46)	
	ср.знач. (в баллах)	ср.знач. (в баллах)	
1. КомТ1	6,33	4,70	2,59*
2. КомТ2	4,67	4,52	0,21

Окончание табл. 1.

3. КомТ3	6,08	5,02	1,31
4. КомТ4	6,33	4,30	2,48*
5. КомТ5	4,38	5,09	0,87
6. КомТ6	6,54	4,72	2,50*
7. КомТ7	5,46	4,48	1,03
8. КомТ8	4,42	3,13	1,62
9. КомТ9	4,25	3,80	0,65

Примечание:

без \* – t-критерий Стьюдента находится в зоне незначимости

\* – t-критерий Стьюдента находится в зоне неопределенности:  $p(5\%) = 2,015$ \*\* – t-критерий Стьюдента находится в зоне значимости:  $p(1\%) = 2,739$ 

Подсчет t-критерия Стьюдента по шкале Ком Т6 выявил, что  $t_{\text{эмп}} = 2,50$ ;  $t_{\text{эмп}} = 2,50 > t_{\text{кр}} p(5\%) = 2,00$ . Полученные данные свидетельствуют о наличии статистически значимых различий между юношами и девушками по данному показателю на 5% уровне значимости. Шкала Ком Т6 выявляет насколько человек склонен подгонять партнёров под себя, делать их удобными, т.е. девушки, в испытуемой группе, более терпимы к партнёрам, чем юноши.

По шкале Ком Т8, которая выявляет степень терпимости к дискомфортным состояниям окружающих, статистически значимых различий не выявлено.

По шкале Ком Т9, которая выявляет адаптационные способности во взаимодействии с людьми, статистически значимых различий не выявлено.

Результаты качественного анализа представлены в табл. 1.

Следующим этапом было проведение методики: «Определение интегральных форм коммуникативной агрессивности (В.В. Бойко).

Средние значения по шкалам, полученные юношами и девушками представлены на рисунке 2.

Подсчет t-критерия Стьюдента по шкале Ком А2 выявил, что  $t_{\text{эмп}} = 2,01$ ;  $t_{\text{эмп}} = 2,01 > t_{\text{кр}} p(5\%) = 2,00$ . Полученные данные свидетельствуют о наличии статистически значимых различий между юношами и девушками по данному показателю на 5% уровне значимости. Шкала Ком А2 выявляет способность к торможению агрессии, т.е.

в испытуемой группе у девушек, способность к торможению агрессии более развита, чем у юношей.

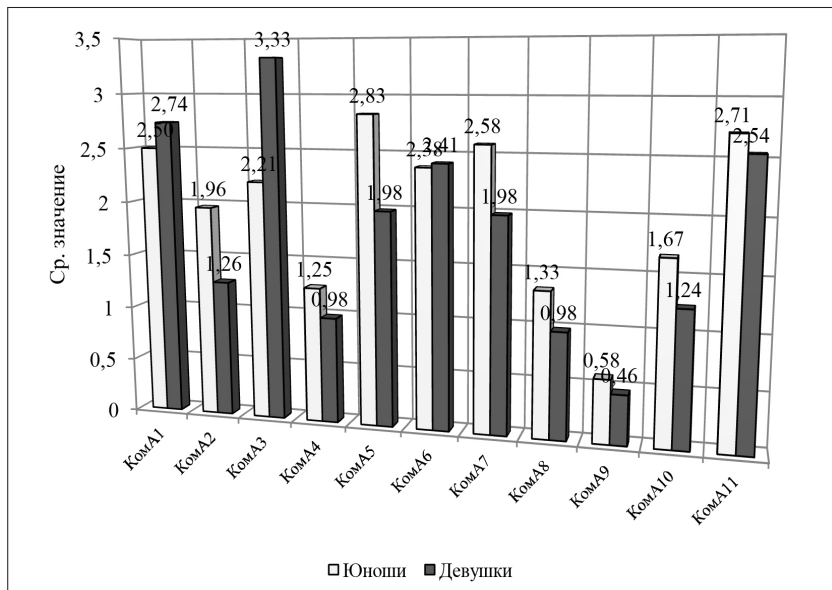


Рис. 2. Среднегрупповые значения по шкалам интегральных форм коммуникативной агрессивности (в баллах)

Подсчет t-критерия Стьюдента по шкале Ком А3 выявил, что  $t_{\text{эмп}} = 3,73$ ;  $t_{\text{эмп}} = 3,73 > t_{\text{кр}} (1\%) = 2,66$ . Полученные данные свидетельствуют о наличии статистически значимых различий между юношами и девушками по данному показателю на 1% уровне значимости. Шкала Ком А3 определяет способность к переключению агрессии на деятельность или неодушевлённые предметы. Полученный результат свидетельствует, что девушки не умеют переключать агрессию на деятельность или неодушевлённые предметы.

По всем остальным шкалам статистически значимых различий не выявлено.

Общий показатель интегральных форм коммуникативной агрессивности находится на среднем уровне, как у юношей, так и у девушек. Результаты качественного анализа представлены в табл. 2.

Таблица 2.

**Показатели значимости различий юношей и девушек по определению интегральных форм коммуникативной агрессивности (В.В. Бойко)**

Шкалы	Выборка		t-критерий Стьюдента
	1 (n <sub>1</sub> =24)	2 (n <sub>2</sub> =46)	
	ср.знач. (в баллах)	ср.знач. (в баллах)	
1. КомА1	2,50	2,74	0,70
2. КомА2	1,96	1,26	2,01*
3. КомА3	2,21	3,33	3,73**
4. КомА4	1,25	0,98	0,96
5. КомА5	2,83	1,98	1,85
6. КомА6	2,38	2,41	0,12
7. КомА7	2,58	1,98	1,32
8. КомА8	1,33	0,98	1,14
9. КомА9	0,58	0,46	0,63
10. КомА10	1,67	1,24	1,08
11. КомА11	2,71	2,54	0,47

Примечание:

без \* – t-критерий Стьюдента находится в зоне незначимости

\* – t-критерий Стьюдента находится в зоне неопределенности:  $p(5\%) = 2,015$

\*\* – t-критерий Стьюдента находится в зоне значимости:  $p(1\%) = 2,739$

Далее мы провели диагностику коммуникативного контроля (М. Шнайдер).

Средние значения по коммуникативному контролю, полученные студентами-юношами и девушками представлены на рисунке 3.

Подсчет t-критерия Стьюдента по коммуникативному контролю выявил, что  $t_{эмп} = 2,62$ ;  $t_{кр} = 2,62 > t_{кр}$ ,  $p(5\%) = 2,00$ .

Полученные данные свидетельствуют о наличии статистически значимых различий между юношами и девушками по данному показателю на 5% уровне значимости, т.е. юношам более, чем девушкам свойственен коммуникативный контроль. Однако общие среднегрупповые показатели относятся к среднему уровню, т.е. и девушки и юноши непосредственны в общении, искренне относятся к другим, сдержанны в эмоциональных проявлениях, соотносят свои реакции с поведением окружающих людей.

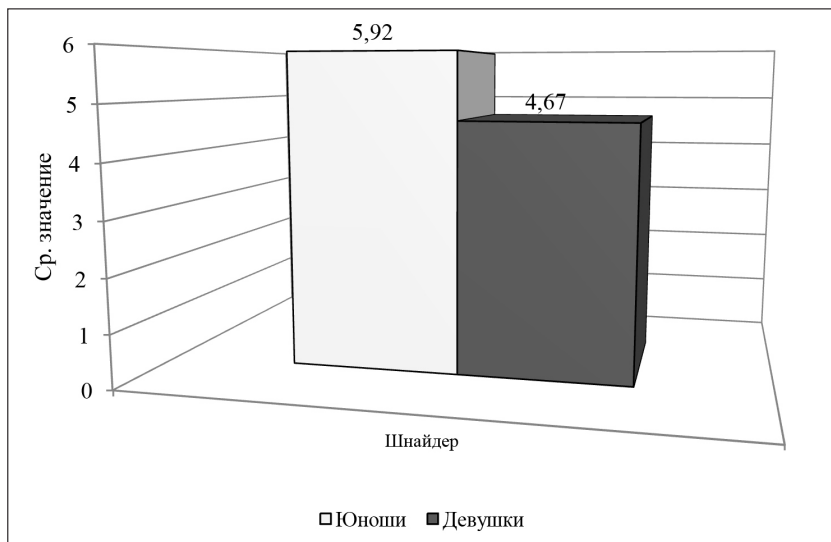


Рис. 3. Среднегрупповые значения по коммуникативному контролю (в баллах)

Результаты качественного анализа представлены в табл. 3.

Таблица 3.

**Показатели значимости различий юношей и девушек по диагностике коммуникативного контроля (М. Шнайдер)**

Шкала	Выборка		t-критерий Стьюдента
	1 (n <sub>1</sub> =24)	2 (n <sub>2</sub> =46)	
	ср. знач. (в баллах)	ср. знач. (в баллах)	
1. Коммуникативный контроль	5,92	4,67	2,62*

Примечание:

без \* – t-критерий Стьюдента находится в зоне незначимости

\* – t-критерий Стьюдента находится в зоне неопределенности:  $p(5\%) = 2,015$

\*\* – t-критерий Стьюдента находится в зоне значимости:  $p(1\%) = 2,739$

Проведенное эмпирическое исследование позволило проанализировать уровень развития коммуникативной компетентности и выявить половые различия коммуникативной компетенции юношей и девушек.



### *Список литературы*

1. Андреева Г.М. Общение и оптимизация совместной деятельности. М.: МГУ, 1987. 302 с.
2. Баженова Н.Г. Формирование рефлексивной готовности будущих психологов-педагогов к профессиональной деятельности: дис... канд. пед. наук / Н.Г. Баженова. Магнитогорск, 2006. 200 с.
3. Баженова Н.Г., Токарь О.В. Социально-психологические качества медицинского персонала, работающего в сфере родовспоможения // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2017. Т. 6. №4 (21). С. 274–276.
4. Головки Е.Е. Технология формирования коммуникативной компетентности молодых специалистов вуза на этапе адаптации к педагогической деятельности: автореф. дисс. канд. Пед. Наук / Е.А. Головки. Ставрополь, 2004. 20 с.
5. Гончарова К.Э. Структура коммуникативной компетентности будущего специалиста. Автореф. дисс. канд. психол. наук. Мичуринск, 2011. 182 с.
6. Жуков Ю.М. Коммуникативный тренинг М.: Гардарики, 2004. 233 с.
7. Кон И.С. Психология ранней юности. М.: Просвещение, 1989. 256 с.
8. Муравьева И.О. Основные стратегии в структуре коммуникативной компетентности: Дисс. канд. психол. наук. Томск, 2001. 158 с.
9. Наливайко Т.Е., Шинкорук М.В. Возрастные особенности социально-коммуникативного развития личности // Ученые записки КнАГ-ТУ. 2010. № III-2 (3). С. 54–59.
10. Петровская Л.А. Компетентность в общении / Л.А. Петровская. М.: Изд-во МГУ, 1989. 216 с.
11. Степанова О.П., Баженова Н.Г., Токарь О.В., Шпаковская Е.Ю., Шарыгина Е.С. Влияние ценностно-мотивационной сферы на удовлетворенность жизнью пожилых людей // Социологические исследования. 2016. № 11 (390). С. 72–81.
12. Хабибулин Д.А. Математические методы в психологии: учеб. пособие / Д.А. Хабибулин. Магнитогорск: МаГУ, 2006. 149 с.

### *References*

1. Andreeva G.M. *Obshchenie i optimizatsiya sovместnoy deyatel'nosti*. M.: MGU, 1987. 302 s.
2. Bazhenova N.G. *Formirovanie reflektivnogo gotovnosti budushchikh psikhologov-pedagogov k professional'noy deyatel'nosti: dis...kand. ped. nauk / N.G. Bazhenova*. Magnitogorsk, 2006. 200 s.
3. Bazhenova N.G., Tokar' O.V. *Sotsial'no-psikhologicheskie kachestva meditsinskogo personala, rabotayushchego v sfere rodovspomozheniya // Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya*. 2017. T. 6. №4 (21). S. 274–276.
4. Golovko E.E. *Tekhnologiya formirovaniya kommunikativnoy kompetentnosti molodykh spetsialistov vuza na etape adaptatsii k pedagogicheskoy deyatel'nosti: avtoref. diss. kand. Ped. Nauk / E.A. Golovko*. Stavropol', 2004. 20 s.
5. Goncharova K.E. *Struktura kommunikativnoy kompetentnosti budushchego spetsialista. Avtoref. diss. kand. psikhol. nauk*. Michurinsk, 2011. 182 s.
6. Zhukov Yu.M. *Kommunikativnyy trening*. M.: Gardariki, 2004. 233 s.
7. Kon I.S. *Psikhologiya ranney yunosti*. M.: Prosveshchenie, 1989. 256 s.
8. Murav'eva I.O. *Osnovnye strategii v strukture kommunikativnoy kompetentnosti: Diss. kand. psikhol. nauk*. Tomsk, 2001. 158 s.
9. Nalivayko T.E., Shinkoruk M.V. *Vozrastnye osobennosti sotsial'no-kommunikativnogo razvitiya lichnosti // Uchenye zapiski KnAGTU*. 2010. № III-2 (3). S. 54–59.
10. Petrovskaya L.A. *Kompetentnost' v obshchenii / L.A. Petrovskaya*. M.: Izd-vo MGU, 1989. 216 s.
11. Stepanova O.P., Bazhenova N.G., Tokar' O.V., Shpakovskaya E.Yu., Sharygina E.S. *Vliyanie tsennostno-motivatsionnoy sfery na udovletvorennost' zhizn'yu pozhiykh lyudey // Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2016. № 11 (390). S. 72–81.
12. Khabibulin D.A. *Matematicheskie metody v psikhologii: ucheb. posobie / D.A. Khabibulin*. Magnitogorsk: MaGU, 2006. 149 s.