

**АНАЛИЗ И ДИАГНОСТИКА УРОВНЕЙ
УЧЕБНО-ИНФОРМАЦИОННЫХ УМЕНИЙ СТУДЕНТОВ
1-ОГО КУРСА ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОГО
ФАКУЛЬТЕТА 2018–2019 ГОДА**

*Костионова Д.Ю., Сиголаева Т.Е., Мишина А.В.,
Хонелидзе Д.С.*

Тульский государственный педагогический университет
им. Л.Н. Толстого, г. Тула, Российская Федерация

В данной статье диагностируются и анализируются учебно-информационные умения студентов первого курса.

Ключевые слова: учебные умения; студент; уровень; деятельность; критерии.

**ANALYSIS AND DIAGNOSTICS
OF THE LEVELS OF EDUCATIONAL AND INFORMATION
SKILLS OF THE 1ST YEAR STUDENTS OF THE FACULTY
OF NATURAL SCIENCES 2018–2019**

Kostyonova D. Yu., Sigolaeva T.E., Mishina A.V., Khonelidze D.S.

Tula state Lev Tolstoy pedagogical University, Tula,
Russian Federation

This article diagnoses and analyzes the educational and information skills of first-year students.

Keywords: learning skills; student; level; activity; criterion.

Цель: выявить уровень сформированности информационных умений у обучающихся.

Задачи:

1) Провести диагностику сформированности учебно-информационных умений;

2) Проанализировать полученные результаты.

Для исследования *учебно-информационной деятельности обучающихся* нами были использованы опросные листы, устанавливающие восприятие информации, интеллектуальную обработку информации, результативность интеллектуальной деятельности, самооценку результата работы.

На основе суммирования баллов для вышеуказанных показателей определялись уровни сформированности учебно-информационной деятельности (табл. 1, 2, рис. 1).

Таблица 1.

Характеристика уровней учебно-информационной деятельности обучающихся

<i>Уровень, баллы</i>	<i>Особенности интеллектуальных и информационных умений</i>	<i>Учёт особенностей в обучении</i>
Низкий уровень (9–15 баллов)	При восприятии учебной информации практически не способен действовать самостоятельно; испытывает значительные затруднения при выделении главного, при обработке информации. Темп деятельности низкий. Результат работы получает «подгонкой под ответ». Необъективно оценивает свою работу, не видит своих ошибок. Освоение программы затруднено.	Пошаговое предъявление информации и пошаговый контроль ее усвоения. Требуется значительная помощь преподавателя. Необходимо развивать приемы мышления.
Средний уровень (16–23 балла)	При восприятии учебной информации нуждается в дополнительных разъяснениях и некоторой помощи. Темп деятельности средний. Результат работы получает, воспроизводит готовый алгоритм, иногда действует самостоятельно нерациональным способом. Не всегда может обосновать свою точку зрения, дать объективную оценку своей работы, хотя видит допущенные ошибки.	Нужна организующая и стимулирующая помощь педагога. Необходимо развивать способность действовать рационально, умение аргументировать свою позицию, объективно оценивать свою работу.

Окончание табл. 1.

Высокий уровень (24–31 балл)	Успешно воспринимает учебную информацию, способен самостоятельно выделить главное при интеллектуальной обработке материала. Темп интеллектуальной деятельности выше, чем у других учащихся. Успешно воспроизводит предложенный алгоритм, может действовать оригинальным способом. Способен дать развернутый ответ и обосновать его, объективно оценить результат своей работы.	Рекомендуется поощрять творческий подход к учёбе, развивать познавательную мотивацию.
---------------------------------	--	---

Таблица 2.

Уровни развития учебно-информационной деятельности обучающихся на

Уровень развития	Число учащихся с данным уровнем, (%)
Низкий уровень	3 (11%)
Средний уровень	10 (37%)
Высокий уровень	14 (52%)

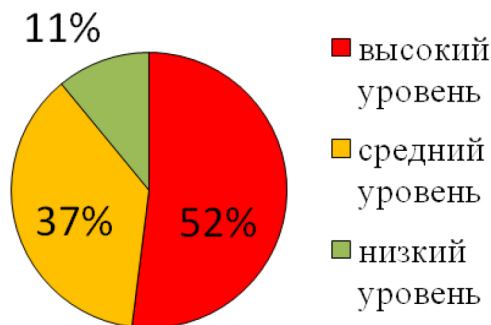


Рис. 1. Уровни развития учебно-информационной деятельности обучающихся

Исходя из полученных данных, можно прийти к выводу, что только 50–52% обучающихся на первом курсе имеет высокий уровень развития учебно-информационной деятельности.

Для определения уровня сформированности умений обучающихся работать с информацией (по характеру деятельности) была использована методика И.С. Фишман. В данную методику включены такие критерии, как умение работать с различными видами информации из

различных источников, систематизировать, анализировать, а также представлять информацию, определяемые по данным опроса учителей и наблюдений. Для каждого из четырех критериев выделены три уровня сформированности умения работать с информацией: репродуктивный, частично-поисковый, исследовательский (табл. 3).

Таблица 3.

**Критерии и уровни сформированности у обучающихся
умения работать с информацией**

<i>Критерии</i>	<i>Уровни</i>		
	<i>Репродуктивный</i>	<i>Частично-поисковый</i>	<i>Исследовательский</i>
1. Умение работать с различными видами информации из различных источников	Владеют навыком работы с одним источником информации	Учащиеся владеют навыками работы с отдельными видами информации из нескольких источников информации	Учащиеся владеют навыками работы с различными видами информации из различных источников
2. Извлечение, систематизация информации	Извлекают информацию по одному заданному основанию, используя при этом один источник, содержащий информацию только по заданной теме	Извлекают информацию по нескольким заданным основаниям. Классифицируют данные основания по степени важности. Могут сами формулировать основания. Систематизирует информацию, используя несколько источников	Самостоятельно извлекают информацию по основаниям, которые сформулировали самостоятельно, ориентируясь на собственное понимание целей выполняемой работы. Систематизируют информацию из нескольких источников, в том числе содержащих косвенную информацию по разным темам, могут противопоставлять информацию
3. Анализ информации, умение делать выводы на ее основе	Не производят анализ информации, а только воспроизводят ее, строго следуя заданию	Проводят анализ нескольких источников информации, при этом составляют связный ответ на поставленный вопрос. Приводят несколько точек зрения, могут выделять противоречия и объяснять логику различных авторов	Проводят анализ информации из разных источников. На основе этого анализа делают аргументированные выводы, создают информационный продукт

Окончание табл. 1.

4. Представление информации	Навыки оформления и представления реферата сформированы частично	Умеют оформлять рефераты и представлять их слушателям, сопровождая мультимедийной презентацией.	Умеют оформлять и создавать различные виды работ, а также представлять их. Аргументировано отстаивают свою точку зрения, уважают мнение оппонентов
-----------------------------	--	---	--

Для определения общего уровня сформированности умения обучающихся работать с информацией каждый критерий оценивался в баллах: балл «3» соответствовал исследовательскому, балл «2» – частично-поисковому, балл «1» – репродуктивному уровню.

Исходя из полученных данных, можно сказать, что у обучающихся преобладает репродуктивный и частично-поисковый уровень умений работы с информацией (рис. 2).

Таблица 4.

Определение уровней сформированности умений обучающихся работать с информацией

Уровень	Репродуктивный	Частично-поисковый	Исследовательский
Баллы	0-5	6-9	10-12
Число учащихся с данным уровнем (%)	10 (37%)	10 (37%)	7 (26%)

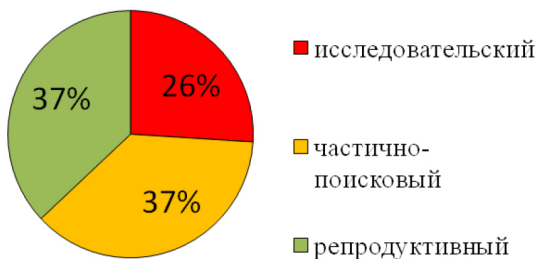


Рис. 2. Определение уровней сформированности умений обучающихся работать с информацией на констатирующем этапе

Диагностирование информационных умений на учебном материале предмета химии осуществлялось на основе анализа результатов

работы обучающихся со специально подобранными и преобразованными текстами химического содержания.

Среди требований к подобным текстам нами учитывались следующие:

- информационный характер, связь с жизнью, что позволяет заинтересовать студентов;
- наличие проблемы, неполное освещение информации, что способствует активизации познавательной деятельности, побуждает к применению различных приёмов умственных действий;
- возможность диагностики информационных умений.

С учётом информационных умений диагностировались умения:

- 1) Составление плана текста;
- 2) Определение главной мысли;
- 3) Выявление противоречий (проблем);
- 4) Выработка отношения к тексту;
- 5) Формулировка вопросов по теме.

Работы оценивались, исходя из следующей шкалы по каждому из пяти умений: 0 баллов – умение не усвоено, 1 балл – умение усвоено частично, 2 балла – умение усвоено полностью. Максимальное число баллов за работу с текстом составляло 10 баллов, в зависимости от суммарного числа баллов делали выводы: 0–3 балла – умения не сформированы, 4–7 балла – умения сформированы частично, 8–10 баллов – умения практически сформированы. Индивидуальные результаты сформированности информационных умений у учащихся исследуемого класса представлены в приложении 3, а обобщенные результаты для всего класса – в таблице 7 и на рисунках 3–8.

Таблица 5.

Обобщённые показатели сформированности отдельных информационных умений обучающихся

Информационные умения	Число учащихся с данным уровнем (%)		
	Умения не сформированы	Умения сформированы частично	Умения практически сформированы
Составление плана текста	-	1(3,7%)	26(96,3%)
Определение главной мысли	1(3,7%)	12(44,4%)	14(51,9%)
Выявление противоречий (проблем)	7(26%)	7(26%)	13(48%)

Окончание табл. 5.

Выработка отношения к тексту	4(14,8%)	17(63%)	6(22,2%)
Формулировка вопросов по теме	5(18,5%)	-	22(81,5%)
Информационные умения в целом	1(3,7%)	14(51,9%)	12(44,4%)

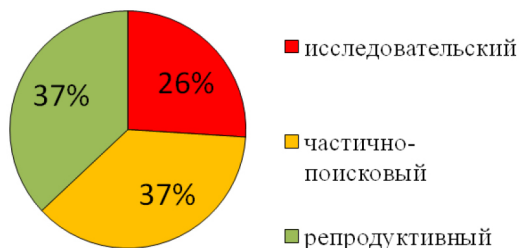


Рис. 3. Информационные умения в целом на констатирующем этапе

Сопоставление полученных результатов приводит к выводу о том, что у учащихся в наибольшей степени сформированы умения, связанные с составлением плана текста, формулировкой вопросов к теме. Большинство учащихся (полностью или частично) справились с заданием на определение главной мысли. Наибольшие трудности были связаны с выявлением противоречий (проблем), выработкой отношения к тексту.

В целом, результаты диагностирования показателей сформированности информационных умений свидетельствуют о необходимости их дальнейшего развития.

Список литературы

1. Воровщиков С.Г. Общеучебные умения как деятельностный компонент содержания учебно-познавательной компетенции // Инновационные проекты и программы в образовании. 2010. №1. С. 32–35.

References

1. Vorovshchikov S.G. Obshcheuchebnyye umeniya kak deyatel'nostnyy komponent soderzhaniya uchebno-poznavatel'noy kompetentsii // Innovatsionnyye projekty i programmy v obrazovanii. 2010. №1. S. 32–35.