

DOI: 10.12731/2218-7405-2016-2-20

УДК 316.752

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ПОНЯТИЯ КУЛЬТУРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Шевченко И.В.

Основное содержание статьи составляет анализ концепций социокультурного подхода к исследованию понятия культурной безопасности, ее специфики и особенностей ведущих отечественных и зарубежных исследователей в данной области. Достаточно полно сущность социокультурного подхода характеризуется через изучение многообразия социокультурных процессов как единство развития человека, культуры и общества, что является ключевым элементом в структуре культурной безопасности современного общества.

В результате детального анализа характеристик социокультурного подхода к исследованию понятия «культурная безопасность» автором была предпринята попытка сформулировать определение данного понятия в авторской трактовке, ключевым моментом которого является процесс консервации национальной идентичности в условиях социокультурного взаимодействия традиционного и инновационного в культуре. Результаты исследования могут быть применены к области культурологии и социологии для изучения проблем культурной безопасности через концепцию социокультурного подхода.

Ключевые слова: культурная безопасность; социокультурный подход; триединство; личность; общество; культура; конфигурация; национальная идентичность.

A SOCIOCULTURAL APPROACH TO THE STUDY OF THE CONCEPT «CULTURAL SECURITY»

Shevchenko I.V.

The main content of the article is the analysis of concepts of the sociocultural approach to study of the concept «cultural safety», its specificity and peculiarities of leading Russian and foreign researchers in this field. The essence of the sociocultural approach is characterized

rather complete through the study of diversity of socio-cultural processes as the unity of human development, culture and society, which is a key element in the structure of cultural safety in modern society.

As a result of detailed analysis of characteristics of the sociocultural approach to study of the concept of «cultural safety» the author has attempted to formulate a definition of this concept in the author's interpretation, the key point of which is the process of preservation of national identity in conditions of social and cultural interaction between traditional and innovative in culture. The results of the study can be applied to the field of cultural studies and sociology to explore issues of cultural safety through the concept of sociocultural approach.

Keywords: *cultural safety; sociocultural approach; trinity; person; society; culture; configuration; national identity.*

Современные исследования проблем культурной безопасности приобретают особую значимость для современной России в связи с активными процессами разрушения традиционных социокультурных ценностей, среди которых можно выделить заметное снижение культурного уровня населения и бездуховность, подмена подлинных патриотических чувств на ирреальные, потребительское отношение к жизни, социальное расслоение общества и некоторые другие.

Исследователи современной структуры культурной безопасности используют позиции философского, исторического, экономического, политического, правового и общественного анализа, так как элементы этих видов деятельности в той или иной мере связаны с понятием культурной безопасности.

Исследование проблем культурной безопасности, на наш взгляд, конструктивно раскрывать через методологию социокультурного анализа вызовов и угроз целям, идеалам и ценностям человека, семьи, общества и государства. В данном случае именно социокультурный подход, то есть понимание общества как единство и целостность культуры и социальности, созданного и трансформирующегося деятельностью самой личности, наиболее очевиден для анализа динамики культурной безопасности через динамику развития человека, семьи и общества.

Базисным элементом социокультурного подхода является тот факт, что каким бы мотивами человек ни руководствовался в своей повседневной деятельности, скрытыми, подсознательными или явными, открытыми, все действия этих процессов фиксируются в культуре.

Культуру можно рассматривать как совокупность человеческой деятельности, проявляющейся в разнообразных способах и формах человеческого самовыражения и накапливающей

все навыки и умения общества в целом, и человека в частности. Соответственно, под культурой можно понимать носитель, в котором зафиксирована, запечатлена мотивация людей, хотя сами люди это могут не рефлексировать.

Культура является социальным явлением, а это значит, что она входит в социокультурную деятельность людей, охватывающей все сферы человеческой деятельности, без которых она не может быть воспроизведена и даже существовать.

В современной литературе, относящейся к области культурологии и социологии, понятие «культура» становится ключевым понятием для исследования проблем культурной безопасности и все более повышается научный статус самого понятия.

Культура начинает играть роль генеральной детерминанты современного общественного развития по причине того, что огромное количество функционирующих в социокультурной системе каузальных факторов представляют собой внебиологические, нестандартные способы человеческой деятельности. Данный факт указывает на то, что все факторы и феномены культуры, существующие в обществе или воздействующие на него (в том числе природные), даже в те исторические моменты, когда они играют ключевую роль, определяются социокультурным достоянием. Возникновение культурной детерминации обусловлено историей как деятельностью преследующего свои цели человека (К. Маркс) [5].

Достаточно ясно и полно суть социокультурного подхода выразил П.Сорокин в книге «Общество, культура и личность: их структуры и динамика».

П. Сорокин, исследуя структуру социокультурного взаимодействия, выделяет три основополагающих области, неотъемлемые друг от друга:

1. Личность как субъект взаимодействия.
2. Общество как континуум непрерывно взаимодействующих индивидов с его постоянными социокультурными отношениями и процессами.
3. Культура в значении совокупности всех значений, ценностей и норм, которыми обладают взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения.

Исследователь приходит к выводу, что каждый элемент этого неразделимого триединства (личность, общество и культура) не может функционировать отдельно, без двух других [11].

По мнению Н.И. Лапина, который опирается на этот устойчивый синтез, культура представляет собой устойчивый комплекс способов и следствий деятельности человека (материальных и духовных: идеи, ценности, нормы, образы). Социальность, в понимании Н.И. Лапина, есть

совокупность отношений каждого человека, как социального субъекта, с другими субъектами экономических, социальных или политических отношений, сформированная в процессах постоянной деятельности. Проанализировав структуру социокультурных явлений и определяя принципы, в основе которых лежит единство личности, общества и культуры, исследователь определяет в социокультурном подходе восприятие общества как единой целостности культуры и социальности, произведенное и постоянно реконструируемое деятельностью субъекта [8].

Специфику социокультурного подхода Н.И.Лапин определяет в интеграции трех измерений человеческого бытия, рассматривая человека в его пропорции с обществом, тип культуры и характер социальности. Данные детерминанты являются фундаментальными, ни один из них не заключается в двух других и не выводится из них, но при этом они взаимосвязаны и взаимодействуют друг с другом как исключительные элементы человеческого социума.

Подобная же структура социокультурного подхода в работах Н.Г. Денисова раскрывается как реальность, созданная взаимосвязью социального и культурного, выраженная посредством деятельности отдельных индивидов, различных социальных групп или целого социума [3].

Рассматривая систему социокультурного подхода, предложенного П. Сорокиным, можно определить некоторые факты различия социального и культурного. Следует обратить особое внимание на то, что паттерн «социальный» включает в себе понятие совокупности взаимодействия людей и их непрерывных социокультурных отношений, а понятие «культурный» содержит в себе концентрацию многих социокультурных значений, ценностей и норм, а также понятие материальной культуры [12].

Культурная безопасность, в методологии П.Сорокина, есть не что иное, как интеграция и гармоничное слияние социальных и культурных процессов развивающегося общества. В социокультурном подходе фундаментальным и основным фактом является культура, в чем и заключается ключевое значение данного подхода в исследовании культурной безопасности.

В методологическом плане для более детального анализа всей структуры культурной безопасности, ее специфических качеств и исключительных особенностей могут быть использованы концепции П. Сорокина о социальной и культурной динамике человеческих взаимоотношений. В предшествующих исследованиях Н. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби культура рассматривалась уникальной, исключительной и неповторимой системой, а сходство культур ученые объясняли ее периодизацией (от рождения до смерти) [2, 13, 14]. Проанализировав данные концепции, П. Сорокин создал свою уникальную теорию культурно-исторического процесса развития общества. Признавая неповторимость и своеобразие культуры,

П. Сорокин основное внимание акцентирует на их содержательном, сущностном сходстве. П. Сорокин раскрывает содержание понятия «культура общества» через характеристику симбиоза цельных, органических систем ценностей и категорий на интегрированную культурную структуру и элементы, не соответствующие категориям ее основных систем. Этим автор обосновывает существование пропорций традиционного и инновационного в культуре, выражаемое в содержательной структуре культурной безопасности [12].

Концепция культуры, разработанная Т. Парсонсом, также представляет собой уникальную возможность для комплексного исследования культурной безопасности. Многочисленные социокультурные традиции и обычаи автор включает в структуру культурной безопасности, как важные качества и ценности человеческих отношений.

Выделяя определение культуры, Т. Патерсон указывает на необходимость процесса освоения культурных стандартов, что имеет непосредственное отношение к определенной социокультурной среде и активно влияет на процедуру обучения индивида культурным шаблонам.

Культурная безопасность является органичным элементом структуры социокультурной среды, и личность развивается в данной среде с помощью гармоничного и пропорционального сочетания культурных традиций и современных инноваций, что является важной ценностью культурной безопасности. Главной характеристикой культуры Т. Патерсон называет общепринятость, что является определяющим фактором сущности культуры. Общепринятость раскрывается автором как процесс принятия культуры обществом, как целыми, так и отдельными социокультурными группами.

Т. Парсонс разработал свою систему представлений о социокультурном подходе к интересам и потребностям изменяющегося общества, что дает возможность более детально исследовать сущность и социальные функции культурной безопасности [1].

Важным методическим значением исследования культурной безопасности обладает концепция культуры как саморазвивающейся системы М.С. Кагана, которая помогает более полно и точно изучить особенности и область применения социокультурного подхода.

Определяя культуру как саморазвивающуюся систему, М.С. Каган в процессе исследования культурной безопасности, уделяет особое внимание рассмотрению и определению места культурной безопасности в социокультурной системе общества, анализу культурного значения этой безопасности для развивающейся личности и выявлению ее социокультурной роли и предназначения [4].

Глубокий анализ методологии социокультурного подхода и его применение к изучению культурной безопасности дает возможность утверждать, что центральным звеном процесса

культурной безопасности является лишь один элемент истории, общественный субъект, личность как носитель определенной культуры и общественных социокультурных взаимоотношений. Р.Линтон отмечал в культуре конфигурацию усвоенного поведения и его результаты, комбинированные составляющие которой развиваются, трансформируются и передаются элементами данного общества [7].

Термином «конфигурация» Р. Линтон называет всевозможные проявления поведения и его закономерный итог, составляющие культуру и образующие структурное целое [7]. Реципированное поведение объективируется в признанные и принятые обществом результаты, которые являются особым предметом внимания культурной безопасности.

Обобщенная характеристика социокультурного подхода к исследованию термина «культурная безопасность» позволяет сформулировать понятие «культурная безопасность» в авторской трактовке.

Культурная безопасность – это процедура сохранения и консервации национальной социокультурной идентичности современного общества в целом и каждой конкретной личности в условиях глобального социокультурного взаимодействия элементов традиционного и инновационного в культуре.

Список литературы

1. Американская социологическая мысль: Тексты / Под ред. В.И. Добренкова. М.: Изд-во МГУ, 1994. 496 с. URL: <http://soc.lib.ru> (дата обращения: 15.02.2016).
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Составление и комментарии Ю.А.Белова / Отв. ред. О.Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2008. 816 с.
3. Денисов Н.Г. Субъекты социокультурного развития для XXI века: региональные аспекты. Краснодар Совет. Кубань, 1999. С. 34-36.
4. Каган М.С. Философия культуры / Учебное пособие. СПб, 1996. 415 с.
5. Карл Маркс и современная философия. Сб.материалов научн. конф. к 180-летию со дня рождения К. Маркса. М., 1999. 380 с.
6. Кармин А.С. Культурология. СПб.: Лань, 2001. С. 24.
7. Линтон Р. Понятие культуры // Личность. Культура. Общество. 2000. Т. 2. Вып. 4. С. 163. URL: <http://www.lko.ru/content/13/> (дата обращения: 15.02.2016).
8. Лапин Н.И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры. Социс. 2000. №1. С. 5. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/020/174/1217/001.LAPIN.pdf> (дата обращения: 15.02.2016).

9. Общетеоретические проблемы социологии // Социология сегодня: Проблемы и перспективы / Под ред. Р.К. Мертон, Л. Брум, С. Котрелл. М.: Прогресс, 1965. С. 25-67.
10. Соколов В.А. Культурология для студентов вузов. Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. 218 с.
11. Сорокин П.А. Социальная мобильность / Пер. с англ. М.В. Соколовой. М.: Academia. 2005. 588 с.
12. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Соколова. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
13. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории: Сборник / Пер. с англ. М.: Рольф, 2002. 592 с.
14. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Том 1 / Ред. по изд. библиотеки «Философское наследие»: Пер. с нем. К.А. Свасьяна. М.: Мысль, 1993. 663 с.
15. After Parsons – a theory of social action for the 21st century/ Renée C. Fox a.o., eds. New York: Russell Sage Foundation, 2005.
16. Gerhardt U. Talcott Parsons: an intellectual biography. Cambridge; New York: Cambridge UP, 2002.

References

1. *Amerikanskaja sociologičeskaja mysl': Teksty* [American sociological thought] / V.I. Dobren'kov (ed.). М.: MGU, 1994. 496 p. <http://soc.lib.ru> (accessed February 15, 2016).
2. Danilevsky N. I. *Rossija i Evropa* [Russia and Europe] Ju.A.Belova, O.Platonov (ed.). М., 2008. 816 p.
3. Denisov N.G. *Subekty sociokul'turnogo razvitija dlja XXI veka: regional'nye aspekty* [The subjects of socio-cultural development for the XXI century: regional aspects]. Krasnodar, 1999. P. 34-36.
4. Kagan M.S. *Filosofija kul'tury* [Philosophy of culture]. SPb, 1996. 415 p.
5. *Karl Marks i sovremennaja filosofija* [Karl Marx and contemporary philosophy]. М., 1999. 380 p.
6. Karmin A.S. *Kul'turologija* [Cultural Science]. SPb.: Lan', 2001. P.24.
7. Linton R. Ponjatije kul'tury [the Concept of culture]. *Lichnost'. Kul'tura. Obshhestvo* [Personality. Culture. Society]. 2000. V.2. Issue 4. P.163. <http://www.lko.ru/content/13/> (accessed February 15, 2016).
8. Lapin N.I. Sociokul'turnyj podhod i societal'no-funkcional'nye struktury [Socio-cultural approach and societal-functional structure]. *Socis*. 2000. №1. P. 5. <http://ecsocman.hse.ru/data/020/174/1217/001.LAPIN.pdf> (accessed February 15, 2016).

9. Obshheteoreticheskie problemy sociologii [Theoretical problems of sociology]. *Sociologija segodnja: Problemy i perspektivy* [Sociology today: Problems and prospects] / R.K. Merton, L.Brum, S. Kotrell (ed.). M.: Progress, 1965. Pp. 25-67.
10. Sokolov V.A. *Kul'turologija dlja studentov vuzov* [Cultural studies for University students]. Rostov-na-Donu: Feniks, 2006. 218 p.
11. Sorokin P.A. *Social'naja mobil'nost'* [Social mobility]. M.: Academia. 2005. 588 p.
12. Sorokin P.A. *Chelovek. Civilizacija. Obshhestvo* [Person. Civilization. Society] / A.Ju. Sogomonova (ed.). M.: Politizdat, 1992. 543p.
13. Toynbee A.J. *Civilizacija pered sudom istorii* [Civilization before the court of history]. M.: Rol'f, 2002. 592 p.
14. Spengler O. *Zakat Evropy* [Zakat Of Europe]. M.: Mysl', 1993. 663 p.
15. After Parsons – a theory of social action for the 21st century/ Renée C. Fox a.o., eds. New York: Russell Sage Foundation, 2005.
16. Gerhardt U. *Talcott Parsons: an intellectual biography*. Cambridge; New York: Cambridge UP, 2002.

ДАнные ОБ АВТОРЕ

Шевченко Ирина Владимировна, аспирант Тюменской государственной академии культуры, искусств и социальных технологий
ул. Республики, 19, г. Тюмень, Тюменская область, Российская Федерация
irina_sh_lucky@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Shevchenko Irina Vladimirovna, postgraduate student of Tyumen state Academy of culture, arts and social technologies
19, Respubliki Str., Tyumen, Tyumen region, Russian Federation
irina_sh_lucky@mail.ru