

DOI: 10.12731/2218-7405-2016-4-159-172

УДК 159.947.5

КАЧЕСТВЕННАЯ ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ И КАЧЕСТВЕННАЯ СПЕЦИФИЧНОСТЬ СИСТЕМЫ МОТИВАЦИИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Разина Т.В.

Состояние вопроса: в настоящее время в психологии наряду с системным подходом активно развивается метасистемный подход (А.В. Карпов), что позволяет более глубоко исследовать сложные психологические явления, такие как мотивация научной деятельности.

Материалы и методы: в работе в качестве теоретического метода использовался системный анализ. Эмпирические данные были получены с помощью методов тестирования и интервью на выборке 940 испытуемых – научных сотрудников, преподавателей вузов и других лиц, занятых в научной деятельности.

Результаты: в ходе теоретического анализа был выделен ряд системных свойств системы мотивации научной деятельности (интенциональность, полифункциональность, непрерывность существования, высокий уровень когеренции системы при уровне дивергенции, стремящемся к нулю, зависимость силы и функциональных возможностей системы МНД по типу оптимума, целевой тип детерминации). Помимо этого установлены метасистемные свойства (комплексный тип детерминации, временная системность, возможность рефлексивной регуляции, вариативность структуры, вариативность функций).

Заключение: на основании выделенных системных и метасистемных свойств системы мотивации научной деятельности была раскрыта ее качественная определенность и качественная специфичность.

Ключевые слова: качественная определенность; качественная специфичность; мотивация научной деятельности; система.

THE QUALITATIVE DETERMINATION AND QUALITATIVE SPECIFICITY OF THE SYSTEM OF SCIENTIFIC ACTIVITY MOTIVATION

Razina T.V.

Background: in psychology, along with the systems approach, a meta-systems approach (A.V.Karpov) now is actively developing too. That allows us to explore more deeply the complex psychological phenomena, such as the motivation of scientific activity.

Materials and methods: The main method in this theoretical research was a systems analysis. Empirical research data for this study were collected by testing and intervening. There were 940 subjects – researchers, university professors and other persons engaged in scientific activities.

Results: The theoretical analysis showed a number of systems qualities of the system of scientific activity motivation (the intentionality, the multifunctionality, the continuous existence, the high level of coherence of the system and level of divergence, that is tending to zero, the dependence between the strength and functional capacity of MSA of the optimum type, the target type of determination). The study showed a number of meta-systems qualities of the system of scientific activity motivation (the complex type of determination, temporary system, the ability of reflexive regulation, the variability of structure, the variability of functions).

Conclusion: The systems and meta-systems qualities of the system of scientific activity motivation, which we installed, allowed to reveal its qualitative determination and qualitative specificity.

Keywords: *qualitative determination; qualitative specificity; scientific activity motivation; system.*

Введение

В методологии системного подхода в психологии сложились и стали уже традиционными представления о том, что раскрытие интегративных механизмов во многом совпадает с раскрытием закономерностей изучаемой системы в целом, раскрытием ее содер-

жания и определением критериев, дифференцирующих систему от среды и определения системных качеств [2, 3, 8, 9, 14, 18]. Именно интегративный этап решает основной гносеологический вопрос – о качественной определенности системы. Однако, как показано в работах А.В. Карпова [4, 5, 15], когда предметом исследования выступают системы со встроенным метауровнем, то данные категории качеств являются необходимыми но уже недостаточными для раскрытия качественной определенности таких систем. Требуется установление качественной специфичности системы, то есть того как изменяются, трансформируются системные свойства, когда она включается в системы более высокого порядка – метасистемы.

Структурно-уровневый подход предполагает, что решающим критерием для дифференциации уровней, является наличие у них собственной качественной определенности, отличной от определенности других уровней. Это предполагает, во-первых, что каждый уровень обладает своими специфическими качествами, а во-вторых, что системные качества будут по-разному преломляться в рамках каждого уровня. Поскольку сами уровни структурированы в определенную иерархию, то и основные категории качеств также упорядочиваются в соответствии с ней. Таким образом, как показал А.В. Карпов, метасистемный уровень структурной организации соотносится с категорией метасистемных качеств, а системный уровень – с категорией системных качеств [5, с. 948].

Чтобы раскрыть системные свойства и закономерности системы, относящейся к специфической категории систем – со встроенным метасистемным уровнем – необходимо раскрыть и качественную определенность (системные свойства) и качественную специфичность (как системные свойства трансформируются, будучи включенными в метасистемы).

Предметом нашего исследования выступает система мотивации научной деятельности (далее – МНД).

Цель работы состоит в установлении качественной определенности системы МНД (системных свойств) и качественной специфичности системы МНД (метасистемных свойств).

Материалы и методы исследования

В качестве методологической основы данной работы выступили системный подход [2, 3, 8, 9, 14], принципы и закономерности системогенеза [13, 17, 18], метасистемный подход и принципы метасистемогенеза [1, 4, 5, 16, 17], структурно-уровневая теория [4, 12] а также субъектно-информационный подход [6, 7]. Соответственно основным методом теоретического исследования выступил системный анализ. Помимо этого проделанный теоретический анализ опирается на широкие эмпирические исследования. Базой исследований служили: Сыктывкарский государственный университет (г. Сыктывкар), Сыктывкарский лесной институт (г. Сыктывкар), Костромской государственный технологический университет (г. Кострома), Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова (г. Ярославль), Коми филиал Кировской государственной медицинской академии (г. Сыктывкар), Уральское отделение Российской Академии наук (Коми научный центр – КНИЦ), в том числе Институт геологии, Институт физиологии, Институт химии, Институт биологии, отдел математики (г. Сыктывкар), а также свободная выборка, которая включала в себя участников научных конференций различного уровня. Выборка формировалась путем целенаправленного отбора по критерию осуществления научной деятельности и составила 940 человек. Методами эмпирического исследования выступили наблюдение, лабораторный эксперимент, тестирование, беседа.

Результаты исследования и их обсуждение

МНД трактуется нами как система, принадлежащая к специфическому классу систем – со встроенным метасистемным уровнем, которая обладает всеми их атрибутивными характеристиками: способностью к целеобразованию и, как следствие, метачелью, целью и совокупностью гибко меняющихся ситуативных целей, способностью к временной организации, потенциальной неограниченностью и вариативностью компонентного состава, постоянным взаимодействием актуального и потенциального содержания, синергетичностью и итеративностью внутренних процессов и рядом других. Система МНД

организована на основе структурно-уровневого принципа и образует целостную иерархию пяти структурных уровней: метасистемного, системного, субсистемного, компонентного и элементного.

Каждый структурный уровень системы МНД характеризуется качественной спецификой, своеобразием и содержанием. В данной работе мы опишем ряд системных свойств, составляющих качественную определенность системы МНД. Также мы проанализируем каким образом системные свойства МНД трансформируются благодаря ее включению в метасистемы и какие новые качества она приобретает, то есть раскроем качественную специфичность системы МНД через метасистемные свойства.

Рассматривая качественную определенность МНД как системы, мы выделили и проанализировали ряд ее системных свойств. Качественную определенность системы МНД нельзя раскрыть без привлечения понятия «энергии». Для того чтобы начать процесс, поддерживать процесс или регулировать процесс (что и осуществляет мотивация) необходим тот или иной объем энергии. Системным качеством, свойством системы МНД является *непрерывность ее существования*. Отметим, что речь идет об МНД у лиц, для которых научная деятельность является трудовой и профессиональной. У студентов и даже аспирантов, для которых научная деятельность еще не стала трудовой и в большей степени связана с учебной деятельностью, МНД может претерпевать значительные трансформации и даже полностью исчезнуть. Наши исследования показали, что уровень МНД у научных сотрудников всегда заведомо выше нулевого, при этом энергия, то есть сила мотивации может быть крайне неравномерно распределена между различными мотивационными субсистемами. МНД исчезает, по-видимому, лишь с прекращением существования ученого как субъекта труда или в ситуации его биологической смерти. Это свойство распространяется на все структурные компоненты системы МНД.

Полифункциональность проявляется в дублировании закрепленных за каждой субсистемой функций, и распределении функции между несколькими субсистемами. Данное свойство является

своеобразным адаптационном механизмом, поскольку подобное дублирование обеспечивает высокую степень надежности функционирования МНД при любых условиях. Это качество принципиально отличает систему МНД от прочих систем, для которых типичной является функциональная организация по принципу: одна подсистема – одна функция.

Как показали исследования, для МНД свойственны *высокий уровень когеренции системы при уровне дивергенции, стремящемся к нулю*, чего не наблюдается у других систем. Уровень когеренции системы МНД исчисляется десятками единиц (в среднем от 50 до 100), в то время как уровень дивергенции редко превышает 4 балла и в 80% случаев имеет нулевое значение. По данным А.В. Карпова для психологических систем типичным является состояние когда силы когеренции лишь в три раза превосходят силы дивергенции. Иное соотношение индексов когеренции и дивергенции наблюдается в ситуации когда система МНД переживает серьезные трансформации, находится в стадии распада или в стадии формирования, то есть в те моменты когда существование системы находится под угрозой или она как система еще не сформирована.

Для системы МНД также характерны функциональные *зависимости по типу оптимума*, которые были изначально установлены в мотивационных системах в классических работах R.M. Yerkes и J.D. Dodson [19]. У системы МНД зависимости типа оптимума наблюдаются, в частности, между силой МНД и ее функциональными возможностями, что составляет ее качественную определенность.

Как и для всех прочих систем, для системы МНД свойственен *целевой тип детерминации*, который выступает ее системообразующим фактором. Содержание этой цели связано со спецификой научной деятельности, на обеспечение которой энергией и направлена система МНД. Поскольку научная деятельность является деятельностью информационного характера, то ее целью является получение принципиально новой информации. Соответственно мы выделяем системное качество МНД – *интенциональность* на получение научной информации.

Перечисленные системные свойства, отражающие качественную определенность системы МНД, претерпевают принципиальную трансформацию благодаря наличию у системы МНД метасистемного уровня. Метасистемный уровень включает три онтологически представленные системе МНД метасистемы (личностную, социально-историческую и предметно-деятельностную). Мотивация выступает необходимым компонентом в структуре личности, ее ядром, а ряд личностных образований (черты, ценности, мнения, направленность, установки) могут выполнять функции мотивов или усиливать их действие. Отдельные мотивы, мотивация и институт науки в целом, носят социально обусловленный и конкретно исторический характер. Мотивация является центральным, пусковым компонентом деятельности (в том числе и научной), а успех в деятельности, в свою очередь, оказывает мотивирующее действие. Предмет научного исследования обуславливает специфику деятельности, а интерес к нему также является важным мотивирующим фактором. Метасистемы функционально встроены в систему МНД и образуют на метасистемном уровне (посредством активного порождения, конструирования) свои ментальные репрезентации. МНД, в свою очередь, входит в состав личностной, социально-исторической, предметно-деятельностной метасистемы и может оказывать на них воздействие.

В отношении ряда свойств системы МНД, составляющих ее качественную специфичность, можно достаточно четко проследить их трансформацию из качеств системных в метасистемные. Ряд метасистемных качеств, составляющих качественную специфичность системы МНД, возникают как следствия наличия встроеного метасистемного уровня.

Если для системы МНД качественной определенностью выступает ее целевая детерминация, то с включением метасистемного уровня целевая детерминация трансформируется в *комплексную детерминацию*, включающую согласованное действие ситуативной, целевой и метациелевой детерминации в отношении системы МНД. Это связано с тем, что системы со встроеным метасистем-

ным уровнем приобретают способность к целеобразованию. В силу своей высокой сложности и многоаспектности они вырабатывают комплекс оперативно меняющихся ситуативных целей, которые позволяют системе со встроенным метауровнем гибко реагировать на изменения в среде. У систем со встроенным метауровнем также имеются и метациели, которые позволяют им оставаться целостными, интегрированными.

Поскольку метасистемным свойством МНД выступает комплексный тип детерминации, то *интенциональность* системного уровня также трансформируется. Если на уровне системы МНД сообщала энергию для получения принципиально новой информации, то на уровне метациели это уже направленность не на получение информации, а *на получение знаний*, то есть такой информации, которая встроена в существующую систему знаний, у которой определен ее ценностно-нормативный статус, возможности прикладного использования. Это обусловлено тем, что в контексте метасистем (в особенности социально-исторической) информация приобретает ценность только включившись в уже существующую систему знаний, обретая ценностные оценки (в морально-этическом и прикладном планах) становится важной и значимой для человечества и для дальнейшего развития науки.

С комплексным типом детерминации очень тесно взаимосвязано другое метасистемное качество, обуславливающее качественную специфичность системы МНД – *временная (диахроническая) системность*, то есть бытие системы в прошлом, настоящем и будущем [10]. Каждый из временных уровней связан с типом детерминации и определяет его границы (ситуативный – микровременной уровень, целевой – мезовременной, метациелевой – макровременной).

Одним из важных системных свойств МНД, отмеченных выше, является полифункциональность, составляющая качественную определенность системы МНД. С включением метасистемного уровня системное свойство полифункциональности трансформируется в метасистемное свойство *вариативности функций*. Не только несколько subsystemов могут дублировать исполнение одной

функции, но и каждая подсистема может изменять свой функциональный набор в зависимости от содержания и характеристик метасистемного уровня. В наших исследованиях такое явление наблюдалось в отношении реализации функции продуктивности в зависимости от присутствия в структуре предметно-деятельностной метасистемы компонента преподавательской работы.

Помимо этого, взаимосвязи типа оптимума между уровнем МНД и ее функциональными возможностями под воздействием рефлексии (как компонента личностной метасистемы) могут существенно изменяться в сторону повышения функциональных возможностей. Это позволяет говорить о *возможности рефлексивной регуляции* системы МНД, что является еще одним из проявлений качественной специфичности системы МНД [11].

Еще одним метасистемным свойством выступает способность системы МНД, как системы со встроенным метауровнем непрерывно менять свою структуру, перестраивать внутрисистемные связи, вне зависимости от событий во внешней среде. Данное свойство было обозначено как *вариативность структуры* системы МНД. Постоянная вариативность структуры связана с гибкими динамическими изменениями системы МНД, которые, по-видимому, составляют одну из типичных, естественных форм ее бытия, как системы со встроенным метасистемным уровнем. При этом, несмотря на означенную динамику, система сохраняет целостность и целенаправленность, способна эффективно сопровождать научную деятельность и способствовать решению ее задач.

Таким образом можно наблюдать преемственность системных и метасистемных свойств, формирование качественной специфичности из качественной определенности системы МНД. Тем не менее нельзя сказать, что перечень как системных, так и метасистемных свойств МНД исчерпан, предстоит их дальнейшее изучение.

Заключение

Можно отметить, что методология классического системного подхода применима и справедлива в отношении системы МНД как

системы со встроенным метасистемным уровнем. Она помогает раскрыть и установить набор системных качеств МНД, характеризующих ее системный уровень как уровень целостности, отдельно взятого феномена. Системный подход выполняет роль «необходимых» условий и позволяет обнаружить многие функциональные и генетические закономерности, но не является «достаточным». Системный подход позволяет раскрыть лишь *качественную определенность* системы МНД. Тем не менее, система МНД не существует в изоляции, она встраивается в системы более высокого уровня, а те в свою очередь встраиваются в нее. Таким образом система МНД приобретает специфический статус – системы со встроенным метасистемным уровнем и для того чтобы адекватно исследовать ее необходимо установить *качественную специфичность* системы МНД, которую она приобретает посредством включения в метасистемы.

Безусловно, перечисленные метасистемные закономерности и качества не исчерпывают весь их набор в отношении системы МНД. Научная деятельность многогранна и неисчерпаема, а с появлением новых способов, подходов, методов она претерпевает существенные и очень быстрые трансформации. Метасистемный и субъект-информационный подходы снабдили исследователей необходимыми инструментами для исследования столь сложного предмета, как система МНД и показали высокую степень эффективности их использования.

Список литературы

1. Альтман Ю.И. Рассогласования ценностных ориентаций в форме двоемыслия: общее и отличия в реверсивной психологии и теории метасистемной организации психики // В мире научных открытий. 2015. №7.9 (67). С. 3254–3270.
2. Барабанщиков В.А. Принцип системности в современной психологии // Проблемы системогенеза учебной и профессиональной деятельности. Материалы Российской научно-практической конференции, 8–10 октября 2003 г., Ярославль / Под ред. Н.В. Нижегородцевой. Ярославль: «Аверс-Пресс», 2003. С. 11–23.

3. Ганзен В.А. Системные описания в психологии. Л.: Изд-во ЛГУ, 1979. 211 с.
4. Карпов А.В. Метасистемная организация уровней структур психики. М.: ИП РАН, 2004. 423 с.
5. Карпов А.В. Психология сознания: Метасистемный подход. М.: РАО, 2011. 1088 с.
6. Карпов А.В., Леньков С.Л. Структурно-функциональное строение профессиональной деятельности информационного характера: монография. Тверь: Изд-во ТГУ, 2006. 448 с.
7. Карпов А.В., Разина Т.В. Научная деятельность – деятельность информационного характера // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. 2014. № 1 (27). С. 58–65.
8. Ломов Б.Ф. О системном подходе в психологии // Вопросы психологии. 1975. № 2. С. 31–45.
9. Мазилев В.А. Принцип системности и психическая деятельность // Ярославский педагогический вестник. 1996. № 3(6).1. С. 32–35.
10. Разина Т.В. Временная системность в функциональной организации мотивации научной деятельности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 11/2. С. 96–102.
11. Разина Т.В. Функциональные возможности системы мотивации научной деятельности и уровень рефлексии // В мире научных открытий. 2014. № 11.7 (59). С. 2670–2681.
12. Роговин М.С. Структурно-уровневые теории в психологии. Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 1977. 79 с.
13. Шадриков В.Д. Проблемы системогенеза профессиональной деятельности. М.: Наука, 1982. 183 с.
14. Homer-Dixon T., Maynard J.L., Mildenerger M., Milkoreit M., Mock S.J., Quilley S., Schröder T., Thagard P. A complex systems approach to the study of ideology: cognitive-affective structures and the dynamics of belief systems. *Journal of social and political psychology*, 2013, Vol. 1(1), pp. 337–363. doi:10.5964/jspp.v1i1.36
15. Karpov A.V. Meta-system approach as a methodological principle of psychological research. *Psychology in Russia: State of the Art*, 2010, pp. 154–170.

16. Kazak A.E., Hoagwood K., Weisz J.R., Hood K., Kratochwill T.R., Vargas L.A., Banez G.A. A meta-systems approach to evidence-based practice for children and adolescents. *American Psychologist*, 2010, Vol. 65, no. 2, pp. 85–97. DOI: 10.1037/a0017784
17. Smith L.B., Thelen E. Development as a dynamic system. *Trends in cognitive sciences*, 2003, Vol.7, no.8, pp. 343–348. doi:10.1016/S1364-6613(03)00156-6
18. Tinajero C., Páramo M.F. The systems approach in developmental psychology: fundamental concepts and principles. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 2012, Vol. 28, no 4, pp. 457–465.
19. Yerkes R. M., Dodson J. D. The relation of strength of stimulus to rapidity of habit-formation. *Journal of comparative neurology and psychology*, 1908, Vol.18, Issue 5, pp. 459–482.

References

1. Al'tman Yu.I. Rassoglasovaniya tsennostnykh orientatsiy v forme dvoemyслиya: obshchee i otlichiya v reversivnoy psikhologii i teorii metasisistemnoy organizatsii psikhiki [Misalignment values orientations in the form of doublethink: the general and the differences in the reverse psychology and theory of meta-system organization of the psyche]. *V mire nauchnykh otkrytiy*, 2015. no 7.9 (67), pp. 3254–3270.
2. Barabanshchikov V.A. *Printsip sistemnosti v sovremennoy psikhologii* [The principle of systems in modern psychology]. Problemy sistemogenezha uchebnoy i professional'noy deyatel'nosti. Materialy Rossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 8–10 oktyabrya 2003 g., Yaroslavl' / N.V. Nizhegorodtseva (ed.). Yaroslavl, «Avers-Press» Publ., 2003, pp. 11–23.
3. Ganzen V. A. *Sistemnye opisaniya v psikhologii* [System descriptions in psychology]. Leningrad, Izd-vo LGU Publ., 1979, 211 p.
4. Karpov A.V. *Metasisistemnaya organizatsiya urovnevykh struktur psikhiki* [Meta-system organization of the level structure of the psyche]. Moscow, IP RAN Publ., 2004. 423 p.
5. Karpov A.V. *Psikhologiya soznaniya: Metasisistemnyy podkhod* [Psychology of consciousness: the meta-system approach]. Moscow, RAO Publ., 2011, 1088 p.

6. Karpov A.V., Len'kov S.L. *Strukturno-funktsional'noe stroenie professional'noy deyatel'nosti informatsionnogo kharaktera* [Structural and functional constitution of professional activities which has informative character]: monograph. Tver', TGU Publ., 2006, 448 p.
7. Karpov A.V., Razina T.V. Nauchnaya deyatel'nost' – deyatel'nost' informatsionnogo kharaktera [Scientific activities as activities which has information character]. *Vestnik Yaroslavskego gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova*, 2014, no. 1 (27), pp. 58–65.
8. Lomov B.F. O sistemnom podkhode v psikhologii [A systems approach in psychology]. *Voprosy psikhologii*, 1975, no. 2, pp. 31–45.
9. Mazilov V.A. Printsip sistemnosti i psikhicheskaya deyatel'nost' [The systems principle and mental activity]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik*, 1996, no. 3(6).1, pp. 32–35.
10. Razina T.V. Vremennaya sistemnost' v funktsional'noy organizatsii motivatsii nauchnoy deyatel'nosti [Temporary system in the functional organization of the scientific activity motivation]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki*, 2014, no. 11/2, pp. 96–102.
11. Razina T.V. Funktsional'nye vozmozhnosti sistemy motivatsii nauchnoy deyatel'nosti i uroven' refleksii [The functional abilities of the system of scientific activity motivation and reflection level]. *V mire nauchnykh otkrytiy*, 2014, no. 11.7 (59), pp. 2670–2681.
12. Rogovin M.S. *Strukturno-urovnevye teorii v psikhologii* [Structurally-level theory in psychology]. Yaroslavl', YarGU Publ., 1977, 79 p.
13. Shadrikov V.D. *Problemy sistemogeneza professional'noy deyatel'nosti* [The problems of systemogenesis in professional activity]. Moscow, Nauka Publ., 1982, 183 p.
14. Homer-Dixon T., Maynard J.L., Mildenberger M., Milkoreit M., Mock S.J., Quilley S., Schröder T., Thagard P. A complex systems approach to the study of ideology: cognitive-affective structures and the dynamics of belief systems. *Journal of social and political psychology*, 2013, Vol. 1(1), pp. 337–363. doi:10.5964/jspp.v1i1.36

15. Karpov A.V. Meta-system approach as a methodological principle of psychological research. *Psychology in Russia: State of the Art*, 2010, pp. 154–170.
16. Kazak A.E., Hoagwood K., Weisz J.R., Hood K., Kratochwill T.R., Vargas L.A., Banez G.A. A meta-systems approach to evidence-based practice for children and adolescents. *American Psychologist*, 2010, Vol. 65, no. 2, pp. 85–97. DOI: 10.1037/a0017784
17. Smith L.B., Thelen E. Development as a dynamic system. *Trends in cognitive sciences*, 2003, Vol.7, no.8, pp. 343–348. doi:10.1016/S1364-6613(03)00156-6
18. Tinajero C., Páramo M.F. The systems approach in developmental psychology: fundamental concepts and principles. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 2012, Vol. 28, no 4, pp. 457–465.
19. Yerkes R.M., Dodson J.D. The relation of strength of stimulus to rapidity of habit-formation. *Journal of comparative neurology and psychology*, 1908, Vol.18, Issue 5, pp. 459–482.

ДАнные ОБ АВТОРЕ

Разина Татьяна Валерьевна, заведующий кафедрой психологии, кандидат психологических наук, доцент
Московский психолого-социальный университет (филиал в г. Ярославль)
ул. Большая Федоровская, 12, г. Ярославль, 150001, Российская Федерация
razinat@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Razina Tatyana Valerevna, Head of the Chair of Psychology, Ph.D. in Psychological Sciences, Assistant Professor
Moscow Psychology and Social University, campus in Yaroslavl
12, G. Fedorovskaya Str., Yaroslavl, 150001, Russian Federation
razinat@mail.ru
SPIN-код в SCIENCE INDEX: 2035-2370
ORCID: 0000-0002-0723-7479
ResearcherID: O-2561-2015