

DOI: 10.12731/2218-7405-2016-5-115-135

УДК 159.99

ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА СТРУКТУРЫ ЦЕННОСТНОЙ СИСТЕМЫ У РОССИЙСКОЙ, ФРАНЦУЗСКОЙ И ИТАЛЬЯНСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Дорофеев В.А., Мочалова Ю.А.

Предложена модель изучения порядка таксономической видовой структуры ценностной системы на уровне государства с использованием ранго-видового гиперболического распределения. Представлены теоретические обоснования для использования его количественных параметров. На эмпирическом уровне проведен сравнительный анализ различий в количественных параметрах таксономической ранго-видовой структуры ценностной системы у российской, французской и итальянской молодежи. Установлено, что порядок структуры ценностной системы не является «оптимальным» вне зависимости от выборки. У российской молодежи это проявилось в расхождении между эмпирическим и каноническим ранго-видовыми гиперболическими распределениями, у французской – в симметрии эмпирического ранго-видового гиперболического распределения, у итальянской молодежи, как в расхождении между эмпирическим и каноническим распределениями, так в наличии выраженных «тяжелых» хвостов в таком распределении.

Цель. Статья посвящена поиску количественных параметров, позволяющих валидно отражать порядок структуры ценностной системы на уровне государства через одновременное изучение соотношения между выраженностью структурных элементов (таксономических видов) этой системы с апробацией на выборках молодежи из трех стран – России, Франции и Италии.

Метод или методология проведения работы. Научно-методологическое основание – методология рангового анализа. Эмпири-

ческий метод – ценностный вопросник Ш. Шварца. Статистические методы: а) иерархический кластерный анализ; б) аппроксимация гиперболической математической зависимости методом спрямления в двойном логарифмическом масштабе.

Результаты. На основе анализа ранго-видовых гиперболических распределений установлено, что порядок структуры ценностной системы у французской, российской и итальянской молодежи не является «оптимальным». У российской молодежи «не оптимальность» проявляется в несоответствии эмпирического и канонического ранго-видовых гиперболических распределений. У французской молодежи «не оптимальность» проявляется в наличии симметрии в ранго-видовом гиперболическом распределении. У итальянской молодежи «не оптимальность» проявляется, как в несоответствии эмпирического и канонического ранго-видовых гиперболических распределений, так в наличии «тяжелых» хвостов в распределении.

Область применения результатов. Результаты исследования могут быть применены в сфере государственного проектирования и прогнозирования.

***Ключевые слова:** структура ценностной системы; порядок структуры; ранго-видовое распределение; параметры распределения; оптимальность порядка структуры.*

CHARACTERISTICS OF STRUCTURE ORDER OF VALUE SYSTEM OF THE RUSSIAN, FRENCH AND ITALIAN YOUTH

Dorofeev V.A., Mochalova Y.A.

A model for the study of the order of taxonomic species structure of the value system at the state level using rank-species hyperbolic distribution is proposed. The theoretical justifications for the use of its quantitative parameters are presented. A comparative analysis of differences in quantitative parameters of the taxonomic rank-species

structure of the value system of the Russian, French and Italian youth is carried out at the empirical level. It is found that the order of the value system structure is not “optimal” regardless of the sample. For the Russian youth it is manifested in the discrepancy between the empirical and canonical rank-species hyperbolic distributions, for the French – in the symmetry of the empirical rank-species hyperbolic distribution, for the Italian, both in the discrepancy between the empirical and canonical distribution, and in the presence of the “heavy” tails in such distribution.

Goal. The article is devoted to the search for quantitative parameters, allowing validly reflect the structure order of value system at the state level through the simultaneous study of correlation between the degree of structural elements (taxonomic species) of this system with beta-testing on samples of young people from three countries – Russia, France and Italy.

Methodology. Scientific-methodological basis – the methodology of the rank analysis. Empirical method – values questionnaire by S. Schwartz. Statistical methods: a) hierarchical cluster analysis; b) approximation of the hyperbolic mathematical based method of rectification in the double logarithmic scale.

Results. On the basis of the analysis of rank-species hyperbolic distributions we found that the structure order of value system of the French, Russian and Italian youth is not “optimal”. For the Russian youth “not optimal” is manifested in the discrepancy between the empirical and canonical rank-species hyperbolic distributions. For the French youth “not optimal” is manifested in the presence of symmetry in the rank-species hyperbolic distribution. For the Italian youth “not optimal” is manifested both in the discrepancy between the empirical and canonical rank-species hyperbolic distribution, and in the presence of “heavy” tails of the distribution.

Application of results. The research results can be applied in the sphere of state planning and forecasting.

Keywords: *value system structure; structure order; rank-species distribution; distribution parameters; optimal structure order.*

1. Введение

Различные состояния в жизнедеятельности государства (например, устойчивости, «революционности» и т.д.) тесно связаны с особенностями интегральной структуры ценностной системы, образованной сложным синтезом ценностных ориентаций ее граждан. Значимую роль в порождении этих состояний играют соотношения между выраженностью элементов в структуре данной системы, проявляющиеся в определенном порядке структуры. В свете этого актуальными становятся два вопроса. Во-первых, вопрос о количественных параметрах, позволяющих валидно отражать этот порядок. Во-вторых, о границах этих параметров, позволяющих оценивать «оптимальность-неоптимальность» порядка структуры ценностной системы. Поиску ответов на эти вопросы и посвящена данная статья с эмпирической проверкой по результатам, полученным на выборках молодежи из трех стран – России, Франции и Италии.

2. Теоретические положения

Не вызывает сомнений, что свойства ценностной системы на уровне такого макросоциального образования, как государство определяются содержанием ее структурных элементов ([7]; [8]). Однако, как нам представляется, более значимым фактором, определяющим эти свойства, может быть порядок ее структуры, определяемый одновременным соотношением между выраженностью каждого из элементов этой системы. Практическая значимость изучения соотношений в структуре социальных систем уже давно признана и используется в научном мире. В частности, М. Каплан показал, что изучение структуры международной системы, образуемой государствами с неодинаковым весом в системе международных отношений, позволяет не только оценить текущее состояние этой системы, но и предсказать линию развития системы в будущем [15]. Научный подход к изучению вышеназванного порядка требует выделения таких количественных параметров, которые одновременно будут интегрально отражать количественное соотношение

между всеми структурными элементами ценностной системы на уровне государства. Его нахождение мы связываем с негауссовыми (асимметричными) ранговыми гиперболическими распределениями (разновидность Н-распределений). Ранговое распределение – это убывающая последовательность значений параметра, упорядоченная таким образом, что каждое последующее число меньше предыдущего, и поставленного в соответствие рангу [7]. Такие распределения используются в разных научных дисциплинах – лингвистике (Арапов М.В., Ефимова Е.К., Шрейдер Ю.А. [1]), технетике (Кудрин Б.И. [7]; Гнатюк В.И. [3]), экологии (Левич А.П. [9]) и ряде других и только в последнее время начинает применяться в изучении социальных систем (Буховец А.Г. [2]; Хайтун С.Д. [14]). Среди ранговых гиперболических распределений различают: а) ранго-видовое (отражает соотношение между ранжированными численностями видов в системе); б) ранговое параметрическое (отражает соотношение между ранжированными по какому-либо параметру индивидами в системе); в) видовое (отражает зависимость числа видов с равным количеством индивидов от количества индивидов в виде) [7]. Мы полагаем, что при изучении порядка структуры ценностной системы на уровне государства наиболее «подходит» ранго-видовое распределение. Ранго-видовое распределение в структуре ценностной системы – это распределение, одновременно отражающее соотношение между «мощностью» (частотой встречаемости людей) ценностных видов в этой системе, ранжированных в порядке убывания «мощности». Использование рангового параметрического распределения мы исключили в силу невозможности выделения в ценностной системе «универсально-доминирующей» ценности-параметра. Использование видового распределения мы исключили в силу того, что его применение требует чрезмерного видового «дробления» в структуре ценностной системы. Сделать это невозможно в силу того, что в структуре ценностной системы «конечная граница», отделяющая один вид от другого, достаточно «размыта» (видообразование связано с мерой выраженности ценностей, формирующих виды, которая динамична).

При использовании ранго-видовых распределений важнейшим является вопрос о видовой классификации (Буховец А.Г. [2]; Дунаев В.О. [5]). Мы полагаем, что применительно к ценностным системам искать «идеальную» или «окончательную» видовую классификацию – дело относительно малоперспективное. Основанием для такой точки зрения служит следующий факт. Вид – это основная структурная единица систематики, на которой строится дальнейшая классификация и поэтому он должен быть определен однозначно, а универсальной видовой классификации ценностей не существует. Иллюстрацией этому служит тот факт, что на сегодняшний момент существует множество видовых классификаций ценностей (см. например, Тугаринов В.П. [13]; Schwarts S.H. [16]). Все это дало нам основание для использования таксономической классификации ценностных видов по эмпирическим результатам методом кластерного анализа. Параметрический закон ранго-видового распределения в графическом исполнении имеет вид гиперболы и описывается формулой [7]:

$$W = \frac{A}{r^\beta} (1),$$
 где: W – ранжируемый параметр, A – «мощность» вида с рангом 1, т.е. в первой точке (или коэффициент аппроксимации), r – ранговый номер, b – ранговый коэффициент, характеризующий степень крутизны гиперболы.

Первым количественным параметром в оценке порядка структуры ценностной системы может выступать параметр b (идеальной считается гипербола при $b=1$). При $1 < \beta < 2$ устойчивые распределения имеют бесконечную дисперсию, при $0 < \beta < 1$ устойчивые безгранично делимые распределения не имеют ни дисперсии, ни математического ожидания. Лишь при $\beta > 2$ в качестве предельного выступает нормальное или симметричное распределение [7]. Можно использовать и другие интерпретационные моменты. В частности, можно оценивать «хвосты» распределения. Чем ниже значение параметра β , тем он «тяжелее». В литературе трудно найти определение понятию «тяжелый хвост распределения», но его суть определяется тем, что наличие таких хвостов есть признак высокой вероятности редких, но крупных событий в изучаемом

мом явлении. Если мы обнаружим «утяжеление хвоста» в порядке ранго-видового распределения структуры ценностной системы на уровне государства, то этот факт может свидетельствовать о высокой вероятности непредсказуемого образования нового вида в этой структуре. Этот вид может появиться в результате количественных изменений в выраженности разных ценностей в структуре ценностей у граждан государства. Чем выше значение параметра β , тем «легче хвост» распределения. Это может свидетельствовать о следующих «симптомах»: 1) чрезмерной «мощности» доминирующего вида в структуре системы; 2) чрезмерной упорядоченности данной структуры, что снижает адаптационные возможности ценностной системы в условиях нестандартных по отношению к государству (например, ее изоляция и т.д.). Особое место в ранго-видовой статистике занимает вопрос о границах оптимальности параметра β (этому направлению исследований посвящено значительное число работ ([3]; [7]) и др.). На аналитико-эмпирическом уровне уже установлены конкретные «коридоры» оптимальности значений параметра β в разных научных дисциплинах. Например, $0,5 \leq \beta \leq 1,5$ оптимален для техноценозов ([3]; [7]), $1,5 \leq \beta \leq 2,5$ оптимален для некоторых биоценозов [9]. Что касается социальных систем, то таких исследований не проводилось и что может стать предметом исследования в ближайшее время.

Вторым количественным параметром в оценке порядка структуры ценностной системы может выступать степень соответствия эмпирического и канонического распределений. Наличие идеального гиперболического распределения является формальным признаком целостности (системности) рассматриваемого объекта (в нашем случае – оптимальности порядка структуры ценностной системы). Количественно этот параметр может выражаться в мере адекватности линейной регрессионной модели, полученной на основе эмпирических данных после их спрямления в двойном логарифмическом масштабе (ось X – \ln ранговой шкалы, ось Y – \ln частот, соответствующих рангов). Выражением этого может быть коэффициент детерминации (R^2). Чем ближе к прямой в линейной регрессионной модели

будут находиться точки, отражающие эмпирические результаты, тем выше значение R^2 и, соответственно, выше степень «близости» наличного порядка в структуре ценностной системы к оптимальному.

Обосновав возможность применения ранго-видового распределения в изучении порядка структуры ценностной системы на уровне государства, мы провели изучение особенностей параметров такого распределения на выборах молодежи из трех стран – России, Франции и Италии.

3. Гипотеза

Гипотеза 1: У российской, итальянской и французской молодежи наблюдаются различия в параметрах порядка видовой структуры ценностной системы, идентифицируемых через ранго-видовое гиперболическое распределение.

4. Метод

4.1. Участники

Общий объем выборки составил 428 человек – 128 русских, 162 француза, 138 итальянцев. Характеристики выборки. Возраст: 1) русские – 20–32 года; 2) французы – 20–30 лет; 3) итальянцы – 19–32 года. Пол: 1) русские – мужчины (44%), женщины (56%); 2) французы – мужчины (41%), женщины (59%); 3) итальянцы – мужчины (48%), женщины (52%). Социальные категории: 1) русские – а) студенты (21%); б) работники социальной сферы (24%); в) работники сферы обслуживания (44%), г) предприниматели (11%), 2) французы – а) студенты (18%); б) работники социальной сферы (24%); в) работники сферы обслуживания (52%), г) предприниматели (6%), 3) итальянцы – а) студенты (24%); б) работники социальной сферы (22%); в) работники сферы обслуживания (39%), г) предприниматели (15%).

4.2. Инструментарий

Для измерения ценностей применялся Ценностный вопросник Ш. Шварца. Выбор этой методики был обусловлен двумя важными

факторами. Первый фактор связан тем, что данная методика достаточно хорошо отвечает кросскультурным требованиям. Второй связан тем, что она прошла валидизацию на российской выборке в [6]. Для итальянской и французской выборки использовался вариант методики, представленный на английском языке в [18]. Для русской выборки использовался адаптированный вариант методики, представленный на русском языке в [6]. Варианты инструкции испытуемым представлены: 1) для англоговорящих в [17]; 2) для русскоязычных в [6, с. 27].

Приведем описание шкалы (мотивационных доменов) Ш. Шварца, представленных в [16]. В скобках даны оригинальное наименование (англ.) и номера ценностей по вопроснику: 1) власть (Power) – социальный статус, доминирование над людьми и ресурсами; 2) достижение (Achievement) – личный успех в соответствии с социальными стандартами; 3) гедонизм (Hedonism) – наслаждение или чувственное удовольствие; 4) стимуляция (Stimulation) – волнение и новизна; 5) самостоятельность (Self-Direction) – самостоятельность мысли и действия; 6) универсализм (Universalism) – понимание, терпимость и защита благополучия всех людей и природы; 7) доброта (Benevolence) – сохранение и повышение благополучия близких людей; 8) традиция (Tradition) – уважение и ответственность за культурные и религиозные обычаи и идеи; 9) конформность (Conformity) – сдерживание действий и побуждений, которые могут навредить другим и не соответствуют социальным ожиданиям; 10) безопасность (Security) – безопасность и стабильность общества, отношений и самого себя.

Каждый оценочный вопрос содержит шкалу от 1 до 6 (чем выше балл, тем выше значимость). Количественная выраженность каждой ценности является усредненным значением от суммы всех оценочных вопросов по каждой ценности.

4.3. Процедура

Замеры проводились в рамках сбора эмпирических данных для кандидатской диссертации [11]: 1) сентябрь – ноябрь 2009 г. (рос-

сийская выборка); 2) октябрь – ноябрь 2009 г. (французская выборка); 3) сентябрь – октябрь 2009 г. (итальянская выборка).

4.4. Методы статистического и математического анализа

1. Для выделения таксономических ценностных видов был использован иерархический кластерный анализ (обработка осуществлялась с применением статистического пакета SPSS 17.0) в объединенной выборке (россияне, французы, итальянцы). Использовался метод полной связи («дальнего соседа»), позволяющий более четко определить количество кластеров в выборке и формировать кластеры из более похожих испытуемых. В качестве расстояния между кластерами использовалась Евклидова мера расстояния. Так как выраженность ценностей на индивидуальном уровне усреднялась, то предварительная стандартизация эмпирических данных не проводилась.

2. Для нахождения параметров A и β была использована аппроксимация гиперболической математической зависимости методом спрямления в двойном логарифмическом масштабе (натуральный логарифм), смещенной вверх относительно оси ординат (так как по эмпирическим результатам у россиян, итальянцев и французов нет таксономического вида, имеющего по частоте встречаемости ноль) [4].

Вид функции: $W = B + \frac{A}{r^\beta}$ (2); где: B – постоянная при r ; стремящаяся к бесконечности; A – частота встречаемости таксономического вида, имеющего 1 ранг (самого «мощного вида»); β – ранговый коэффициент, характеризующий степень крутизны гиперболы.

Значение A вычислялось как e (основание натурального логарифма) в степени свободного члена в линейном уравнении после спрямления в двойном логарифмическом масштабе минус B ; значение β – коэффициент связи в линейном уравнении после спрямления в двойном логарифмическом масштабе.

5. Результаты

5.1. Результаты таксономической классификации

В результате кластеризации в объединенной выборке было выделено 4 кластера (таксономических вида). Для того чтобы назвать

выделенные кластеры, мы обратились к содержанию и выраженности двух полярных интегральных показателей ценностной сферы в теории Шварца (круг Шварца). Первый показатель «консерватизм (безопасность, конформность и традиции) – открытость изменениям (самостоятельность, стимуляция, гедонизм)». Второй показатель «самовозвышение (власть, гедонизм, достижения) – самотрансценденция (универсализм, доброта)». Так как один полюс (самовозвышение) интегрального показателя «самовозвышение – самотрансценденция» включает ценности, связанные с мотивационными тенденциями психоаналитической ориентации в психологии (З. Фрейд, А. Адлер и др.), а психоанализ ориентирован на теорию гомеостаза, испытуемых, у которых обнаружили высокие значения по этому показателю, мы назвали «гомеостазные». Так как второй полюс (самотрансценденция) интегрального показателя «самовозвышение – самотрансценденция» включает ценности, связанные с мотивационными тенденциями экзистенциальной ориентации в психологии (В. Франкл и др.), а экзистенциальная психология ориентирована на теорию гомеореза, испытуемых, у которых обнаружили высокие значения по этому показателю, мы назвали «гомеорезные». Если был выражен интегральный показатель «консерватизм», испытуемые были «консерваторами». Если был выражен интегральный показатель «открытость изменениям», испытуемые были «либералами» (либерализм, как противоположность консерватизму). *Первый кластер*, названный нами «гомеостазные либералы», обнаружил высокие значения по интегральным показателям «самовозвышение» и «открытость изменениям» и низкие значения по интегральным показателям «самотрансценденция» и «консерватизм». *Второй кластер*, названный нами «гомеостазные консерваторы», обнаружил высокие значения по интегральным показателям «самовозвышение» и «консерватизм» и низкие значения по интегральным показателям «самотрансценденция» и «открытость изменениям». *Третий кластер*, названный нами «балансные», характеризовался средними значениями по всем интегральным показателям. *Четвертый кластер*, названный

нами «гомеорезные либералы», обнаружил высокие значения по интегральным показателям «самотрансценденция» и «открытость изменениям» и низкие значения по интегральным показателям «самовозвышение» и «консерватизм». Так как описание феноменологии каждого вида не входит в задачи нашего исследования, мы перешли ко второму этапу – нахождению частот встречаемости выделенных таксономических видов в ценностном ценнозе у российской, французской и итальянской молодежи (Рис. 1).

5.2. Частота встречаемости таксономических видов в структуре ценностной системы у молодежи из России, Франции и Италии

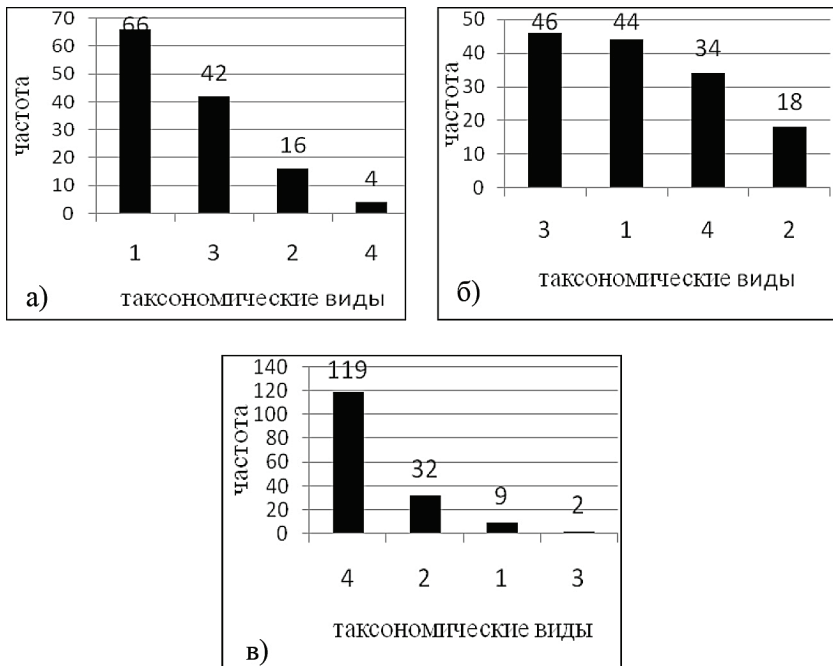


Рис. 1. Частота встречаемости таксономических видов: «гомеостазные либералы» (1), «гомеостазные консерваторы» (2), «баласные» (3) и «гомеорезные либералы» (4) в структуре ценностной системы у российской (а), итальянской (б) и французской (в) молодежи.

У россиян наиболее «мощным» является такой таксономический вид, как «гомеостазные либералы» – 66 испытуемых (51%). Вторым по «мощности» является такой вид, как «балансные» – 42 испытуемых (32%). Наименее «мощным» является такой вид, как «гомеорезные либералы» – 4 испытуемых (3%). Наши результаты несколько отличаются от результатов В.С. Магуна и М.Г. Руднева, которые, если использовать нашу классификационную модель, установили доминирование у россиян такого таксономического вида как «гомеостазные консерваторы» [7]. Возможно, что это связано с тем фактом, что в нашей выборке были респонденты, относящиеся к молодой категории граждан и им менее свойственен консерватизм. У французов в противоположность россиянам наиболее «мощным» является такой таксономический вид, как «гомеорезные либералы» – 119 испытуемых (73%). Вторым по «мощности» является такой вид, как «гомеостазные консерваторы» – 32 испытуемых (19%). Наименее «мощным» является такой вид, как «балансные» – 2 испытуемых (1%). У итальянцев выраженного преобладания одного таксономического вида над остальными нет. Наиболее мощным является такой таксономический вид, как «балансные» – 46 испытуемых (32%). Несколько ниже «мощность» такого таксономического вида, как «гомеорезные либералы» – 44 испытуемых (30%). Наименее «мощным» является такой вид, как «гомеостазные консерваторы» – 18 испытуемых (12%).

5.3. Определение параметров ранго-видового распределения в структуре ценностной системы у молодежи из России, Франции и Италии

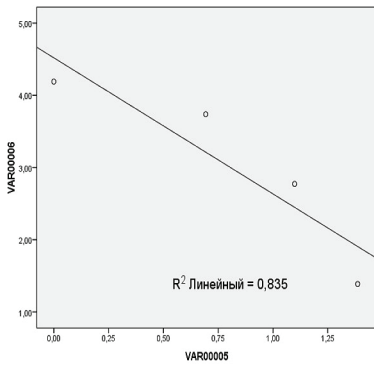
Графики линейной аппроксимации и значения коэффициентов детерминации (R^2) после спрямления в двойном логарифмическом масштабе (использовался статистический пакет SPSS 17.0) представлены на Рис. 2.

а) Результат линейной аппроксимации спрямленных в двойном логарифмическом масштабе эмпирических данных:

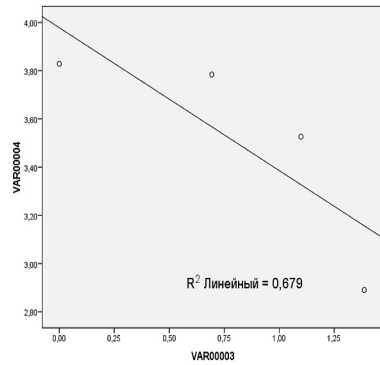
1) итальянцы: $\hat{y} = -0,6x + 4,22$ ($R^2 = 0,679$; $p \leq 0,12$); 2) французы: $\hat{y} = -2,8x + 4,96$ ($R^2 = 0,949$; $p \leq 0,02$); 3) россияне: $\hat{y} = -1,9x + 4,5$ ($R^2 = 0,835$; $p \leq 0,05$).

б) Результаты расчетов параметров A , β .

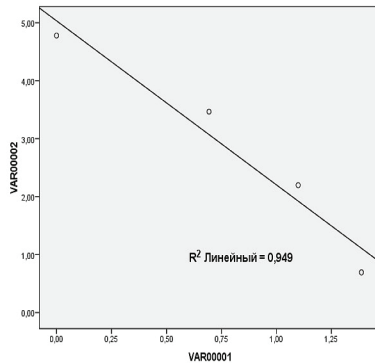
1) Россияне – $A = e^{4.5} - 4 \approx 84$ и так как коэффициент пропорциональности отрицательный, соответственно $\beta = 1,9$; 2) французы $A = e^{4.96} - 2 \approx 138$ и так как коэффициент пропорциональности отрицательный, соответственно $\beta = 2,8$; 3) итальянцы $A = e^{4.22} - 18 \approx 50$ и так как коэффициент пропорциональности отрицательный, соответственно $\beta = 0,6$.

в) Канонические функции.

а)



б)



в)

Рис. 2. Графики линейной аппроксимации и значения коэффициентов детерминации (R^2) после спрямления в двойном логарифмическом масштабе ранго-видового распределения структуры ценностной системы у российской (а), итальянской (б) и французской (в) молодежи.

Из Рис. 2 видно, что аппроксимирующая прямая смещена «вверх» по оси ординат, следовательно, в каноническом гиперболическом распределении в каждой выборке мы плюсовали поправку (B).

1) Россияне $W = 4 + \frac{84}{r^{1,88}}$ (3); 2) французы $W = 2 + \frac{138}{r^{2,82}}$ (4); 3) итальянцы $W = 18 + \frac{50}{x^{0,64}}$ (5).

г) Расчет канонического распределения по параметрам A , β .

Расчитанные по формулам (3), (4) и (5) канонические частоты «мощности» ценностных видов и эмпирические частоты в ранго-видовой структуре у российской, французской и итальянской молодежи мы совместили на графиках, представленных на Рис. 3.

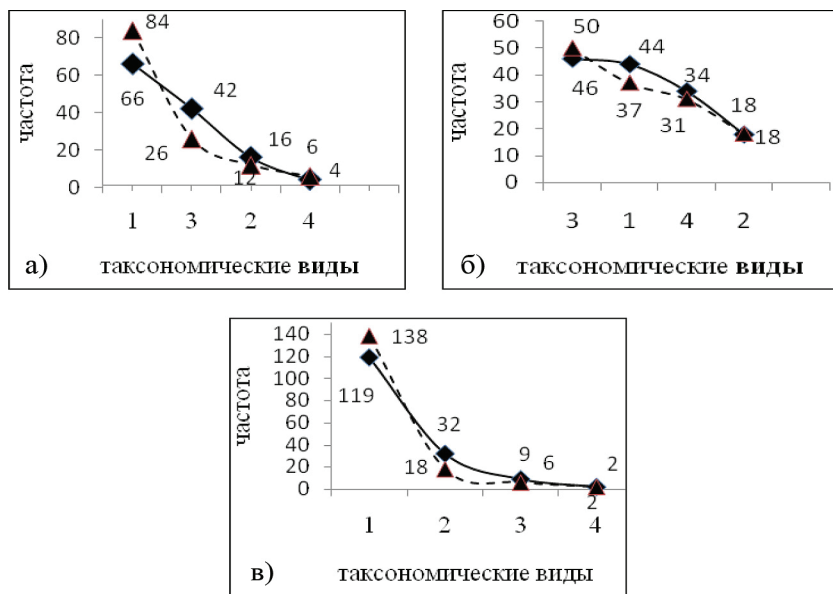


Рис. 3. Эмпирическое (сплошная линия) и каноническое (прерывистая линия) частотное распределение ранго-видовой структуры ценностной системы у российской (а), итальянской (б) и французской (в) молодежи.

В каждой выборке мы обнаруживаем отклонения эмпирического распределения от канонического гиперболического распределения. В-первых, у россиян и французов относительно слабо выражена «мощ-

ность» вида, который в ранго-видовой структуре имеет первый ранг. Во-вторых, у россиян и итальянцев слишком сильно выражена «мощность» видов, которые в ранго-видовой структуре имеют второй ранг. В-третьих, у итальянцев слишком сильно выражена «мощность» вида, который в ранго-видовой структуре имеет последний (четвертый) ранг.

6. Обсуждение

Оценка «мощности» видов в структуре ценностной системы.

У российской молодежи в ранго-видовой структуре наиболее «мощным» является такой таксономический вид, как «гомеостазные радикалы», у французской молодежи – «гомеорезные радикалы», а у итальянской – «балансные». Таким образом, в структуре ценностной системы у российской и французской молодежи преобладает ценностный вид, который имеет общие и специфические черты. Общее выражается в том, что и те и другие имеют ценностно-обусловленную мотивационную тенденцию – готовность к действиям, выходящим за пределы традиций. Специфическое выражается в том, что у россиян эта тенденция проявляется на «фоне» сильного стремления к личному успеху и богатству, а у французов – на «фоне» более выраженной доброты и заботы о других. У итальянской молодежи «картина» соотношения «мощности» таксономических видов в структуре ценностной системы весьма противоречива. Доминирует такой таксономический вид, как «балансные», но сильно выражена «мощность» такого таксономического вида, как «гомеорезные радикалы».

Количественная оценка оптимальности порядка в ранго-видовой структуре ценностной системы.

Французская молодежь. Имеет место самое высокое соответствие эмпирического и канонического распределений ($R^2=0,949$ при линейной аппроксимации после спрямления в двойном логарифмическом масштабе), что дает нам основание говорить, что по этому критерию они ближе всего к «оптимальному» порядку структуры ценностной системы. Однако они имеют и самое высокое значение параметра β в ранго-видовом распределении («легкий хвост»). А это свидетельствует о наличии симметрии в распределении, что можно рассматривать как одну из причин относительно невысокой способ-

ности ценностной структуры к адаптации (в частности, через переструктурирование), что снижает ее «оптимальность».

Российская молодежь. Уровень соответствия эмпирического и канонического распределений ниже ($R^2=0,835$ при линейной аппроксимации после спрямления в двойном логарифмическом масштабе), чем у французов. Из этого следует, что по данному критерию они дальше от «оптимального» порядка структуры ценностной системы по сравнению с французами. Однако значение параметра β в их каноническом ранго-видовом распределении значительно ниже («тяжелее хвост» в распределении). Этот факт свидетельствует о наличии асимметрии в таком распределении (повышает «оптимальность» порядка структуры ценностной системы) выражением чего может быть повышение способности к адаптации, в частности, через переструктурирование.

Итальянская молодежь. Уровень соответствия эмпирического и канонического распределений самый низкий из трех выборок ($R^2=0,679$ при линейной аппроксимации после спрямления в двойном логарифмическом масштабе). Из этого следует, что по данному критерию они дальше от «оптимального» порядка структуры ценностной системы по сравнению с французами и россиянами. Кроме этого значение параметра $\beta=0,64$ в ранго-видовом распределении свидетельствует о наличии самого «тяжелого хвоста». Эти два факта дают нам основание говорить о том, что порядок структура ценностной системы у итальянской молодежи по сравнению с россиянами и французами находится дальше всех от зоны «оптимальности».

7. Выводы

Проведенный анализ порядка структуры ценностной системы у французской, российской и итальянской молодежи на основе ранго-видовых гиперболических распределений показал, что ни один из них не является «оптимальным». У российской молодежи «не оптимальность» проявляется в несоответствии эмпирического и канонического ранго-видовых гиперболических распределений. У французской молодежи «не оптимальность» проявляется в наличии симметрии в ранго-видовом гиперболическом распределении. У итальянской мо-

лодежи «не оптимальность» проявляется, как в несоответствии эмпирического и канонического ранго-видовых гиперболических распределений, так в наличии «тяжелых» хвостов в распределении.

8. Перспектива исследования

Тестирование параметра β на границы «оптимальности» с учетом той стадии развития, на которой находится ценностная система (система в своей эволюции проходит разные стадии развития (например, такие как, становление, стабильность, стагнация и т.д.)).

Список литературы

1. Арапов М.В., Ефимова Е.К., Шрейдер Ю.А. Ранговые распределения в тексте и языке // Научно-техническая информация. 1975. Серия 2. №1. С. 9–20.
2. Буховец А.Г. Системная интерпретация результатов классификационных задач // Социология. 2006. 4М. №22. С. 114–144.
3. Гнатюк В.И. Закон оптимального построения техноценозов. Вып. 29. Ценологические исследования. М.: Изд-во ТГУ. Центр системных исследований, 2005.
4. Гурина Р.В. Учебно-исследовательский эксперимент по физике с компьютерной обработкой результатов: лабораторный практикум. Методические рекомендации для учителей физики профильных физико-математических классов. Ульяновск: Изд-во УлГУ, 2007. 48 с.
5. Дунаев В. О ранговых распределениях в классификации [Электронный ресурс] / Вадим Дунаев. Режим доступа: <http://dunaevv1.narod.ru/classrunk.htm>.
6. Карандышев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей. Концепция и методическое руководство. СПб.: «Речь», 2004. 70 с.
7. Кудрин Б.И. Введение в технетику. 2-е изд., переработанное, дополненное. Томск: Изд-во ТГУ, 1993. 552 с.
8. Лебедева Н.М. Базовые ценности русских на рубеже XXI века // Психологический журнал. 2000. Том 21, №3. С. 73–87.
9. Левич А.П. Структура экологических сообществ. М.: Изд-во МГУ, 1980. 181 с.
10. Магун В.С., Руднев М.Г. Базовые ценности: сходство и различия между россиянами и другими европейцами. Форум «Медиа будущее»

- го» 19 июня 2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://fmf.ria.ru/files/presentations2012/3-rd_session/Magun_Rudnev_FMF.pdf2
11. Мочалова Ю.А. Кросскультурные особенности образа мира представителей народов Европы: автореферат дис. ... кандидата психологических наук: 19.00.01 / Южный федеральный университет. Ростов-на-Дону, 2013.
 12. Пушин С.Л. Ценология – это просто. Вып. 45. Ценологические исследования. М.: Технетика, 2010. 68 с.
 13. Тугаринов В.П. Избранные философские труды. Изд-во ЛГУ, 1988. 344 с.
 14. Хайтун С.Д. Социум против человека: законы социальной эволюции. М.: КомКнига, 2006. 191 с.
 15. Kaplan M.A. System and Process in International Politics. N.Y.: Wiley, 1957.
 16. Schwartz S.H. Universals in the structure and content of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries // *Advances in Experimental Social Psychology*. Vol. 25 / Ed M.P. Zanna, Orlando, FL: Academic, 1992, pp. 1–65.
 17. Schwartz S.H. Are there universal aspects in the structure and contents of human values? // *Journal of Social Issues*. 1994. Vol. 50, pp. 19–45.
 18. Schwartz S.H. Towards a theory of the universal structure and content of values: Extension and cross-cultural replications / S. H. Schwartz, W. Bilsky // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1990. № 3, pp. 878–891.

References

1. Arapov M.V., Efimova E.K., Shreder Uy.A. *Nauchno-technicheskaya informaciya*. 1975. Series 2. №1, pp. 9–20.
2. Buchovec A.G. *Sociologiya*. 2006. 4M. №22, pp. 114–144.
3. Gnatuk V.I. *Zakon optimalnogo postroenia technochenozov. Vip.29. Cenologicheskie issledovania* [Law optimum construction technocenosis. Vyp. 29. Tsenologicheskie research]. M., 2005.
4. Gurina R.V. *Uchebno-ssledovatel'ski eksperiment po fizike s komputerno obrabotkoi rezultatov: laboratorni praktikum. Metodicheskie rekomendacii dlya uchitelei fiziki profilnich fiziko-matematicheskikh klassov* [Educational research experiment in physics with computer processing of the

- results: laboratory practical. Guidelines for teachers of physics specialized physical and mathematical classes]. Ulianovsk: Izd-vo UIGU, 2007.
5. Dunaev V. *O rangovich raspredeleniyach v klassifikacii* [On Rank Distributions in Classification]. <http://dunaevv1.narod.ru/classrunk.htm>.
 6. Karandishev V.N. *Metodika Schwarca dlya izucheniya cennostei. Konceptia i metodicheskoe rukovodstvo* [Schwarz Methods for the study of values. Concept and guidance]. SPb., Izd-vo «Rech'», 2004.
 7. Kudrin B.I. *Vvedenie v tehnetiku* [Introduction to tehnetiku]. Tomsk Izd-vo TGU, 1993.
 8. Lebedeva N.M. *Psichologicheski zurnal*. 2000. V. 21, №3, pp. 73–87.
 9. Levich A.P. *Struktura tkologicheskich soobchestv* [The structure of ecological communities]. M.: MGU, 1980.
 10. Magun V.S., Rudnev M.G. *Bazovie cennosti: schodstvo I razlichiya mezd ruRossiyani i drugimi evropeicami. Forum "Media buduchego" 19 iyunya 2012* [Basic values: similarities and differences between Russians and other Europeans. Forum "Media of the Future" June 19, 2012]: http://fmf.ria.ru/files/presentations2012/3-rd_session/Magun_Rudnev_FMF.pdf2
 11. Mochalova Uy.A. *Krosskulturnie osobennosti obraza mira predstaviteley narodov Evropi* [Cross-cultural features of the world the image of representatives of the peoples of Europe]. Rostov-na-Donu, 2013.
 12. Puchin S.L. *Cenologiya – eto prosto. Vip. 45. Cenologicheskie issledovaniya* [Tsenologiya – it's easy. Vol. 45. Tsenologicheskie research]. M.: Tehnetika, 2010.
 13. Tugarinov V.P. *Izbrannie filosofskie trudi* [Selected philosophical writings]. Izd-vo LGU, 1988. P. 27.
 14. Haitun S.D. *Socium protiv cheloveka: zakoni socialnoi evolucii* [Society against the person: the laws of social evolution]. M.: Izd-vo Kom-Kniga, 2006.
 15. Kaplan M.A. *System and Process in International Politics*. N.Y.: Wiley, 1957.
 16. Schwarts S.H. Universals in the structure and content of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. *Advances in Experimental Social Psychology*. Vol. 25 / Ed M.P. Zanna, Orlando, FL: Academic, 1992, pp. 1–65.

17. Schwarts S.H. Are there universal aspects in the structure and contents of human values? *Journal of Social Issues*. 1994. Vol. 50, pp. 19–45.
18. Schwarts S.H., Bilsky W. Towards a theory of the universal structure and content of values: Extention and cross-cultural replications. *Journal al of Personality and Social Psychology*. 1990. № 3, pp. 878–891.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Дорофеев Вадим Алексеевич, доцент кафедры психологии управления и юридической психологии, кандидат психологических наук, доцент

Южный федеральный университет

ул. Б. Садовая, 105/42, г. Ростов-на-Дону, 344006, Российская Федерация

ya.fagot2011@yandex.ru

Мочалова Юлия Александровна, ассистент кафедры психологии образования, кандидат психологических наук

Южный федеральный университет

ул. Б. Садовая, 105/42, г. Ростов-на-Дону, 344006, Российская Федерация

guliya@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Dorofeev Vadim Alekseevich, PhD in Psychology, Associate Professor, Psychology of Management and Legal Psychology Department
Southern Federal University

105/42, B. Sadovaya Str., Rostov-on-don, 344006, Russian Federation
ya.fagot2011@yandex.ru

Mochalova Yulia Aleksandrovna, PhD in Psychology, Associate Professor of Faculty of Psychology of Education
Southern Federal University

105/42, B. Sadovaya Str., Rostov-on-don, 344006, Russian Federation
guliya@mail.ru