

DOI: 10.12731/2218-7405-2016-8-5-15

УДК 347.921

ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО УЧАСТИЯ

Евлегина А.М.

В статье обозначена актуальная для науки проблема классификации гражданского участия с точки зрения зарубежных и российских исследователей. В научном дискурсе сущностные характеристики гражданского участия обсуждаются в рамках различных теорий и концепций. Но, до сих пор единообразия в подходах к систематизации проявлений гражданского участия не достигнуто. Основу классификации гражданского участия составляет система следующих признаков: масштаб (или уровень) участия; форма участия; тип организации взаимодействия; цели участия; вид участия; стратегия влияния; мотивация участия; сфера (область) участия; методы, инструменты, способы взаимодействия субъектов; характеристика субъектов участия (возраст, социальный статус, образование, уровень дохода); периодичность участия; вид ресурсов; способ идентичности субъектов. Материал статьи может быть использован в качестве инструментария социологических эмпирических исследований для диагностики гражданского участия. Методическое значение имеют основы систематизации гражданского участия.

Цель. В статье раскрываются проблемные аспекты классификации гражданского участия. Цель статьи состояла в определении основных признаков классификации гражданского участия.

Методология и методы исследования. Основу исследования составили диалектический, междисциплинарный, абстрактно-логический и системный подходы. Для достижения поставленной цели применялись методы систематизации, категориального, логического, сравнительного анализа и теоретического обобщения.

Методологию предлагаемой автором классификации гражданского участия составляют, с одной стороны, имеющиеся социальные практики, а с другой, – правила логического деления понятий (в данном случае социальных фактов).

Результаты. Анализ подходов к классификации позволил составить систему признаков гражданского участия.

Область применения результатов. Полученные результаты вносят определенный вклад в изучение концептуальных основ гражданского общества, а также могут быть полезны при проведении эмпирических исследований различных форм и видов гражданского участия.

Ключевые слова: гражданское участие; признаки классификации; формы и виды гражданского участия.

THE PROBLEM OF CLASSIFICATION OF CIVIC PARTICIPATION

Evlegina A.M.

The article is designated topical problem for science classification of civil participation in terms of foreign and Russian researchers. In academic discourse the essential characteristics of civil participation discussed in the framework of various theories and concepts. But, still uniformity in the approaches to the systematization of the manifestations of civic participation is not reached. The basis of classification of civil participation is a system of the following signs: scale (or level) participation; the form of participation; the type of interaction; the purpose of participation; type of participation; the impact of the strategy; motivation to participate; the scope (area) participation; methods, tools, ways of interacting subjects; stakeholder characteristic (age, social status, education, income level); the frequency of participation; the type of resources; method identity of the subjects. The article can be used as tools of sociological empirical studies for the diagnosis of civic participation. The methodological significance of the principles of systematization of civic participation.

The purpose. The article reveals the problematic aspects of classification of civil participation. The purpose of the article was to identify the basic signs of classification of civic participation.

Methodology and research methods. The basis of the research were dialectical, interdisciplinary, abstract-logical and systematic approaches. To achieve the purpose used methods of systematization, categorical, logical, comparative analysis and theoretical generalization.

The methodology proposed by the author classification of civic participation are, on the one hand, existing social practices and rules of logical division of concepts (in this case, social facts).

Results. The analysis of approaches to classification has allowed us to compile a system of signs civic participation.

The scope of the results. The obtained results contribute to the study of the conceptual foundations of civil society, and can also be useful in conducting empirical studies of various forms and types of civic participation.

Keywords: *civic participation; signs classification; forms and types of civic participation.*

Исследование любых социальных явлений и процессов с целью понимания их роли и влияния на жизнь социума, помимо определения существенных характеристик, предполагает поиск определенных признаков, на основании которых можно было бы построить классификацию.

В справочной литературе слово «классификация» (от франц. classification) означает распределение каких-либо предметов, явлений, понятий по классам, группам, разрядам на основании общих признаков [1, с. 270].

Решить задачу классификации в науке удастся далеко не всегда, особенно, если речь идет о таком многомерном и динамичном феномене, как гражданское участие, смысловое поле которого насыщено множеством концептов, различия между которыми порой едва уловимы, например, между такими понятиями, как гражданское участие, участие граждан, гражданская активность, социально-политическая активность, общественное участие, публичное

участие, демократическое участие и т.д. Отсюда возникает терминологическая путаница и проблемы классификации.

Гражданское участие понимается исследователями довольно вариативно, что затрудняет определение даже сущностных характеристик этого явления. Можно выделить несколько теорий, представляющих собой попытки объяснения гражданского участия, среди которых наибольшую известность приобрели теории: коллективного действия, рационального выбора, социального обмена, относительной депривации, политических возможностей, мобилизации ресурсов, новых общественных движений.

Гражданское участие определяют, как: условие, деятельность, принцип, процесс, технологию, инструмент влияния на власть, ресурс модернизации и т.д. Так, одни авторы считают, что гражданское участие есть ключевое условие и компонент жизненного мира современного человека [6, с. 111–112]. Другие убеждены, что это - индивидуальная или коллективная деятельность, направленная на решение проблем [4, с. 14]. Есть мнение, что гражданское участие – это «принцип гражданского общества», некий набор правил, процедур и структур, которые создаются в ходе взаимодействия граждан и их групп с другими акторами [2, с. 114].

Полагаем, что более точным будет понимание гражданского участия как добровольной деятельности, всегда направленной на изменение социальной реальности и решение социально значимых проблем. Считать гражданское участие ключевым условием жизненного мира современного человека или, тем более «принципом» гражданского общества, вряд ли справедливо. Если посмотреть на гражданское участие через призму участия людей в сообществах, обнаружится, что исторически первыми общинами можно считать общины христиан, стихийно объединявшихся вокруг своих харизматичных проповедников.

В различных источниках присутствуют лишь общие подходы к систематизации проявлений гражданского участия. В зарубежной литературе выделяют три общие концепции участия граждан: гражданское участие в политической, социальной и административной

деятельности [10, p. 74] и три типа организации взаимодействия: вертикальная, горизонтальная, смешанная. Причем, гражданское участие рассматривается как подвид гражданской активности.

Некоммерческая международная организация «Корпус милосердия» (Mercy Corps) в своих отчетах раскрывает понятие «гражданское участие» через три его типа: 1) гражданская активность (*civic activities*) (участие в волонтерстве и иных добровольческих сообществах); 2) электоральная активность (*electoral activities*) (голосование на выборах, участие в предвыборных встречах); 3) участие в публичных акциях, в том числе протестных (*political voice*)¹.

Наибольшее число исследований посвящено политическому участию и здесь разногласий практически не наблюдается (голосование на выборах, практики политического участия, чтение газет, участие в локальных общественных группах, объединениях, организациях).

Некоторые авторы задаются дискуссионными вопросами, например, «способны ли нынешние политические институты предоставить возможность участия в традиционных политических действиях, или мы на самом деле сталкиваемся с парадоксом: яркая гражданская активность, или по крайней мере сильная готовность и желание действовать, сочетается со снижением уровня политического участия? Здесь лежит настоящая проблема для будущих исследований. Очень может быть, что граждане сегодня все более отходят от традиционных каналов политического участия. Тем не менее, это не означает, что такие «критичные граждане» обращаются к такому нетрадиционному политическому поведению, как протест...» [8, p. 297].

Здесь мы наблюдаем, как минимум, два подвида политического участия, осуществляемого по «традиционным каналам» и «протестное».

¹ Иванова, И. И. Индикаторы гражданского участия. [Электронный ресурс] //Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), Modern Research of Social Problems, № 9 (29), 2013; Режим доступа – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/indikatory-grazhdanskogo-uchastiya> (дата обращения 24.09.2016).

Активное участие в жизни гражданского общества (социальное участие) понимается, как правило, в контексте интересов – «вовлечения в сообщества» [11, р. 219–236]. В США и странах Европы этому контексту придается государственное значение. Например, в американской ежегодной государственной отчетности под названием «Гражданская жизнь в Америке» гражданское участие принято подразделять на пять разновидностей: услуги, социальные связи, участие в группе, включенность в информационные события и политические действия. Данные о гражданской жизни американцев собираются через Бюро трудовой статистики и Бюро переписи населения США. Дополнительные статистические данные, их анализ, инструменты и ресурсы, предназначенные для действия сообществам в целях стимулирования гражданской активности, можно найти на Национальном сервисе сообществ по адресу: <http://www.serve.gov/civic>².

В зарубежных исследованиях установлено, что уровень «совещательного» участия (участие в административной деятельности) может влиять на демократическую систему, гражданскую идентичность и общественную привязанность [9, р. 53–54], а ассоциативная интенсивность (активность членов в составе ассоциаций) положительно связана с гражданской активностью; активность сообществ и их масштаб являются значимыми факторами, определяющими уровень гражданского и политического участия [7].

В российском научном дискурсе гражданское участие также определяется главным образом как один из подтипов гражданской активности. Однако, признаки классификации остаются предметом дискуссий. К примеру, по ориентации и масштабу целей гражданское участие подразделяют на: 1) индивидуальное – деятельность отдельных граждан, использующих универсальные права и свободы для решения собственных или семейных проблем; 2) коллективное – деятельность граждан или их объединений, использующих универсальные права и свободы для решения проблем

² United We Serve [Электронный ресурс]; Режим доступа – URL: <http://www.serve.gov/civic> (дата обращения 09.10.2016).

отдельных общностей граждан; 3) общественное – деятельность отдельных индивидов или объединений граждан, использующих универсальные права и свободы для решения проблем, значимых для большинства граждан [5].

Однако, дальше деления гражданского участия по ориентации и масштабу целей, исследователь не идет.

Авторы отчета по проекту «Условия активизации гражданского участия в малых и средних городах России» выделили такие формы гражданского участия, как: организованное и неорганизованное; получающее бюджетное финансирование и существующее исключительно на добровольные пожертвования; спонтанное (ситуативное) и регулярное (долговременное); привлекающее добровольцев и работающее только со штатным персоналом; основное и дополнительное; индивидуальное и коллективное; массовое индивидуальное или коллективное (групповое) участие [3, с. 10].

Вместе с тем, анализ различных подходов к типологии гражданского участия показывает, что ни в одной из современных классификаций в целостном виде не представлены даже основные ее типовые разновидности. Кроме того, в существующие классификации не встроены такой качественно новый вид гражданского участия, как интернет-взаимодействия, различные формы которых стремительно распространяются в Глобальной сети Интернет через социальные сети (ВКонтакте, Одноклассники, Twitter, Facebook и другие) блоггерство (от англ. «web-log» – веб-дневник), краудсорсинг (от англ. *crowdsourcing*, *crowd* – толпа и *sourcing* – использование ресурсов).

В основном исследователи осторожно подходят к проблеме классификации гражданского участия. Между тем, с учетом имеющихся теоретической базы и социальных практик можно выделить не менее десяти признаков классификации (масштаб участия, форма участия, тип организации взаимодействий, вид участия, стратегия влияния, мотивация участия, сфера (область) участия, методы участия, вид ресурсов и т.д.), которые позволяют представить формы, виды, объем и характер этого многомерного социального явления (Таблица 1).

Таблица 1.

Признаки классификации гражданского участия

№	Признаки	Элементы
1.	масштаб (или уровень) участия	международный, региональный, местный (территориальный), корпоративный, групповой;
2.	форма участия	индивидуальная, массовая индивидуальная, коллективная (групповая); организованная, неорганизованная (стихийная);
3.	тип организации взаимодействия	вертикальная, горизонтальная, смешанная
4.	цели участия	помощь, взаимопомощь, потребность в служении, самореализации, обеспечение общественного контроля, легитимности власти;
5.	вид участия	волонтерство, политическое, электоральное, религиозное, виртуальное (электронное);
6.	стратегия влияния	прямая, косвенная;
7.	мотивация участия	личностная, общественно ориентированная, альтруистическая, прагматическая;
8.	сфера (область) участия	политика, экономика, наука, образование, культура, спорт, экология, этно-туризм, медицина, религия, военно-патриотическая сфера и др.;
9.	методы, инструменты, каналы коммуникации, способы взаимодействия субъектов	диалог, переговоры, консультация, выступление, петиция, обращение, забастовка, движение, восстание, семинар, дискуссия, дебаты, конференция, гражданский контроль и надзор, мониторинг, митинг, демонстрация, шествие, акция протеста, флэш-моб, голосование, предвыборная кампания, членство в политической партии, блоггерство, социальные сети, краудсорсинг (сбор пожертвований) и др.;
10.	характеристика субъектов участия	возраст, социальный статус, образование, уровень дохода;
11.	периодичность участия	регулярное, ситуативное;
12.	вид ресурсов	бюджетные, корпоративные, частные;
13.	способ идентичности субъектов	профессиональная, этническая, гендерная, возрастная, идеологическая, статусная и т.д.

Источник: Составлено автором.

Перечень признаков не является исчерпывающим, он может дополняться по мере появления новых форм и видов гражданского участия.

Подводя итог анализу проблемы классификации гражданского участия, можно сформулировать следующие выводы.

Понятие гражданского участия объединяет наиболее существенные элементы гражданского, социального и личного участия. Это добровольная, безвозмездная индивидуальная или коллективная деятельность, всегда направленная на изменение социальной реальности и решение общественно значимых проблем.

Анализ подходов к типологии гражданского участия показал, что в целостном виде она не представлена ни в одном из исследований. Поэтому сравнить предложенную классификацию с другими подобными не представляется возможным. Автор не исключает, что данная классификация не лишена недостатков, однако, она вносит определенный вклад в основы систематизации гражданского участия, способствует пониманию его сущности во всем многообразии проявлений, позволяет увидеть возможности будущего развития.

Научный поиск признаков классификации должен быть продолжен, эта проблематика еще ждет своих исследователей.

Список литературы

1. Булык А.Н. Большой словарь иностранных слов. 35 тысяч слов. Изд- 2-е, испр. М.: «Мартин», 2008. 704 с.
2. Бухнер А.А. Участие молодежи в становлении гражданского общества как теоретическая проблема // Вектор науки ТГУ. 2015. № 4 (34). С. 111–115.
3. Итоговый отчет по проекту «Условия активизации гражданского участия в малых и средних городах России». Май 2014. 21 с.
4. Климова С.Г. Опыт изучения территориального контекста гражданского участия / С.Г. Климова, И.В. Щербакова // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 3. С. 12–27.

5. Патрушев С.В. Гражданская активность: институциональный подход. Перспективы исследования // Полис. Политические исследования. 2009. № 6. С. 24–32.
6. Скалабан И.А. Социальное, общественное и гражданское участие: к проблеме осмысления понятий // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. № 1. С. 130–139.
7. Alexander D.T., Barraket J., Lewis J.M., Considine M. (2012). Civic Engagement and Associationalism: The Impact of Group Membership Scope versus Intensity of Participation. *EurSociol Rev*, 28 (1): 43–58.
8. Ekman J., Amna E. (2012). Political participation and civic engagement. *Human Affairs*, 22: 283–300.
9. Harriger K.J. (2014). Deliberative Dialogue and the Development of Democratic Dispositions. *New Directions for Higher Education*, 2014: 53–61.
10. Olimid A.P. (2014) Civic Engagement and Citizen Participation in Local Governance: Innovations in Civil Society Research. *RSP*, 44: 73–84.
11. Scerri A., James P. (2010) Communities of citizens and «indicators» of sustainability. *Community Dev J.*, 45 (2): 219–236.

References

1. Bulyko A.N. *Bolshoy slovar inostrannyh slov* [Great Dictionary of Foreign Words]. M.: «Martin», 2008. 704 p.
2. Buhner A.A. *Vektor nauki TGU*. 2015. № 4 (34), pp. 111–115.
3. *Itogovyy otchet po proektu «Usloviya aktivizatsii grazhdanskogo uchastiya v malyh I srednih gorodah Rossii»* [The final report on the project “Conditions enhance civil participation in small and medium-sized cities in Russia”]. may, 2014. 21 p.
4. Klimova S.G., Sgherbakova I.V. *Monitoring obschestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsialnye peremeny*. 2015. № 3, pp. 12–27.
5. Patrushev S.V. *Polis. Politicheskie issledovaniya*. 2009. № 6, pp. 24–32.
6. Skalaban I.A. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filozofiya. Sotsiologiya. Politologiya*. 2011. № 1, pp. 130–139.

7. Alexander D.T., Barraket J, Lewis J.M., Considine M. (2012). Civic Engagement and Associationalism: The Impact of Group Membership Scope versus Intensity of Participation. *Eur.Sociol Rev*, 28 (1): 43–58.
8. Ekman J., Amna E. (2012). Political participation and civic engagement. *Human Affairs*, 22: 283–300.
9. Harriger, K. J. (2014). Deliberative Dialogue and the Development of Democratic Dispositions. *New Directions for Higher Education*, 2014: 53–61.
10. Olimid A.P. (2014) Civic Engagement and Citizen Participation in Local Governance: Innovations in Civil Society Research. *RSP*, 44: 73–84.
11. Scerri A., James P. (2010) Communities of citizens and «indicators» of sustainability. *Community Dev J.*, 45 (2): 219–236.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Евлегина Александра Михайловна, аспирант

Северо-Западный институт управления РАНХиГС

Средний проспект В.О., 57/43, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

evl-aleksandra@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Evlegina Aleksandra Mikhaylovna, graduate student

Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, North-West Management Institute

57/43, Middleweight Prospect V.O., St. Petersburg, Russian Federation

evl-aleksandra@yandex.ru