

DOI: 10.12731/2218-7405-2016-10-46-55

УДК 37.8

ИСПОЛНИТЕЛЬСКАЯ КУЛЬТУРА БУДУЩЕГО БАКАЛАВРА: КРИТЕРИИ И УРОВНИ ЕЕ СФОРМИРОВАННОСТИ

Игнатова В.В., Юфереv С.С.

В статье описан оценочно-диагностический инструментарий. В качестве основных критериев сформированности исполнительской культуры выделены: нормативный, интерактивный, регулятивный. Охарактеризованы уровни проявления исполнительской культуры: репродуктивно-алгоритмический, конструктивно-аналоговый, продуктивно-созидательный. Представлены основные результаты изучения сформированности исполнительской культуры будущих бакалавров. Наблюдается, что у большинства будущих бакалавров исполнительская культура находится на репродуктивно-алгоритмическом уровне.

Ключевые слова: *будущий бакалавр; исполнительская культура; критерии и уровни сформированности исполнительской культуры.*

PERFORMING CULTURE OF FUTURE BACHELOR: CRITERIA AND LEVEL OF ITS FORMEDNESS

Ignatova V.V., Yuferev S.S.

The assessment diagnostic tools are described in the article. The main criteria of formedness of performing culture are: normative, interactive, regulative. The levels of manifestation of performing culture are defined: reproductively-algorithmic, constructive-analogue, productively-creative. The main results of the research of the formedness of future bachelors' performance culture are presented. It has turned

out that the performing culture of the majority of future bachelors is on the reproductively-algorithmic level.

Keywords: *future bachelor; performing culture; criteria and levels of formedness of performing culture.*

Проблема формирования исполнительской культуры будущего бакалавра связана с необходимостью его подготовки к трудовой деятельности в конкретном профессиональном направлении. Оценивая шансы выпускника занять руководящую должность в соответствии с его профессиональной подготовкой в вузе, следует признать, что это маловероятно: практическая подготовка в вузе формализована, у него нет достаточного опыта работы в конкретной области, нет мотивации к деятельности исполнительского характера, которая малооплачиваемая, он мало верит в успех личного карьерного роста и другое. Нам представляется, что профессиональное самоопределение обучающегося в вузе непосредственно связано с ориентированием его на исполнительскую культуру, формированием готовности пройти все стадии профессионального роста, освоением опыта «подчинение – руководство». К сожалению, в практике образования явно прослеживается другая тенденция подготовки к практической деятельности будущего бакалавра: чаще в основных образовательных программах, как и в государственных образовательных стандартах речь идет о компетенциях управленческого характера (например, способность организовывать работу исполнителей, находить и принимать решения в области организации и нормирования труда; способность организовывать работу малых групп исполнителей с обеспечением требований безопасности жизнедеятельности на производстве и другие). Однако, обратим внимание, что сформированность исполнительской культуры контекстно выступает одним из признаков качественной профессиональной подготовки.

На основе анализа ключевых понятий: «культура», «исполнительность», «исполнительская деятельность», нами было эксплицировано понятие исполнительская культура будущего бакалавра

как культура обучающегося, которая проявляется в его способности воспринимать поручения, осмысливать пути выполнения, творчески осуществлять конкретные действия по их реализации и отвечать за их результаты [1].

Для того, чтобы выявить уровень сформированности исполнительской культуры, стратегически правильно выбрать педагогическое обеспечение данного процесса и отследить изменения в проявлении данной культуры, необходимо разработать оценочно-диагностический инструментарий.

Оценочно-диагностический инструментарий, это совокупность диагностических процедур, осуществляемых с учетом особенностей исследуемого процесса, его критериев и уровней проявления. При этом учитывались общие требования к их выделению: критерии должны соответствовать структуре исполнительской культуры, а уровни отражать различия в проявлении сформированности данной культуры. В переводе с греческого понятие «критерий» трактуется как средство, или основание для решения, признак, мерило, стандарт оценки, уровень достижений. Несмотря на различие представлений о «критерии» и «показателе», большинство авторов отмечают, что критерий включает в себя показатели, которые уточняют содержание критериев. Таким образом, критерий есть нечто общее, универсальное по отношению к частому, конкретному – показателю [2]. Признак определяется как свойство, характерная черта или иная особенность единиц, объектов и явлений, которая может быть наблюдаема или измерена. Выделяются признаки количественные и качественные. Многообразие и изменчивость величины признака у отдельных единиц совокупности называют вариацией. При этом может наблюдаться количественное изменение признака. Показатель в рамках педагогических исследований рассматривается как наблюдаемый и поддающийся фиксации результат.

В качестве критериев сформированности исполнительской культуры будущего бакалавра нами определены – нормативный, регулятивный, интерактивный. Нормативный критерий отражает ориентированность будущего бакалавра в образовательном про-

странстве вуза на ценности восприятия правил, инструкций, предписаний и владение нормативными умениями и навыками на высоком уровне и определяется следующими признаками:

- точно воспринимает поручения, осмысливает пути их выполнения, творчески осуществляет конкретные действия по их реализации и отвечает за их результат;
- ответственно и в соответствии инструкцией, предписанием, просьбой выполняет поручение, а также функцию или поставленную задачу;
- положительно относится к исполнительской деятельности и понимает ее значимость для профессионального развития;
- стремительно и самостоятельно приумножает опыт по исполнению поставленной задачи, или просьбы;
- положительно относится к нормам, принципам и функциям по исполнению поставленной задачи, инструкциям, предписаниям или поручениям.

Регулятивный критерий отражает ориентированность будущего бакалавра на саморегуляцию и контроль осуществления исполнительской деятельности и определяется следующими признаками:

- преодолевает внешние и внутренние препятствия и трудности при исполнении функций, поручений, распоряжений, выполнении задания, поставленной задачи; осмысливает и переосмысливает собственные представления об исполнительской деятельности;
- обобщает и систематизирует исполнительский дискурс как профессиональный; осуществляет самоконтроль хода исполнительских действий;
- преобразовывает собственную деятельность применительно к новой исполнительской ситуации.

Интерактивный критерий выражает ориентированность будущего бакалавра на совместную исполнительскую деятельность и определяется следующими признаками:

- активно обсуждает с другими пути достижения предполагаемого результата;

- стремится к взаимопониманию с руководителем и другими исполнителями;
- постоянно следит за собой и хорошо знает, где и как себя вести;
- критически оценивает и сравнивает собственные исполнительские стратегии и тактики деятельности;
- осознанно и самостоятельно вырабатывает тактические действия по отношению к другим исполнителям при решении поставленных задач.

Проявление признаков нормативного, регулятивного и интерактивного критериев формирования исполнительской культуры будущего бакалавра в образовательном пространстве вуза позволяет определить уровни сформированности исполнительской культуры в целом и по каждому из критериев, а также соотнести данные результаты с педагогическим обеспечением данного процесса, то есть конкретизировать педагогические действия в соответствии с основными компонентами разработанной модели. Нами выделены следующие уровни: репродуктивно-алгоритмический, конструктивно-аналоговый, продуктивно-созидательный.

Отметим, что проявление критериев и показателей имеет разную степень выраженности, то есть фиксируется разный уровень проявления (сформированности) исполнительской культуры, что представлено в рисунке 1.

Разрабатываемая диагностика представляет собой совокупность специально разработанных процедур оценки, самооценки, экспертной оценки. Для выявления уровня сформированности исполнительской культуры будущего бакалавра использовались «оценочные шкалы»: Х – характерно по большинству признаков; О – характерно по отдельным признакам; Н – скорее всего не характерно. Корректность данной методики состоит в том, что «измерение» сформированности исполнительской культуры будущего бакалавра осуществляется не в баллах, а в качественных характеристиках. Далее в целях перевода качественных показателей в количественные каждому уровню сформированности исполнитель-

ской культуры будущего бакалавра были условно присвоены баллы: Х – 3 балла; ХО – 2 балла; ХН – 1 балл. Согласно требованиям математической статистики, шкала распределения соотносится со следующими значениями балльных интервалов: 3,00 – 2,34 отражает продуктивно-созидательный уровень; 2,33 – 1,67 соответствует конструктивно-аналоговому уровню; 1,66 – 1,00 отражает репродуктивно-алгоритмический уровень. Графическое изображение уровней сформированности исполнительской культуры будущего бакалавра представлены на рисунке 1.

Min (-)										Max (+)
1			1,66	1,67			2,33	2,34		3
Репродуктивно- алгоритмический			Конструктивно- аналоговый				Продуктивно- созидательный			

Рис. 1. Графическое изображение распределение уровней сформированности исполнительской культуры будущего бакалавра в образовательном пространстве вуза

Известно, что важным этапом экспериментальной работы является отбор части генеральной совокупности подлежащих изучению объектов, т.е. определение выборочной совокупности. Репрезентативность выборки определяет достоверность статистических выводов и содержательную интерпретацию результатов. В этом плане стоит вопрос о том какую выборку следует считать представительной. Изучение статистических свойств совокупности, как известно можно организовать с помощью сплошного наблюдения (изучаются все единицы изучаемой совокупности) и не сплошного – выборочного (только его части). Как известно, выборочная совокупность должна быть адекватной моделью и отражать все важнейшие особенности генеральной совокупности. Результаты исследования, проведенного на основе такой выборки, с достаточной долей вероятности распространяются на всю совокупность исследуемых объектов. Известны различные способы организации

отбора, будем придерживаться их традиционной классификации: случайный отбор; механический отбор; типичный отбор; серийный отбор; комбинированный отбора.

Генеральная совокупность – совокупность объектов, из которых произведена выборка. Репрезентативной выборкой (представительная) считается выборка, представленная правильной пропорцией генеральной совокупности. В силу закона больших чисел выборка будет репрезентативной, если ее осуществить случайно. Случайный отбор сочетался с несколькими стадиями (ступенями) отбора. Такая выборка считается многоступенчатой или комбинированной.

Логика выбора экспериментальных и контрольных групп осуществлялась на основе строго объективный подход к отбору единиц наблюдения следующим образом (ступенчатый отбор):

- все направления подготовки бакалавров разделены по выделенным признакам – типу профессии;
- внутри данных групп случайным способом отбирались отдельные направления подготовки;
- в них выбирались отдельные учебные группы, в которых изучалась сформированность исполнительской культуры;
- эти группы делились на экспериментальные и контрольные, которые ставятся в разные условия;
- использовалась стратегии попарного отбора;
- в контрольных группах осуществлялось изучение сформированности исполнительской культуры будущих бакалавров на начало и завершение экспериментальной работы, экспериментальных – проходило с элементами сплошного исследования.

В экспериментальной работе участвовали будущие бакалавры следующих направлений подготовки: экспериментальная группа 1 – (Человек-Знаковая система, 45 человек); экспериментальная группа 2 – (Человек-Художественный образ, 57 человек); экспериментальная группа 3 (Человек-Живая природа, 57 человек); 4 – (Человек-Техника, 18 человек); экспериментальная группа 5 – (Человек-Человек, 26 человек).

На начальном этапе экспериментальной работы была проведена оценка «стартового» уровня сформированности исполнительской

культуры у 203 будущих бакалавров, результаты которой представлены в таблице 1.

Таблица 1.

**Распределение будущих бакалавров
экспериментальных (ЭГ-1, 2, 3, 4, 5) групп по уровню
сформированности к исполнительской культуре на начало
экспериментальной работы (первый контрольный срез)**

Группы		Критерии и уровни проявления исполнительской культуры («Р-А» – репродуктивно-алгоритмический; «К-А» – конструктивно-аналоговый; «П-С» – продуктивно-созидательный)									«Обобщенный» уровень сформированности исполнительской культуры		
		Нормативный			Интерактивный			Регулятивный					
		Р-А	К-А	П-С	Р-А	К-А	П-С	Р-А	К-А	П-С	Р-А	К-А	П-С
ЭГ1 –	чел.	30	7	8	33	10	2	30	14	1	39	6	0
45 чел.	%	66,67	15,56	17,78	73,33	22,22	4,44	66,67	31,11	2,22	86,67	13,33	0,00
ЭГ2 –	чел.	36	11	10	31	11	15	30	19	8	48	6	3
57 чел.	%	63,16	19,30	17,54	54,39	19,30	26,32	52,63	33,33	14,04	84,21	10,53	5,26
ЭГ3 –	чел.	36	17	4	38	14	5	38	16	3	41	14	2
57 чел.	%	63,16	29,82	7,02	66,67	24,56	8,77	66,67	28,07	5,26	71,93	24,56	3,51
ЭГ4 –	чел.	12	4	2	9	6	3	12	5	1	15	3	0
18 чел.	%	66,67	22,22	11,11	50,00	33,33	16,67	66,67	27,78	5,56	83,33	16,67	0,00
ЭГ5 –	чел.	17	5	4	17	5	4	14	12	0	20	6	0
26 чел.	%	65,38	19,23	15,38	65,38	19,23	15,38	53,85	46,15	0,00	76,92	23,08	0,00
Всего	чел.	131	44	28	128	46	29	124	66	13	163	35	5
203 чел.	%	64,53	21,68	13,79	63,05	22,66	14,29	61,08	32,51	6,41	80,30	17,24	2,46

Анализ результатов, представленных в таблице показывает, что во всех экспериментальных группах у обучающихся отмечается преобладание репродуктивно-алгоритмического уровня (80,30%), на втором месте находится конструктивно-аналоговый (17,24%), практически не проявляется продуктивно-созидательный уровень (2,46%). Оценивая ситуацию по критериям можно констатировать следующее: по нормативному критерию репродуктивно-аналоговый уровень характерен для 64,53%, конструктивно-аналоговый –

21,68%, продуктивно-созидательный – 13,79%; по интерактивному критерию конструктивно-аналоговый уровень – 22,66%, репродуктивно-алгоритмический – 63,05%, продуктивно-созидательный – 14,29%; по регулятивному критерию продуктивно-созидательный уровень – 6,41%, конструктивно-аналоговый – 32,51%, репродуктивно-алгоритмический – 61,08%.

В целом наблюдается у большинства респондентов по «обобщенному» критерию преобладание репродуктивно-алгоритмического уровня сформированности исполнительской культуры. Полученные данные подтверждают необходимость реализации разработанного педагогического обеспечения, направленного на формирование у будущего бакалавра исполнительской культуры. В этой связи считаем целесообразным разработать педагогическое обеспечение в виде организационно-педагогических условий, описать методику их реализацию в образовательном пространстве вуза и проверить их результативность.

Работа прошла апробацию на всероссийской научно-практической конференции «Профессиональное самоопределение молодежи инновационного региона: проблемы и перспективы» (20 октября – 20 ноября 2016 г.), проведенной при финансовой поддержке Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности.

Список литературы

1. Юферев С.С. Исполнительская культура будущего бакалавра как предмет психолого-педагогического анализа / С.С. Юферев // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2015. №3 (33). С. 216–219.
2. Игнатова В.В. Система оценки подготовленности студента к творческой деятельности в условиях компетентностного подхода / В.В. Игнатова, А.В. Кутузова // Педагогический журнал. 2012. №1. С. 22–33.

References

1. Yuferev S.S. *Vestnik KGPU im. V.P. Astafeva*. 2015. №3 (33), pp. 216–219.
2. Ignatova V.V., Kutuzova A.V. *Pedagogicheskiy zhurnal*. 2012. №1, pp. 22–33.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Игнатова Валентина Владимировна, доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой психологии и педагогики
Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева
Проспект им. газеты Красноярский рабочий, 31, г. Красноярск, Российская Федерация
valyaig@mail.ru

Юферев Сергей Сергеевич, старший преподаватель кафедры психологии, педагогики и экологии человека
Красноярский государственный аграрный университет
Проспект Мира 90, г. Красноярск, Российская Федерация
sergey2014-2014@rambler.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Ignatova Valentina Vladimirovna, Doctor of Education, Professor, Head of Department of Psychology and Pedagogics
Siberian State Aerospace University named after Academician M.F. Reshetnyov
31, im. Gazeta Krasnoyarskiy rabochiy Ave., Krasnoyarsk, Russian Federation
valyaig@mail.ru

Yuferev Sergey Sergeevich, Senior Lecturer of Department of Psychology, Pedagogics and Human Ecology
Krasnoyarsk State Agrarian University
90, Mira Ave., Krasnoyarsk, Russian Federation
sergey2014-2014@rambler.ru