

DOI: 10.12731/2218-7405-2016-9-171-182

УДК 316.34

ПРАВОСЛАВНЫЕ АСПЕКТЫ ГОРОДСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ МАЛЫХ ГОРОДОВ РОССИИ

Семенова Д.М.

Статья посвящена процессу конструирования идентичности малых городов современной России. Цель данного исследования – выявление и анализ православных аспектов в структуре городской идентичности малых городов России, а также определение роли Русской православной церкви в процессе конструирования городской идентичности. Объектом исследования является городская идентичность малых городов России. Предметом – православные аспекты городской идентичности малых городов России. Методологической основой исследования является социальный конструктивизм, методами контент-анализ и дискурс-анализ.

Важной задачей в процессе конструирования городской идентичности является создание мифа, который конкретное сообщество способно воспринять, а также системы коллективных действий воспроизведения и укоренения городской идентичности. Объективной основой для создания мифа являются православная культура, ценности и традиции, которые легко укореняются в структуре городской идентичности. По результатам исследования можно сделать вывод, что эффективное укоренение тех или иных символов и мифов в структуре идентичности происходит в случае их активного использования во всех дискурсивных пространствах города и за его пределами, а также в случае превращения коллективного действия в ритуал.

Ключевые слова: *малые города; городская идентичность; православные символы; конструирование идентичности; дискурс.*

ORTHODOX ASPECTS OF THE SMALL TOWNS'S URBAN IDENTITY

Semenova D.M.

The aim of the present research is to investigate the orthodox aspects of construct of the urban identity of Russian small towns and defining the role of the Russian Orthodox Church in the process of constructing urban identity. The object of study is the urban identity of small towns of Russia. The subject is the Orthodox aspects in the structure of the urban identity of small towns of Russia. Methodological basis of research is social constructivism; the methods are content analysis and discourse analysis.

The important task in the process of constructing urban identity is the creation of the myth, which particular community is able to perceive. The objective bases for the creation of the myth are the Orthodox culture, values and traditions that easily take root in the structure of urban identity.

Keywords: *small towns; urban identity; Orthodox symbols; the construction of identity; discourse.*

Изучение городов и городской идентичности в настоящее время привлекает внимание и социологов и политологов [4, 8, 10, 13, 15, 17]. Существует ряд комплексных исследований, в которых авторы пытаются изучить городскую среду и ее развитие комплексно, например, в исследованиях Трубиной Е.Г. город рассматривается: и как экосистема, и как экономическое, социальное и культурное пространство [21].

Наличие четко выраженной позитивной городской идентичности позволяет повысить городу собственную привлекательность, как в глазах жителей, так и приезжих, помогает активно развиваться экономической и культурной сферам города. Е.А. Сертакова [19] акцентирует внимание на необходимости работы над имиджем города и выделяет отдельное направление практической деятельности— символический менеджмент.

Понимание городского пространства как динамичной структуры позиций и диспозиций взаимодействующих акторов представлено в научных работах Т.А. Акалеловой [4]. Вопрос использования искусства и культурного наследия в качестве основы формирования городской идентичности и продвижения бренда города поднимается в научных исследованиях Н.Ю. Власовой [5] и Л.Е. Зиновьевой [6]. Изучению имиджа конкретных городов России посвящены исследования А.П. Моденовой [11], Е.В. Панкратовой [18], Л.В. Давыдкиной [7], Т.Ю. Смирновой [20]. Большинство авторов констатируют необходимость дальнейшего изучения символического пространства городов России и практик конструирования городской идентичности.

На основании существующих в науке понятий мы можем определить городскую идентичность, как совокупность символов, идеологем, мифов и ритуалов, лежащих на пересечении различных дискурсивных пространств города, и укоренившихся в городском сознании. Данное определение подразумевает наличие знаковых объектов, ассоциируемых с городом, которые активно используются во всех дискурсивных пространствах. Часть из них может существовать объективно, например, географические особенности города: Переяславль-Залесский – город на берегу Плещеева озера. Другая часть может конструироваться искусственно: Великий Устюг – родина Деда Мороза, Добрянка – столица доброты.

Процесс конструирования городской идентичности включает в себя несколько этапов: создание акторами мифа на основании существующей системы ценностей и символов; затем трансляция мифа в сообщество; принятие или неприятие обществом мифа; обратную связь; поиск новых символов и мифов. Акторами конструирования городской идентичности могут выступать: политическая элита города; бизнес-элита города; представители культурной и научной элиты города; социальные активисты; представители религиозных сообществ.

Городская идентичность конструируется акторами в медийном пространстве, с помощью средств массовой информации, в

Интернет-пространстве, с помощью блогов, сообществ в социальных сетях, и реальном – через конкретные социальные действия и взаимодействия, которые в случае их успешной реализации и позитивном восприятии обществом, могут превратиться в определенный набор ритуалов [23]. Ритуал, в данном случае, понимается как регулярно повторяющееся социальное действие, направленное на трансляцию и восприятие, ключевых символов и мифов, в котором конкретное общество активно принимает участие.

К проблеме формирования городской идентичности малых городов России исследователи обратились сравнительно недавно. Под малым городом в данном исследовании понимается город с населением менее 50 тысяч человек. Одним из важнейших факторов, влияющих на перспективы развития малого города, как экономического и политического, так и культурного, является наличие позитивной городской идентичности [8].

В структуре идентичности малых городов России особое место занимают православные символы. В ходе исследования методом контент-анализа мы проанализировали сайты ряда малых городов России, с точки зрения выявления ключевых православных символов каждого города.

- Анализируя образ города, как на официальном сайте, так и на официальном сайте московского патриархата, можно выделить несколько вариантов конструирования городской идентичности по типу используемых символов: первый вариант – это использование православных храмов, монастырей – как ключевого символа, лежащего в основе городской идентичности. Например, Троице-Сергиевая лавра в Сергиевом посаде позволяет городу позиционировать себя как духовный центр русского Православия. Одним из основополагающих символов в городской идентичности Козельска является “Оптина пустынь” – лесной монастырь, пустынь (монастырь построенный в пустынном месте), который по преданию основан вятическим разбойником Оптой (которого русские былины выво-

дят в образе Соловья-разбойника), от чего и получил название «Оптина пустынь». Идентичность жителей Валдая неразрывно связана с Иверским монастырем.

- Второй вариант: самоидентификация города как родины определенного православного святого: Переславль – один из православных центров России, подаривший миру многих святых и подвижников: св. преп. Никиту Столпника, св. преп. Даниила Переславского, св. преп. Димитрия Прилуцкого и др. Ростовская земля – Родина Преподобного Сергия Радонежского, Муром – родина св. Петра и Февроньи.

Наличие достаточного набора православных символов позволяет городу создать локальный миф – систему специфических устойчивых нарративов, распространенных на определенной территории, характерных для соответствующих локальных и региональных сообществ и достаточно регулярно воспроизводимых ими как для внутренних социокультурных потребностей, так и в ходе целенаправленных репрезентаций, адресованных внешнему миру [8], например, позиционировать себя, как православную столицу и центр: Ростов-Великий – духовный центр России, православная столица государства; Великий Новгород – древнейший православный центр России; Тобольск – духовная столица Сибири; Верхотурье – духовная столица Урала; Уральский Иерусалим; Переславль – один из православных центров России; Суздаль, славный Град Небесный [3, 20], Саров – Православная мекка [18]. Подобные формулы самоидентификации представлены на официальных сайтах городов, сайте Московского Патриархата, а также в городских СМИ.

Особый интерес с точки зрения исследования представляет процесс трансляции и интерпретации существующих в городе православных символов и создание системы определенных коллективных действий в ходе конструирования идентичности.

В ряде городов России данный процесс проходит успешно, поскольку инициатива коллективных действий принадлежит жителям города, а Русская православная церковь, бизнес и политические элиты данный процесс поддерживают. Конструирование

идентичности идет снизу вверх. Одной из основных форм коллективного действия является праздник.

Показательным является процесс конструирования городской идентичности города Муром, как столицы праздника Дня семьи, любви и верности, созданного по инициативе жителей города в 2008 году. На основании объективно имеющегося мифа о Муроме как родине святых Петра и Февронии, была создана новая система символов и коллективных действий, таких как межрегиональный фестиваль «Ладья семейного счастья», создание Сквера семьи, установка «Скамьи примирения» и «Дерева желаний», вручение Медали «За любовь и верность», позволивших успешно укоренить в сознании жителей города новую городскую идентичность, и более того привлечь большое внимание к городу российских и иностранных туристов. В процессе конструирования городской идентичности Муром, как столицы праздника Дня семьи, любви и верности, активно принимают участие Русская православная церковь, общественные движения, частные предприниматели, деятели политики и культуры. Формула «Муром – столица празднования Дня семьи, любви и верности» [2,14] активно используется во всех дискурсивных пространствах города: на официальном сайте города, новостных сайтах, форумах.

Празднование Дня семьи, любви и верности в Муроме уже превратилось в ритуал, поскольку происходит регулярно, жители и гости города активно принимают в нем участие.

Другой успешный опыт конструирования городской идентичности при участии Русской православной церкви представлен в городе Угличе. Жители города предложили проект «Углич – центр детства и семьи», нацеленный на воспитание детей, приобщение их к историческому духовному и культурному наследию России. Основой проекта является создание православного детского праздника федерального уровня – Дня Святого Благоверного Царевича Димитрия. Помимо самого праздника в Угличе проходит ряд значимых коллективных действий: функционирует Фонд царевича Димитрия, который занимается организацией конференций, семинаров, выставок, конкурсов, фестивалей по вопросам семьи и

православия, проводит независимые общественные исследования; проходят «Благодина» – единственная в России детская просветительно-творческая благотворительная декада, благотворительная акция «Белый цветок», выставка-конкурс детского изобразительного творчества «Святыни России». В данном случае коллективные действия также превратились в ритуал и являются частью городской идентичности жителей Дмитрова.

Городская идентичность с использованием православных символов может строиться и сверху-вниз, когда значимые городские акторы инициируют данный процесс. Примером может служить создание конструкта идентичности – «Верхотурье – духовный центр Урала», через создание целевой программы «Формирование туристско-рекреационной зоны «Духовный центр Урала» на 2011–2015 гг.» (поддержана Патриархом, президентом РФ и губернатором Свердловской области). Конструкт «Саров Благословенный», был создан в рамках муниципальной программы, которая включает в себя ряд коллективных действий: восстановление архитектурно-ландшафтного комплекса Свято-Успенского мужского монастыря – Саровской пустыни, организацию фестиваля для детей дошкольного возраста «Пасхальный колокольчик»; участие педагогов города в конкурсах «Серафимовский учитель», «За нравственный подвиг учителя» и др.; Саровский фестиваль домашних Рождественских вертепов «Ясельки»; ежегодные открытые Серафимовские детские чтения. Проект “Мезень – страна обетных крестов”[12], организованный Отделом по делам молодежи, культуре и искусству администрации МО «Мезенский район» при поддержке Русской православной церкви включал в себя следующие коллективные действия: проведение православных служб и молебнов, обследование обетных крестов, работы по восстановлению по ремонту крестов, установку обетного креста в Чирцевой пустыни.

Коллективные действия в вышеперечисленных случаях не являются ритуалом, поскольку не имеют регулярного повторяющегося характера, однако могут выступать эффективной основой для конструирования позитивной идентичности.

Русская православная церковь активно принимает участие в процессе конструирования городской идентичности малых городов России. Во-первых, в собственном дискурсе на сайте Московского патриархата она использует сложившиеся в городском дискурсе православные формулы, такие как Верхотурье – духовная столица Урала; Переславль – один из православных центров России; Суздаль, славный Град Небесный, Мезень – страна обетных крестов и т.д.

Во-вторых, Русская православная церковь поддерживает городские практики и коллективные действия воспроизведения идентичности – ее представители принимают участие в праздниках, выставках, фестивалях малых городов России.

В-третьих, Русская православная церковь сама является инициатором ряда практик, направленных на конструирование идентичности малого города, например, в рамках конкурса малых грантов «Православная инициатива», направленного на поддержку небольших проектов из малых городов и сел, были созданы проекты “Мезень – страна обетных крестов”, “Осинники – земля, где ходили святые”[1].

В результате научного исследования можно сделать следующие выводы.

Во-первых, мы можем констатировать, что православная составляющая является важной частью в структуре городской идентичности малых городов России. Опираясь на православные символы, акторы малых городов пытаются конструировать собственную городскую идентичность, ищут уникальные смыслы и интерпретации. Ряд городов конкурируют за право быть духовной, религиозной столицей России, что говорит о привлекательности данного мифа.

Во-вторых, успешные модели конструирования идентичности реализуются при поддержке нескольких групп элит – политической, культурной, религиозной, например, праздник «День семьи, любви и верности» был поддержан Светланой Медведевой – супругой председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Мед-

ведева, также получил одобрение Межрелигиозного совета России, Русской православной церкви; что обеспечило успех данного социального действия. Таким образом, мы можем сделать вывод, что православные символы, проникая в светский дискурс, более эффективно укореняются в структуре городской идентичности.

В ходе исследования также было выявлено, что успешные модели конструирования идентичности реализуются при включении населения в социальные практики и ритуалы.

Для малых городов России, особенно тех, которые находятся на этапе поиска собственной городской идентичности, использование православных символов и мифов может оказаться успешной основой для создания позитивной городской идентичности.

Список литературы

1. “Осинники – земля, где ходили святые”. URL: http://orthosinniki.ucoz.ru/news/osvjashhenie_muzeja_zemlja_gde_khodili_svjatye/2016-06-22-43 (дата обращения: 11.07.2016).
2. <http://www.murom.ru/node/16337>(дата обращения: 11.07.2016).
3. <http://www.suzdaltravel.ru/mmenu.php?id=171> (дата обращения: 11.07.2016).
4. Акалелова Т.А. Социальное пространство современного города // Теория и практика общественного развития. 2014. №9.
5. Власова Н.Ю. Культурное наследие и искусство как составляющие брендинга городов // Известия Уральского государственного экономического университета. 2011. №6.
6. Зиновьева Л.Е. К вопросу об исследовании городской культурной идентичности // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. №33 (384).
7. Давыдкина Л.В. Исследование образа города Самары студентов разных профессиональных групп // Современные исследования социальных проблем. 2012. №1.
8. Дягилева Н.С. Теоретические аспекты городской идентичности. URL: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/22420/1/geobrand-2013-12.pdf> (дата обращения: 03.04.2015).

9. Ланцевская Н.Ю. Провинциальный город в поисках бренда // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 11 (340).
10. Малинова О. Ю. Конструирование идентичности: возможности и ограничения // Pro et contra. М., 2007. № 3 (37).
11. Моденова А.П. Брендинг Москвы как основной компонент имиджа России // Власть. 2014. №2.
12. Мезень – страна обетных крестов. URL: http://www.arh-eparhia.ru/publications/?ELEMENT_ID=35604 (дата обращения: 11.07.2016).
13. Микляева А.В., Румянцева П.В. Городская идентичность жителя современного мегаполиса: ресурс личностного благополучия или зона повышенного риска? СПб: Речь, 2011. 160 с.
14. Муром – Столица Празднования Дня Семьи, Любви И Верности. URL: <http://mospravda.ru/2016/07/03/murom-den-semia/> (дата обращения: 11.07.2016).
15. Муха В.Н. Литовка В.А. Методологические аспекты изучения региональной идентичности // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2013. №9(29).
16. Панкратова Е.В. Удовлетворенность жизнью в «городе невест» // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2013. №5
17. Пунина К.А., Ромашова М.В. Визуальные маркеры города: к вопросу формирования городской идентичности // Вестник Пермского государственного университета. Серия «Политология». 2010. № 4 (12).
18. Саров: Чем живет закрытый город сейчас? URL: <http://www.nnov.kr.ru/daily/25911/2865936/> (дата обращения: 11.07.2016).
19. Сертакова Е.А. «Символический менеджмент» как механизм создания позитивного социального и культурного пространства города // Современные проблемы науки и образования. 2015. №1-1.
20. Смирнова Т.Ю. «Образ Суздаля Как «Града Божия» // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2010. № 4, том 1.
21. Трубина Е.Г. Город в теории: опыты осмысления пространства. М.: Новое литературное обозрение, 2011. 519 с.

22. Ульянова Д.С. Формирование городской идентичности // Человек в мире культуры. 2014. №4.
23. Яковлева М.В. Особенности социологического анализа городской символики как фактора формирования идентичности горожан // Человек и общество. 2008. №1.

References

1. http://orthosinniki.ucoz.ru/news/osvjashhenie_muzeja_zemlja_gde_khodili_svjatye/2016-06-22-43
2. <http://www.murom.ru/node/16337>
3. <http://www.suzdaltravel.ru/mmenu.php?id=171>
4. Akalelova T.A. *Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija*. 2014. №9.
5. Vlasova N.Ju. *Izvestija Ural'skogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta*. 2011. №6.
6. Zinov'eva L.E. *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2013. №33 (384).
7. Davydkina L.V. *Sovremennye issledovanija social'nyh problem*. 2012. №1.
8. Djagileva N.S. *Teoreticheskie aspekty gorodskoj identichnosti* [Theoretical aspects of urban identity]. <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/22420/1/geobrand-2013-12.pdf>
9. Lancevskaja N.Ju. *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2014. № 11 (340).
10. Malinova O.Ju. *Pro et contra*. М., 2007. № 3 (37).
11. Modenova A.P. *Vlast'*. 2014. №2.
12. *Mezen' – strana obetnyh krestov* [Mezen – country votive crosses]. http://www.arh-eparhia.ru/publications/?ELEMENT_ID=35604
13. Mikljaeva A.V., Rumjanceva P.V. *Gorodskaja identichnost' zhitelja sovremennogo megapolisa: resurs lichnostnogo blagopoluchija ili zona povyshennogo riska?* [City resident identity of the modern metropolis: the resource of personal well-being, or high-risk area?]. St. Petersburg: Rech, 2011. 160 p.
14. *Murom – Stolica Prazdnovanija Dnja Sem'i, Ljubvi I Vernosti* [Murom – Celebrating the capital of Family, Love and Fidelity]. <http://mospravda.ru/2016/07/03/murom-den-semia/>

15. Muha V.N. Litovka V.A. *Sovremennye issledovaniya social'nyh problem*. 2013. №9(29).
16. Pankratova E.V. *Labirint*. 2013. №5.
17. Punina K.A., Romashova M.V. *Vestnik Permskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija "Politologija"*. 2010. № 4 (12).
18. Sarov: *Chem zhivet zakrytyj gorod sejchas?* [Sarov: The indoor living city now?]. <http://www.nnov.kp.ru/daily/25911/2865936/>
19. Sertakova E.A. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2015. №1-1.
20. Smirnova T.Ju. *Vestnik Vjatskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta*. 2010. № 4. Vol. 1.
21. Trubina E.G. *Gorod v teorii: opyty osmysleniya prostranstva* [City in the theory of space experiments comprehension]. М.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2011. 519 p.
22. Ul'janova D.S. *Chelovek v mire kul'tury*. 2014. №4.
23. Jakovleva M.V. *Chelovek i obshchestvo*. 2008. №1.

ДАНИЕ ОБ АВТОРАХ

Семенова Дарья Михайловна, доцент кафедры государственного управления и истории, кандидат политических наук
Пермский национальный исследовательский политехнический университет
Комсомольский проспект, 29, г. Пермь, Пермский край, 614990, Российская Федерация
d.m.semenova@gmail.com
SPIN-код в SCIENCE INDEX: 8452-7591

DATA ABOUT THE AUTHORS

Semenova Darya Mikhailovna, Senior Lecturer of the Department of the Governance and History, Candidate of Political Sciences
Perm National Research Polytechnic University
29, Komsomolsky prospect, Perm, 614990, Russian Federation
d.m.semenova@gmail.com