

DOI: 10.12731/2070-7568-2016-1-25-40
УДК 32.019.5

**ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ – 2016:
ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ПРОГНОЗ**

Злотковский В.И., Целебровский С.А.

Цель статьи – построение электорального прогноза о прохождении политических партий по пропорциональной системе в законодательное собрание Красноярского края в сентябре 2016 года и оценка перспектив повторного избрания действующих депутатов в одномандатных округах, расположенных в г. Красноярске. Актуальность темы исследования обусловлена той важной ролью, которую региональный парламент играет в системе государственного управления края. Используемые методы – социологический опрос населения и анализ электоральной статистики.

Результаты проведенных исследований позволяют построить следующий электоральный прогноз (по состоянию на конец февраля 2016 г.). Во-первых, в региональный парламент по пропорциональной системе должны пройти партии «Единая Россия» (на первом месте), КПРФ, «Патриоты России» и ЛДПР. «Справедливая Россия» балансирует на грани преодоления пятипроцентного избирательного барьера. Теоретические шансы на попадание в парламент имеет партия «Родина». У остальных партий таких шансов практически нет. Во-вторых, на выборах депутатов регионального парламента по мажоритарному принципу в г. Красноярске действующие депутаты А.В. Усс и А.П. Быков не должны испытать проблем с очередным переизбранием, в отличие от В.А. Фокина. Перспективы получения мандатов остальными депутатами не столько очевидны и во многом будут зависеть от уровня конкуренции.

ции в округах. В-третьих, явка избирателей в сентябре 2016 г., скорее всего, будет ниже, а при определенном развитии электоральной ситуации, заметно ниже, чем на предыдущих выборах в 2011 г. (49,7%).

Полученные результаты могут представлять интерес для органов власти, политических партий, кандидатов, баллотирующихся в органы власти, и использованы при разработке и реализации стратегии и тактики ведения избирательных кампаний по выборам депутатов регионального парламента.

Ключевые слова: электоральный прогноз; выборы; региональный парламент; депутаты; политические партии; Красноярский край.

ELECTIONS OF DEPUTIES OF LEGISLATIVE ASSEMBLY OF KRASNOYARSK KRAI – 2016: PRELIMINARY FORECAST

Zlotkovsky V. I., Tselebrovsky S.A.

Article purpose – creation of the electoral forecast about passing political parties on proportional system in legislative assembly of Krasnoyarsk Krai in September, 2016 and an assessment of prospects of re-election of the acting deputies in the one-mandatory districts located in Krasnoyarsk. Relevance of a subject of research is caused by important role which the regional parliament plays in system of public administration of edge. The used methods – sociological poll of the population and the analysis of electoral statistics.

Results of the conducted researches allow to construct the following electoral forecast (as of the end of February, 2016). Firstly, the regional parliament under the proportional system must go through the party “United Russia” (in first place), the Communist Party, “Patriots of Russia” and LDPR. “Fair Russia” on the verge of overcoming the five percent election threshold. Theoretical chance of getting into parliament is the party “Rodina”. The rest of the parties is practically have no chance. Secondly, on elections of deputies of regional

parliament by the majority principle in Krasnoyarsk the acting deputies A.V. Uss and A.P. Bykov shouldn't have problems with the next re-election, unlike V.A. Fokin. Prospects of obtaining mandates by other deputies aren't so much obvious and will depend in many respects on competition level in districts. Prospects of obtaining mandates by other deputies aren't so much obvious and will depend in many respects on competition level in districts. Thirdly, the voter turnout in September, 2016, most likely, will be lower, and at a certain development of an electoral situation, is much lower, than on the previous elections in 2011 (49,7%).

The received results can be of interest to authorities, political parties, the candidates standing for authorities and are used during the developing and realization of strategy and tactics of conducting election campaigns at elections of deputies of regional parliament.

Keywords: *electoral forecast; elections; regional parliament; deputies; political parties; Krasnoyarsk Krai.*

В научной литературе довольно часто публикуются прогнозы относительно выборов представителей органов власти. Чаще они построены на результатах ведущих российских исследовательских центров (ВЦИОМ, РОМИР, ФОМ и др.) [1, 2, 12]. Прогнозы местных и региональных ученых и исследователей, связанные с региональными и муниципальными выборами, публикуются заметно реже, что, по всей вероятности, связано с опасениями репутационных потерь в случае некорректных прогнозов и опасениями недовольства со стороны региональных властей. Последние, как правило, относятся к информационным сообщениям и публикациям, имеющим к ним отношение, по известной поговорке: или ничего или только хорошее.

Настоящая статья призвана частично компенсировать указанный недостаток; ее цель – построение электорального прогноза о прохождении политической партий по пропорциональной системе в законодательное собрание края в сентябре 2016 года (выборы совмещены с выборами депута-

тов Государственной Думы РФ) и оценка перспектив повторного избрания действующих депутатов в г. Красноярске (семь одномандатных округов). Всего региональный парламент представлен 52 депутатам. 26 человек избираются по пропорциональной системе и столько же – по мажоритарной.

В качестве эмпирических источников выступают электоральная статистика и результаты четырех краевых социологических опросов (ноябрь 2011 г., июнь 2014 г., июль 2015 г., февраль 2015 г.). Во всех случаях использовалась стратифицированная многоступенчатая выборка. На последнем этапе ее реализации применялась маршрутная выборка, при которой устанавливался шаг отбора квартир и квоты по полу и возрасту опрашиваемых. Выборочная совокупность колеблется в диапазоне от 983 до 1245 респондентов.

Выборы по партийным спискам

Для оценки перспектив партий на предстоящих выборах по пропорциональной системе вначале обратимся к электоральной статистике. В 2007 г. на выборах депутатов регионального парламента за партию «Единая Россия» проголосовали 42,5% избирателей края, за КПРФ – 20,3%, «Справедливую Россию» – 12,4%, ЛДПР – 11,7%, СПС – 7,3% [3].

В 2011 г. поддержка партии «Единая Россия» несколько снизилась и составила 36,9% (–5,6% по сравнению с 2007 г.), КПРФ – увеличилась до 23,7% (+3,4%), «Справедливая Россия» – до 17,9% (+5,5%), ЛДПР – до 17,5% (+10,2%) [4]. Непарламентские партии в 2011 г. в региональный парламент по единому округу не прошли.

Представленные данные позволяют выделить два важных момента. Во-первых, политическое пространство региона монополизировано парламентскими партиями, среди которых доминирует «Единая Россия». Во-вторых, электоральные предпочтения избирателей, хотя и меняются от выборов к выборам, но эти изменения носят плавный характер.

Результаты мониторинговых социологических исследований в целом подтверждают выявленные тенденции. Так, с 2011 по 2015 гг. электораль-

ный рейтинг «Единой России» в Красноярском крае увеличился с 38,1% до 45,2%, в то время как рейтинги других партий снизились: КПРФ с 11,3% до 8,5%, ЛДПР с 11,7% до 7,4%, «Справедливой России» с 7,9% до 2,9%. В 2015 г. поддержку партии «Патриоты России» демонстрировали 2,1% респондентов. У остальных партий электоральный рейтинг составляет менее одного процента.

Теперь обратимся к результатам голосования по партийным спискам на выборах депутатов городских и районных советов Красноярского края в сентябре 2015 г. В таблице, приведенной ниже, баланс доверия рассчитывается как разность между числом респондентов доверяющих и не доверяющих партии. К числу активных избирателей отнесены те, кто заявлял о твердом намерении принять участие в выборах. Данные об итогах голосования по партийным спискам подсчитаны на основании информации, размещенной на сайте краевой избирательной комиссии [8].

Таблица

Сопоставление уровня доверия, электорального рейтинга партий (июль 2015 г.) и голосования по партийным спискам на выборах депутатов муниципальных образований уровня городов и районов Красноярского края 13 сентября 2015 года (% от числа опрошенных)

Партии	Уровень доверия		Электоральный рейтинг		Голосование по партийным спискам (%)
	Доля доверяющих	Баланс доверия	% от числа опрошенных	% от числа активных респондентов	
«Единая Россия»	66,4	+45,2	45,1	71,6	57,3
КПРФ	29,5	-21,3	8,5	12,6	15,3
ЛДПР	24,1	-32,5	7,4	10,9	13,3
«Справедливая Россия»	16,7	-28,9	2,9	4,3	5,5
Другие партии	5,3	-38,5	3,6	5,3	8,6

Судя по приведенным данным, партия «Единая Россия» одержала уверенную победу с поддержкой 57,3% избирателей. На втором и третьем местах расположились КПРФ (15,3%) и ЛДПР (13,3%). «Справедливая

Россия» получила 5,5%. За четыре партии, объединенные в таблице в категорию «другие партии» («Патриоты России», «Родина», «Партия Возрождения села» и «Яблоко»), проголосовали 8,6% избирателей. Среди них выделяются «Патриоты России» с результатом 4,5%.

При анализе таблицы обращает на себя внимание сходство позиций, занятых партиями в электоральном рейтинге за полтора месяца до выборов, с местами, полученными ими по результатам голосования. Уверенное лидерство «Единой России», нахождение на втором-третьем местах КПРФ и ЛДПР, на четвертом – «Справедливой России». Остальные партии так и не сумели преодолеть пятипроцентный избирательный барьер.

Таким образом, в исследуемый период времени (2007–2015), несмотря на некоторые колебания электоральных рейтингов партий, расклад партийных сил на региональном и муниципальном уровнях оставался неизменным. Доминирует в политическом пространстве «Единая Россия». Партии «второго эшелона» составляют КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». К этой же группе следует отнести и «Патриотов России». Остальные партии не имеют сколько-нибудь существенной поддержки со стороны избирателей.

Следует отметить, что подобный расклад партийных сил типичен для субъектов РФ, за исключением «Патриотов России», что является спецификой для Красноярского края, обусловленной «феноменом Быкова». Существуют различные определения к сложившейся в нашей стране партийной системе. Например, Н.В. Мерзликин называет ее полупартийной системой [10, с. 161–162], Д.Н. Нечаев – полупорпартийной системой [11, с. 51], Ю.Г. Коргунюк – псевдопартийной системой [9, с. 36]. При некоторых различиях в подходах, они сходятся в главном: в политическом пространстве доминирует партия «Единая Россия», представляющая «партию власти» с ее административным ресурсом. В то время как остальные партии не играют заметной роли в политической жизни.

Данная политическая конструкция достаточно устойчива, так как имеет прочный фундамент в общественном сознании. Вновь обратимся к табли-

це, где заострим внимание на двух моментах. Во-первых, доля респондентов, доверяющих «Единой России» (две трети от опрошенных), заметно выше, чем у других партий: в 2–3 раза по сравнению с КПРФ (29,5%), ЛДПР (24,1%), «Справедливая Россия» (16,7%). По этому показателю «Единая Россия» на порядок превосходит остальные партии («Коммунисты России», «Патриоты России», «Гражданская платформа», «Правое дело», «Яблоко», «Партия возрождения села»). Во-вторых, «Единая Россия» – единственная партия, обладающая в массовом сознании позитивным имиджем (доля респондентов доверяющих ей превышает долю не доверяющих) (+45,2%). Все остальные партии имеют отрицательный имидж: от –21,3% у коммунистов до –52,1% у «Яблоко» и по этой причине практически не могут победить на выборах по единому округу.

Представленная информация позволяет выполнить предварительный электоральный прогноз на предстоящие осенью 2016 г. выборы депутатов регионального парламента по партийным спискам. С высокой степенью вероятности, первое место займет «Единая Россия». Уверенно проходят в краевой парламент КПРФ, ЛДПР. Не должна испытать проблем и партия «Патриоты России». Аргументация здесь следующая. На последних муниципальных выборах в 2015 г. патриоты по спискам получили поддержку 4,5% избирателей. Выборы проводились в 50 муниципальных образований края уровня городских округов и муниципальных районов, что составляет 82% от их общего числа. Не проводились выборы в краевом центре, где за «Патриотов России» на муниципальных выборах в 2013 г. проголосовали 25,6% избирателей [4]. В пересчете на край эта доля составляет 8,6% (доля Красноярска в составе избирателей края составляет треть). Таким образом, «Патриоты России» способны рассчитывать на поддержку минимум 12% избирателей края.

Партия «Справедливая Россия» в последние годы постепенно утрачивает свой электорат и балансирует на грани преодоления пятипроцентного избирательного барьера. У остальных партий шансов на попадание в парламент практически нет.

Выборы в одномандатных округах

Депутатами законодательного собрания края в семи одномандатных округах, расположенных в г. Красноярске, являются опытные краевые политики и управленцы. Спикер парламента А.В. Усс четырежды в 1997, 2001, 2007 и 2011 гг. избирался депутатом: первый раз по партийным спискам, в последующем – в одномандатном округе № 5. А.П. Быков также четыре раза побеждал на выборах, из них три раза последних раза в округе № 4. У каждого из перечисленных политиков стаж депутатской работы в региональном парламенте составляет 19 лет.

Вице-спикер парламента В.М. Клешко избирался трижды в округе № 2, начиная с 2001 г. (депутатский стаж 15 лет). Депутаты Ю.Н. Швыткин и М.И. Добровольская дважды в 2007 и 2011 гг. побеждали соответственно в округах 6 и 7. И хотя А.И. Матюшенко и В.А. Фокин являются «молодыми» депутатами регионального парламента, так как впервые избраны в 2011 г. в округе 3 и 1 соответственно, однако имеют за плечами большой опыт депутатской работы в Красноярском городском совете: оба избирались в одномандатных округах в 2004 и 2008 гг.

Смогут ли действующие депутаты регионального парламента, имеющие широкую известность среди избирателей, связи в региональной элите, открывающий доступ к различным ресурсам для ведения масштабной рекламной-агитационной кампании, обладающие личным успешным опытом участия в выборах, победить в сентябре 2016 г.? Однозначно ответить на этот вопрос пока сложно. Складывающаяся социально-экономическая и политическая ситуация в регионе таит для правящей политической элиты потенциальные риски. Судя по результатам мониторинговых исследований, у избирателей края усиливается неудовлетворение деятельностью властей всех уровней. Так, в преддверии выборов губернатора Красноярского края в июле 2014 г. больше половины респондентов (57,3%) выражали недовольство положением дел в крае и столько же (56,7%) высказывались за изменение приоритетов в развитии края. Избиратели просили новую краевую власть обратить в первую очередь внимание на решение

проблем ЖКХ (73,7%), здравоохранения (69,9%), на повышение уровня жизни населения (69,8%), снижение уровня безработицы (60,2%), улучшение экологии (55,7%) [6, с. 163, 167, 168].

Спустя год, в июле 2015 г., все перечисленные социальные проблемы по-прежнему входили в число проблем, в наибольшей степени волнующих избирателей. Более того, респонденты стали замечать ухудшения в различных сферах общественной жизни своих муниципальных образований. Наибольшее неудовлетворение респонденты высказывали в отношении состояния автомобильных дорог (76,4%) рынка труда (69,1%), экологии (63,2%), жилищно-коммунальной сферы (63,4%) и состояния здравоохранения (58,9%). Почти половина респондентов (45,8%) считала деятельность краевых властей по решению социально-экономических проблем региона неэффективной.

Своеобразным результирующим показателем социальных настроений избирателей могут служить их ответы на вопрос: «Как вы оцениваете текущую социально-экономическую ситуацию в вашем городе (районе)?» Соотношение положительных (ситуация спокойная и ситуация относительно спокойная) и негативных (ощущается некоторое напряжение, ситуация напряженная и ситуация очень напряженная) высказываний устойчиво снижается. В 2013 г. оно составило +38%, в 2014 г. – +27%, в 2015 г. – +13%.

В свете сказанного, существует вероятность того, что избиратели возложат ответственность за складывающуюся социально-экономическую ситуацию в крае, за снижение уровня и качества своей жизни, в том числе и на действующих депутатах законодательного собрания края как представителей действующей краевой власти.

Другим фактором риска для действующих парламентариев может выступить усиление конкуренции на выборах. По мнению ряда местных экспертов, в одномандатных округах, расположенных в г. Красноярске, может развернуться реальная борьба за депутатские мандаты. В качестве гипотезы можно предположить развитие событий на предстоящих в сен-

тябре 2016 г. выборах по аналогии с выборами депутатами Красноярского городского совета в 2008–2013 гг.

Если в 2008 г. кандидаты от партии «Единая Россия» победили в 17 из 18 одномандатных округах, то на очередных выборах в 2013 г., в условиях реальной конкуренции, только 4 кандидата от «Единой России» сумели пройти в городской парламент. Остальные 14 мандатов разделили между собой представители «Патриотов России», «Справедливой России» и «Гражданской платформы». Как свидетельствует проведенный анализ, основными факторами успеха в одномандатных округах в 2013 г. выступили: причастность кандидата к популярной политической структуре и (или) его высокое должностное положение, позволяющее привлечь различные ресурсы (финансовые, организационные, людские и пр.) для успешного ведения рекламно-агитационной кампании [7, с. 96]. К примеру, в число депутатов, избранных от «Справедливой России», вошли председатель правления банка, генеральный директор крупной строительной компании, директор института Сибирского федерального университета.

К оценке перспектив очередного избрания действующих депутатов регионального парламента можно подойти с иной стороны: через выявление рейтинга доверия политиков. Как свидетельствует исследовательская практика, при грамотно организованной рекламно-агитационной кампании респонденты доверяющие политику становятся его избирателями. Иначе говоря, процент поддержки на выборах оказывается сопоставимым с рейтингом доверия политика. В этом отношении перспективы очередной победы А.В. Усса и А.П. Быкова представляются достаточно оптимистичными: доля респондентов, доверяющих политикам, составляет 40,3% и 37,8% соответственно.

Рейтинг доверия остальных депутатов ниже и поэтому вероятность повторного избрания не столь очевидна. Особенно сложная ситуация у В.А. Фокина (округ № 1), чей рейтинг доверия составляет всего несколько процентов. Непростая ситуация у депутата в округе № 3 А.И. Матю-

шенко. В общественном сознании политик обладает устойчивым негативным имиджем, обусловленным предыдущей работой в крупной компании сферы ЖКХ.

Перспективы остальных кандидатов (Ю.Н. Швыткина, А.М. Клешко, М.И. Добровольской) во многом будут зависеть от уровня конкуренции в округах. В то же время следует иметь в виду следующее обстоятельство: статусные депутаты способны создать в своем округе режим «наибольшего благоприятствования», обеспечив номинальную конкуренцию с заранее известным победителем. Так, на выборах 2007 г. спикер краевого парламента имел соперников в лице помощника депутата регионального парламента (!), рядового преподавателя вуза и пенсионера.

Возможная избирательная активность красноярцев

Явка избирателей на аналогичных выборах в прошлом избирательном цикле в 2011 г. составляла 49,7% [4]. Какой она будет в сентябре 2016 года? Можно с высокой степенью вероятности предполагать: явка избирателей 18 сентября 2016 года будет ниже, чем пять лет назад, возможно и существенно ниже. В пользу этой версии говорит тенденция снижения избирательной активности жителей края и рост недоверия к деятельности органов власти. Кроме того, на активность избирателей могут оказать негативное влияние изменение материального положения населения и рекламно-агитационная кампания партия. Очень коротко рассмотрим каждый из перечисленных факторов возможного влияния.

Обращение к электоральной статистике свидетельствует: избирательная активность жителей края на федеральных выборах снижается. Так, явка избирателей на выборах депутатов Государственной Думы РФ составила 55,3% в 1999 г. и 49,7% в 2011. Некоторое снижение активности наблюдается и на выборах президента РФ: с 64,2% в 2000 г. до 59,4% в 2012 г. [3, 4].

Ранее отмечался рост неудовлетворенности деятельностью органов власти всех уровней жителями края. Наиболее наглядно эти настроения

проявляются на выборах губернатора края: явка избирателей устойчиво снижается от выборов к выборам: 62,7% (1998), 47,2% (2002), 31,3% (2014) и на муниципальных выборах: 62,4% (2005), 39,6% (2010), 29,6% (2015) [3, 4].

Что касается фактора материального положения и социального самочувствия населения, то, как свидетельствуют результаты предвыборных исследований, респонденты с низкими доходами и социальные пессимисты реже посещают избирательные участки по сравнению с людьми среднего достатка, состоятельными гражданами и социальными оптимистами. Поэтому, активность избирателей понизится в случае ухудшения материального положения и социального самочувствия населения.

И, наконец, о роли рекламно-агитационной кампаний политических партий. Как сказано выше, политические партии в общественном сознании воспринимаются в целом негативно. Единственное исключение составляет «Единая Россия». Однако «партия власти» уже заявила о своей неготовности давать конкретные обещания добиться определенных социально-экономических целей в предвыборной программе на выборах в Госдуму в 2016 году [5]. Безусловно, это обстоятельство негативно влияет на желание жителей края посетить избирательные участки. Настроения рядового избирателя можно понять: зачем идти на выборы, если нет ясных целей, четкой программы по изменению негативного тренда в социально-экономическом развитии страны, региона и неясны перспективы хотя бы сохранения уровня жизни?

Таким образом, на конец февраля 2016 г. электоральный прогноз выборов депутатов законодательного собрания Красноярского края в сентябре 2016 года выглядит следующим образом.

Во-первых, в региональный парламент по пропорциональной системе должны пройти партии «Единая Россия» (на первом месте), КПРФ, «Патриоты России» и ЛДПР. «Справедливая Россия» балансирует на грани преодоления пятипроцентного избирательного барьера. У остальных партий таких шансов практически нет.

Во-вторых, на выборах депутатов регионального парламента по мажоритарному принципу в г. Красноярске действующие депутаты А.В. Усс и А.П. Быков не должны испытать проблем с очередным переизбранием, в отличие от В.А. Фокина. Получение мандатов остальными депутатами (В.М. Клешко, Ю.Н. Швыткиным, М.И. Добровольской, А.И. Матюшенко) будет зависеть главным образом от уровня конкуренции в округах. Скорее всего, их основными оппонентами станут депутаты Красноярского городского совета, избранные в 2013 г. в одномандатных округах, и имеющие опыт успешного проведения избирательных кампаний в краевом центре.

В-третьих, явка избирателей в сентябре 2016 г., скорее всего, будет ниже (возможно заметно ниже), чем на аналогичных выборах в 2011 г. (49,7%).

И в заключение, усиление недовольства жителями края деятельностью органов власти и устойчиво снижающаяся избирательная активность являются тревожными симптомами, свидетельствующие, с одной стороны, о малой эффективности, в глазах населения, деятельности управленческих элит, с другой стороны, о возможной делигитимизации краевых и муниципальных органов власти.

Список литературы

1. Баскакова Ю.М. Возможности экспертного прогнозирования результатов выборов // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. № 2(108). С. 14–22.
2. Выборы в законодательные собрания субъектов РФ – весна 2006: аналитический отчет по результатам экспертного прогнозирования итогов голосования. <http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/1/060320.pdf> (дата обращения: 15.02.2016).
3. Выборы и референдумы в Российской Федерации. Красноярский край 1993–2008. <http://www.iksrf24.ru/15years/> (дата обращения: 20.01.2016).
4. Выборы и референдумы. <http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/krasnoyarsk> (дата обращения: 20.02.2016).

5. «Единая Россия» отказалась от обещаний в предвыборной программе. <http://www.mk.ru/politics/2016/01/12/edinaya-rossiya-otkazalas-ot-obeshhaniy-v-predvybornoy-programme.html> (дата обращения: 20.02.2016).
6. Злотковский В.И. Красноярск в социологическом измерении (2000–2014): монография. Красноярск, 2015. 410 с.
7. Злотковский В.И. Результаты муниципальных выборов как фактор оценки деятельности местных властей (на примере выборов депутатов Красноярского городского совета в сентябре 2013 г.) // Известия Иркутского государственного университета. 2014. Том 8. С. 89–97.
8. Информация о выборах в органы местного самоуправления на территории Красноярского края в единый день голосования 13 сентября 2015 года. <http://www.iksrf24.ru/novosti/item.php?id=10777> (дата обращения: 20.02.2016).
9. Коргунок Ю.Г. Становление партийной системы в современной России: Авторефер. дис. ... докт. полит. наук. М., 2009. 45 с.
10. Мерзликин Н.В. Корпоративный бизнес в политическом процессе региона: противоречия, тенденции развития. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2004. 166 с.
11. Нечаев Д.Н. Выборы в законодательные собрания областей центрально-черноземного региона: становление «полупартийной» модели // Среднерусский вестник общественных наук. 2007. № 2. С. 49–60.
12. Седов Л. На дальних подступах к выборам // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1999, январь-февраль. № 1 (39). С. 12–18.

References

1. Baskakova Ju.M. Vozможности jekspertnogo prognozirovaniya rezul'tatov vyborov [Possibilities of the expert forecasting of results of elections]. *Monitoring obshhestvennogo mnenija: jekonomicheskie i social'nye peremeny*, no 2(108) (2012): 14-22.
2. *Vybory v zakonodatel'nye sobranija sub#ektov RF – vesna 2006: analiticheskij ochet po rezul'tatam jekspertnogo prognozirovaniya itogov golosovanija* [Elections to legislative assemblies territorial subjects of the Russian Federation – spring 2006:

- analytical report on results expert forecasting of results votes]. <http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/1/060320.pdf> (accessed February 20, 2016).
3. *Vybory i referendumy v Rossijskoj Federacii. Krasnojarskij kraj 1993–2008* [Elections and referendums in the Russian Federation. Krasnoyarsk region 1993–2008.]. <http://www.iksrf24.ru/15years/> (accessed February 20, 2016).
 4. *Vybory i referendumy* [Elections and referenda]. <http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/krasnoyarsk> (accessed February 20, 2016).
 5. «*Edinaja Rossija*» *otkazalas' ot obeshhanij v predvybornoj programme* [“United Russia” refused from promises in an election program]. <http://www.mk.ru/politics/2016/01/12/edinaya-rossiya-otkazalas-ot-obeshhaniy-v-predvybornoj-programme.html> (accessed February 20, 2016).
 6. Zlotkovskij V.I. *Krasnojarsk v sociologicheskom izmerenii (2000–2014)* [Krasnoyarsk in sociological measurement (2000–2014)]. Krasnojarsk: Gorod, 2015. 410 p.
 7. Zlotkovskij V.I. Rezul'taty municipal'nyh vyborov kak faktor ocenki dejatel'nosti mestnyh vlastej (na primere vyborov deputatov Krasnojarskogo gorodskogo soveta v sentjabre 2013 g.) [Results of Municipal Elections as a Factor of Assessment of the Government Activity (by the Example of Elections for City Council in September 2013)]. *Izvestija Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta*, no 8 (2014): 89–97.
 8. *Informacija o vyborah v organy mestnogo samoupravlenija na territorii Krasnojarskogo kraja v edinyj den' golosovanija 13 sentjabrja 2015 goda* [Information on elections to bodies local government on territories of Krasnoyarsk Krai in uniform voting day on September 13 2015]. <http://www.iksrf24.ru/novosti/item.php?id=10777> (accessed February 20, 2016).
 9. Korgunjuk Ju.G. *Stanovlenie partijnoj sistemy v sovremennoj Rossii* [Formation of party system in modern Russia]. M., 2009. 45 p.
 10. Merzlikin N.V. *Korporativnyj biznes v politicheskom processe regiona: protivorechija, tendencii razvitiya* [Corporate business in the political process of the region: contradictions, development tendencies]. M.: RIC ISPI RAN, 2004. 166 p.
 11. Nechaev D.N. *Vybory v zakonodatel'nye sobranija oblastej central'no-chernozemnogo regiona: stanovlenie «polutorapartijnoj» modeli* [Elections to legisla-

- tive assemblies areas of the Central Black Earth region: formation “polutorapartiyny” model]. *Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk*, no 2 (2007): 49–60.
12. Sedov L. Na dal'nih podstupah k vyboram [On distant approaches to elections]. *Monitoring obshhestvennogo mnenija: jekonomicheskie i social'nye peremeny*, no 1 (39) (1999, January-February): 12–18.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Злотковский Владимир Ильич, кандидат социологических наук, научный сотрудник
Красноярский филиал академии труда и социальных отношений
ул. Марковского, 81, г. Красноярск, 660017, Российская Федерация
nn101@yandex.ru

Целебровский Сергей Александрович, генеральный директор консалтинговой компании
ООО «Деловые Стратегии»
ул. Обороны, 3б, оф. 102.2, г. Красноярск, 660017, Российская Федерация
delo.kbds@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Zlotkovskij Vladimir Il'ich, Research associate, PhD in Sociology
Krasnoyarsk branch of the Academy of Labor and Social Relations
Markovskogo Str., 81, Krasnoyarsk, 660017, Russian Federation
e-mail: nn101@yandex.ru

Celebrovskij Sergej Aleksandrovich, General manager of consulting company
“Business Strategy” Ltd.
3b-102.2, Oborony Str., Krasnoyarsk, 660017, Russian Federation
e-mail: delo.kbds@mail.ru