

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-10-17

УДК 347.965

ОСОБЕННОСТИ СТАТУСА ПРИСЯЖНЫХ ПОВЕРЕННЫХ В УСЛОВИЯХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСУЛЬТАЦИИ ПОВЕРЕННЫХ ПРИ ВОЛОГОДСКОМ ОКРУЖНОМ СУДЕ

Страхов С.Е.

В современном мире немалую роль играет институт адвокатуры. В преддверии реформы адвокатского сообщества важно исследовать этот институт не только на современном этапе, но и проследить его развитие в истории. Цель данного исследования - дать характеристику проблемным аспектам статуса присяжного поверенного в их взаимосвязи со статусом Консультаций поверенных при окружных судах на примере Консультации поверенных при Вологодском окружном суде.

Научная и практическая значимость работы состоит в том, что историческое исследование данной темы позволит заимствовать положительный исторический опыт и не допустить повторения ошибок.

Автор использует исторический, сравнительный, герменевтический, математический методы, а так же всеобщие методы научного исследования.

Автор анализирует деятельность Консультации поверенных при Вологодском окружном суде в начале XX века, делая вывод о том, что Консультация поверенных при Вологодском окружном суде, представляет собой не орган сообщества присяжных поверенных, а добровольное объединение лиц для удобства организации профессиональной деятельности.

Результаты данного исследования представляют научную и практическую ценность, поскольку могут быть применимы как для обучения студентов в дис-

циплинах «адвокатура» и «история отечественного государства и права», так и в практической деятельности – при разработке проекта реформы адвокатуры.

Ключевые слова: правовой статус, присяжный поверенный, Консультация присяжных поверенных, окружной суд, судебная палата, Вологда.

SPECIFIC FEATURES OF STATUS OF ATTORNEYS WORKING AT THE ATTORNEYS' CONSULTATIONS AT VOLOGDA DISTRICT COURT

Strakhov S.E.

In contemporary world plays a significant role institute legal profession. In anticipation of the reforms the legal community is important to explore this institution not only at the present stage, but also to trace its development in history.

The purpose of this research - to characterize the status of the problematic aspects of a barrister in their relationship with the status of Consultations attorneys at the district courts by the example of consultations with attorneys Vologda district court.

Scientific and practical significance of the work lies in the fact that the historical study of the subject will adopt a positive historical experience and avoid repeating mistakes.

The author uses historical, comparative, hermeneutical , mathematical methods, as well as general methods of scientific research.

The author analyzes the performance of consultations with attorneys Vologda district court at the beginning of the XX century , concluding that the consultation attorneys in the Vologda district court is not an organ of the community of barristers and voluntary association of individuals for the convenience of the organization of professional work .

The results of this study provide scientific and practical value, as may be applicable both for the training of students in the disciplines of "legal profession" and "History of State and Law", and in practice - in the drafting of the reform of the legal profession.

Keywords: legal status, attorney (poverenny), the Attorneys' Consultations, District Court, Court of Justice, the city of Vologda.

Вологодский окружной суд был учрежден 1 июня 1874 года высочайшим повелением императора в составе Вологодского судебного округа Московской судебной палаты, который территориально входил в состав Вологодской губернии, включая в себя Вологодский, Грязовецкий, Кадниковский, Вельский и Тотемский уезды [1].

Судебной реформой 1864 г. при судебных палатах или окружных судах было предусмотрено создание коллегий присяжных поверенных (или просто «коллегий поверенных»). А.С. Смыкалин определяет поверенных как «адвокатов, состоящих на государственной службе» [2, с. 89].

Основным нормативным актом, регулирующим деятельность присяжных поверенных, было Учреждение судебных установлений от 20 ноября 1864 г. [3].

Правовому регулированию статуса присяжных поверенных посвящена глава II раздела IX (статьи с 353 по 406) Учреждения судебных установлений от 20 ноября 1864 г.

Согласно ст. 353 раздела IX главы II Учреждения судебных установлений Российской империи, присяжные поверенные состоят при судебных местах для занятия делами по избранию и поручению тяжущихся, обвиняемых и других лиц, участвующих в деле, а так же – по назначению советов присяжных поверенных и председателей судебных мест [3; с. 218].

Анализируя положения данной статьи мы можем прийти к некоторым интересным выводам:

Во-первых, присяжные поверенные могут представлять интересы доверителей как в гражданских (о чем свидетельствует употребление в тексте Учреждения слова «тяжущихся») так и уголовных (здесь, соответственно, употребляется слово «обвиняемых») делах. При этом для гражданских дел нехарактерно указание на какую-либо из сторон гражданского судопроизводства, поскольку все они, как истец, так и ответчик охватываются термином «тяжущиеся», тогда как для уголовных дел мы видим возможность представлять только «обвиняемого», что смягчается последующей формулировкой «других лиц, участвующих в деле», к коим, без сомнения, можно отнести и потерпевшего.

Во-вторых, Учреждения судебных установлений Российской империи допускают как представительство по соглашению («по избранию и поручению»), так и представительство по назначению совета присяжных поверенных или председателя суда.

На основании положений ст. 354 раздела IX главы II Учреждения судебных установлений Российской империи, присяжными поверенными могли стать лица, имеющие высшее юридическое образование и пятилетний стаж работы по судебному ведомству, либо состоящие кандидатами на должность по судебному ведомству или служащие помощниками присяжных поверенных в течение этого же срока [3; с. 220].

Согласно ст. 355 раздела IX главы II Учреждения судебных установлений Российской империи, присяжными поверенными не могут быть лица, не достигшие 25-летнего возраста; иностранные подданные; объявленные несостоятельными должниками; состоящие на службе от Правительства, или по выборам, за исключением лиц, занимающих почётные или общественные должности без жалования; подвергшиеся, по судебным приговорам, лишению или ограничению прав состояния, а также Священнослужители, лишённые духовного сана по приговорам духовного суда; состоящие под следствием за преступления и проступки, влекущие за собой лишение или ограничение прав состояния, и те,

которые, быв под судом за такие преступления или проступки, не оправданы судебными приговорами; исключённые из службы по суду, или из духовного ведомства за пороки, или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат; те, коим по суду воспрещено хождение по чужим делам, а также исключённые из числа Присяжных Поверенных [3; с. 221].

Интересно так же следующее: Согласно ст. 356 раздела IX главы II Учреждения судебных установлений Российской империи, присяжные поверенные приписываются к *судебным палатам* и избирают место жительства в одном из городов округа той палаты, к которой приписаны [3; с. 222].

Несмотря на то, что в качестве судебного органа приписки в Учреждении судебных установлений упомянуты лишь только судебные палаты, существовало мнение о том, что необходимо разрешить присяжным поверенным приписываться и к *окружным судам*, поскольку только этой мерой можно «привлечь присяжных поверенных во все пункты, в которых без того вовсе не было бы поверенных». У этого мнения нашлись и противники, которые апеллировали к тому, что приписка поверенных к окружным судам замедлит развитие института присяжных поверенных. Очевидно, последнее мнение возобладало, поскольку в тексте комментария к ст. 356 раздела IX главы II Учреждения судебных установлений Российской империи есть следующее указание: «признано, что присяжные поверенные должны состоять при *судебных палатах*» [3; с. 223].

На практике, однако, мы видим, что на уровне судебных округов присяжные поверенные объединялись в консультации поверенных при окружных судах. Разрешение этой коллизии видится нам в том, что, будучи приписанными к судебной палате и проживая в одном из городов округа той палаты, к которой приписаны, присяжные поверенные видели необходимость в объединении не только на уровне судебной палаты, которая была значительно удалена от них

территориально, но и на местном уровне, в результате чего и объединялись в Консультации поверенных при окружных судах. При этом данные объединения не имели статуса органов сообщества поверенных, таких, например, как совет поверенных при судебной палате, который в силу ст. 357-378 раздела IX главы II Учреждения судебных установлений Российской империи создавался при каждой судебной палате и распространял свои полномочия на несколько судебных округов, а являлись добровольными объединениями лиц для удобства организации своей деятельности.

В 1878 г. была создана Коллегия поверенных и при Вологодском окружном суде. К сожалению, сведений о ней сохранилось немного. Одним из уцелевших свидетельств является отчет о деятельности Консультации Поверенных при Вологодском окружном суде за 1907 г. [4]. Анализируя его положения, можно сделать несколько интересных наблюдений.

По состоянию на 1907 г. в личном составе Консультации насчитывалось 17 членов, из них – 11 присяжных поверенных, 5 помощников присяжных поверенных и один частный поверенный (в отличие от присяжных поверенных, могущих вести дела в любом суде Империи, частные поверенные могли вести дела только в тех судах, где получили на это специальное разрешение).

За отчетный год члены Консультации дали 1549 «зарегистрированных» отчетом консультаций, однако, отмечается, что действительное число таких консультаций было многим больше, поскольку многие консультации, особенно бесплатные, «в книгу не записывались», т.е. специального учета им не велось.

Изучая детализацию дел, приведенных в отчете, можно отметить интересную особенность: большинство консультаций было дано по гражданским делам (671), причем большая часть из них касалась вопросов наследства, земельных и межевых споров, а так же споров, вытекающих из семейных правоотношений – по искам об алиментах и по вопросам усыновления детей. Попу-

лярны были так же дела по искам из договоров подряда и личного найма, по искам об убытках, причиненных смертью или увечьем.

Далее, в порядке убывания, следуют консультации по административным делам (494). Среди административных дел особую популярность имели вопросы, касающиеся видов на жительство, налогов и податей, а так же - вопросы, касающиеся аграрной реформы.

Консультаций по уголовным делам было дано всего 132. Столь малое число консультаций объясняется тем, что организация защит на выездных судебных заседаниях носила случайный характер из-за недостатка финансирования Консультации.

Кроме того, следует отметить, что большинство обратившихся в Консультацию были крестьянами, причем не только из Вологды и Вологодского уезда, но и из других уездов Вологодской губернии, а так же из Ярославской и Новгородской губерний.

Услуги, оказываемые Консультацией, носили как платный (46%), так и бесплатный (54%) характер. Плата за консультацию могла составлять от 10 копеек до 10 рублей (ведение дела). Лица, получавшие консультацию за плату до 25 копеек и бесплатную консультацию, считались малоимущими. Таким образом, к этой категории можно отнести 72,2% клиентов Консультации в 1907 году.

Доходы Консультации составили 677 рублей 24 копейки, а расходы, большая часть которых пришлась на жалование секретарю, его помощникам и курьерам, составили 626 рублей 63 копейки.

Здесь следует отметить, что в пересчете цен 1907 г. в современные, учитывая, что содержание золота в «николаевском» рубле, имевшем в то время хождение в Российской империи, составляло 7,74234 грамма [5], а учетная цена за грамм золота с 18.09.2013 г., по данным ЦБ РФ, составляет 1368,93 рубля [6], 1 рубль 1907 г. примерно равен 1059 российских рублей в 2013 г.

Список литературы

1. Сурмачев О.Г. К вопросу об открытии в Вологде Северной судебной Палаты. URL:<http://www.surmachev.ru/k-voprosu-ob-otkryitii-v-vologde-severn/> дата обращения 18.09.2013 г.
2. История судебной системы России /А.С. Смыкалин. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2011. - 231 с.
3. Учреждение судебных установлений. Судебные уставы 20 ноября 1864 года. Санкт-Петербург, 1867 г. - 565 с.
4. Отчет о деятельности Консультации поверенных при Вологодском окружном суде за 1907 год. Типография И.А. Бараньева, г. Вологда, 1908 г.
5. Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978. URL:<http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/89066/>
6. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации URL:http://www.cbr.ru/hd_base/?PrtID=metall

References

1. Surmachev O.G. K voprosu ob otkryitii v Vologde Severnoj sudebnoj Palaty. [On the opening of the Vologda Northern Judicial Chamber]. URL:<http://www.surmachev.ru/k-voprosu-ob-otkryitii-v-vologde-severn/> data obrashhenija 18.09.2013 g.
2. Istorija sudebnoj sistemy Rossii [History of the Russian judicial system]./A.S. Smykalin. - M.: JuNITI-DANA: Zakon i pravo, 2011. - 231 s.
3. Uchrezhdenie sudebnyh ustanovlenij. [The establishment of judicial institutions]. Sudebnye ustavy 20 nojabrja 1864 goda. Sankt-Peterburg, 1867 g. - 565 s.
4. Otchet o dejatel'nosti Konsul'tacii poverennyh pri Vologodskom okruzhnom sude za 1907 god. [Report on the Consultation of attorneys activities in the Vologda district court for 1907]. Tipografija I.A. Baran'eva, g. Vologda, 1908 g.
5. Bol'shaja sovetskaja jenciklopedija. [Great Soviet Encyclopedia]. — M.: Sovetskaja jenciklopedija. 1969—1978. URL:<http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/89066/>

6. Oficial'nyj sajt Central'nogo Banka Rossijskoj Federacii [The official website of the Central Bank of the Russian Federation].
URL:http://www.cbr.ru/hd_base/?PrtID=metall

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Страхов Сергей Евгеньевич, ассистент кафедры истории государства и права, аспирант кафедры истории государства и права

Северо-западный институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

ул. Мира, д. 32, г. Вологда, Вологодская область, Россия

strakhov@inbox.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Strakhov Sergei Evgenievich, Assistant, Department of History of State and Law, post-graduate student, Department of Theory of State and Law

Nord-West institute (branch) of Moscow State University of Law by the name O.E. Kutafin (MSLA)

Mira street, 32, Vologda, Vologda area, Russia

strakhov@inbox.ru

Рецензент:

Хабалев В.Д., доцент кафедры адвокатуры и нотариата Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)