

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-10-32

УДК 37.014

## **КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ НА ВНЕШнюю СРЕДУ ОРГАНИЗАЦИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА**

Вайнхардт Й.Р., Андрюкайтене Р.М.

**Цель:** изучить подробности провозглашенных деятельности социальной ответственности в государственном секторе. Для достижения цели сформулированы эти задачи: (1) сделать обзор проведенных в Литве исследований КСО; (2) анализировать коммуникативные действия организаций государственного сектора по поводу социально ответственной деятельности.

**Метод проведения работы:** статья написана используя методы анализа содержания, аналогии и рефлексии.

**Результаты:** В данной статье анализируются на внешние заинтересованные группы направленные виды деятельности корпоративной социальной ответственности (КСО) и их репрезентация. Исследование охватывает компании или фирмы государственного капитала, большая часть портфеля акций которых принадлежит государственному сектору, и организации просвещения, учредителем которых является государство. Сделан обзор исследований КСО проведенных в последние годы в Литве и анализируются коммуникативные действия передачи информации заинтересованным сторонам о видах деятельности социальной ответственности организаций государственного сектора, принадлежащих сети Global Compact (GC) ООН. Установлено, что членство в сети Global Compact большинства организаций государственного сектора носит формальный характер, а репрезентации видов деятельности социально ответственной деятельности в

легко доступных потребителю носителях информации уделяется не достаточно внимания.

**Область применения результатов:** управление в государственном секторе.

**Ключевые слова:** корпоративная социальная ответственность, Global Compact, государственный сектор, коммуниктивные действия.

## **CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY: COMMUNICATING IN PUBLIC SECTOR ORGANIZATIONS**

Vveinhardt J.R., Andriukaitiene R.M.

**Objective:** to examine the details of declared activities of social responsibility in the public sector. To achieve the objective the following tasks are formulated: (1) to review the CSR research carried out in Lithuania; (2) to analyse the communicative actions of public sector organizations concerning socially responsible activities.

**Method of work:** the article is written using the methods of content analysis, analogy and reflection.

**Results:** Corporate social responsibility (CSR) activities focused on external interest groups and their representation are analysed in the article. The survey covers state capital enterprises or enterprises, in which a larger part of the portfolio of shares is owned by the public sector, and educational organizations, the founder of which is the state. The research of CSR carried out in Lithuania in recent years is overviewed and analysis of the way the public sector organizations, which belong to United Nations Global Compact (hereafter GC) network communicate their socially responsible activities is provided. It has been found that the membership of the majority of public sector organizations in the GC is rather formal, and insufficient

attention is given for communicating socially responsible activities in information carriers, most easily accessible to the user.

**Application of results:** management in the public sector.

**Keywords:** corporate social responsibility, Global Compact, public sector, communicating.

Во внимание исследователей обычно попадают предприятия частного капитала, внимание фокусируется на агрессивные для окружающей среды виды деятельности, на максимизацию прибыли, безопасность продукции и права человека. Идея устойчивого и социально ответственного развития, по словам Р. Чегиса и Р. Норкуте (2012), интегрируя принципы социальной ответственности, употребления и стиля жизни, чтобы обеспечить лучшее качество жизни всего человечества, была ответом на угрозы экономической глобализации. Но социальная ответственность является не менее значимой и в предприятиях государственного и муниципального капитала государственного сектора и в публичных учреждениях, которые участвуют в рынке, предоставляют услуги, используют природные и человеческие ресурсы. Долгосрочный успех организаций зависит от того, насколько гармонично интегрируются в окружающую среду, а также от умения оценить настроения заинтересованных сторон - отношения организации и ее окружающей среды должны формироваться на основе социальной ответственности [11].

Часть организаций государственного сектора в рынке естественно занимает доминирующее положение, особенно те, которые связаны с производством энергии, водоснабжением, железными дорогами. Часто монопольные организации государственного сектора получают упреки из за недостаточной гибкости и слабой ориентации на интересы потребителя. Демонополизация, либерализация рынка, возрастающий уровень знаний в области человеческих прав, охраны окружающей среды натурально заставляет организации переориентировать политику и в сфере КСО. Тем не менее,

развитие КСО все еще относительно медленное, что и показывает данные GC ООН. Например, в Балтийском регионе этой сети в принадлежат 86 организаций в Литве, 11 предприятий в Латвии и пять предприятий в Эстонии. Сети принадлежат организации, которые приняли обязательства достигать десяти принципов КСО сформулированных Global Compact (GC) ООН.

Важной частью деятельности КСО является коммуникативные действия и вынос информации о социально ответственной деятельности целевым группам как внутренним, так и внешним. Это важно не только для процесса формирования имиджа, но также показывает, насколько КСО актуальна самой организации. Таким образом, проблема исследования формулируется вопросом, как организации предоставляют информацию заинтересованным группам о деятельности КСО в контексте сформулированных принципов КСО GC и как этот процесс улучшить?

**Объект исследования:** коммуникация об КСО, направленная заинтересованным группам.

**Цель исследования:** изучить подробности провозглашенных деятельностей социальной ответственности в государственном секторе.

Сформулированы задачи для достижения цели:

1. Сделать обзор проведенных в Литве исследований КСО;
2. Анализировать коммуникативные действия организаций государственного сектора по поводу социально ответственной деятельности.

**Ограничения исследования:** Социальная ответственность будет акцептирована целевыми заинтересованными группами, если она будет провозглашена. Организации выбирают разные стратегии, данное исследование ограничивается анализом коммуникативного содержания о деятельности социальной ответственности через веб-сайты организаций.

**Методы исследования:** статья написана используя методы анализа содержания, аналогии и рефлексии.

## Обзор исследований

Многие исследователи сходятся во мнении, что социальная ответственность воплощает общие человеческие ценности, при помощи которых достигается польза и благо общественных интересов в области устойчивого развития [2, 3, 5, 6, 4 и другие]. Концепция социальной ответственности в научной литературе весьма комплексная, охватывающая корпоративное гражданство, устойчивое развитие, управление заинтересованными сторонами, экологический менеджмент, деловую этику и корпоративную социальную деятельность. С другой стороны, современная научная литература о корпоративной социальной ответственности по существу подчеркивает взаимосвязь социально ответственной деятельности и прибыльности предприятия [22].

Говоря о корпоративной социальной ответственности чаще всего указывается на пирамиду А. Carroll (1991) [31, 16, 41, 19, 17 и др.], основой которой является экономическая ответственность как базовая ответственность. "Поднимаясь" к вершине пирамиды следует юридическая ответственность, этическая ответственность, филантропическая ответственность. Соотношения с общественностью наиболее часто встречающийся структурный элемент определения КСО. Но вместе с тем это один из новейших определений критериев КСО (Вайткявичюс, Стукайте, 2009) [16].

Корпоративная социальная ответственность анализируется достаточно широко в различных контекстах [37, 34, 27, 12, 33, 29 и др.]. А. Владиславлев в 2003 году социальную ответственность представил как новый этап менеджмента России, В. В. Кулинченко (2006) социальную ответственность рассматривает через эффективность социального партнерства, Ю. Г. Лапынин и О. С. Гончарова (2007) анализирует социальную ответственность бизнеса в системе финансирования социальных расходов на образования, С. В. Братющенко и В. Е. Селиверстов (2007) корпоративную социальную

ответственность в своей статье представляет как институт государственно-частного партнерства и эффективной региональной и социальной политики, С. Н. Трунин, А. Р. Муратова (2009) социальную ответственность анализирует как основу развитой рыночной экономики, Ю. Е. Благов, Е. А. Иванова (2009) корпоративная социальная ответственность в России представляет в контексте уроков национального доклада о социальных инвестициях. Т. М. Боголиб (2013) анализирует социальное партнерство государства и бизнеса в реализации социальной политики.

Программа ГС Объединенных наций предусматривает социально ответственную деятельность по четырем аспектам: права человека, права трудящегося, охрана окружающей среды и борьба с коррупцией. Эти тенденции реализованы десятью стремлениями рекомендационного характера: (1) поддержка и уважение прав человека в зоне влияния, основанные на международных принципах; (2) гарантии того, что организации не будут причастны к нарушениям прав человека; (3) содействие свободе ассоциаций и признание права на ведение коллективных эффективных переговоров; (4) уничтожение любого обязательного или принудительного труда; (5) ликвидация детского труда; (6) уничтожение дискриминации, связанной с устройством на работу и с профессией; (7) поддержка профилактических программ по обеспечению защиты окружающей среды; (8) инициативы на увеличение экологической ответственности; (9) развитие и увеличение распространенности окружающей среде благоприятных технологий; (10) борьба со всеми формами коррупции.

Следует отметить, что многие из принципов по правам человека и правам трудящихся легитимированы в правовую систему страны, за исключением коррупции, которая рассматривается только в контексте организаций государственного сектора. Хотя дискуссии о КСО в Литве проводятся второе десятилетие, но большая часть исследований носит теоретический характер, и

только в некоторых анализируется конкретные аспекты социальной ответственности.

Р. Андрюкайтене (2013) анализировала связь менеджмента культуры и социальной ответственности в организациях государственного сектора, А. Аугустинене и другие. (2012) изучали выражение социальной ответственности в профессиональных ожиданиях будущих специалистов, С. Жичкене и другие (2011) анализировали экспрессию социальной ответственности в предприятиях водоснабжения.

Большее внимание было уделено организациям частного сектора. Р. Маткявичене (2010) изучала особенности выражения социальной ответственности производителей алкогольных напитков Литвы; Л. Шиманскене и Й. Паужоулене (2010) анализировали интерфейсы организационной культуры и КСО; Р. Вирвилайте и У. Даубарайте (2011) изучали выражение социальной ответственности в формировании имиджа организации; В. Ющюс и Д. Йоникас (2013) проанализировали интеграцию корпоративной социальной ответственности в цепь создания стоимости, В. Навицкас и Р. Контаутене (2013 г.), акцентировали нехватку внимания предпринимателей и компетенций, внедряя социально ответственные инновации, Р. Корсакене и С. Марцинкявичюс (2013) установили, что расходы на филантропскую ответственность не влияет на прибыль. А. Арлаускене и В. Ванагене (2011) исследовали репрезентацию корпоративной социальной ответственности в рекламных кампаниях.

Авторы констатировали, что содержание информации КСО целесообразно представить в соответствующих средствах рекламы: на упаковках, в статьях в сотрудничестве со средствами массовой информации, на плакатах, листовках, веб-сайте, в отчетах о социальной ответственности, регистрируясь на веб-сайте „Ответственный бизнес”.

По словам В. Ющюса и В. Снешки (2008), предприятие может создать и создает свою собственную философию социальной ответственности в

соответствии с ее удовлетворяющими критериями и определяет социальную ответственность как инструмент управления, новое проявление социального партнерства, которые могут и должны быть применены не только в предпринимательстве, но и в организациях государственного сектора. Таким образом, принципы социальной ответственности и опыт предприятий может быть успешно применен и в организациях государственного сектора.

Группы экономических интересов представляют информацию непосредственно экономические решения принимающим субъектам, информируя их о специфических сферах, где уровень информированности недостаточный. Информация может быть преднозначенна и обществу (например, через средства массовой информации), чтобы решить проблему основного агента. Эта проблема возникает тогда, когда получаемые доходы администрации групп экономических интересов не зависят от получаемой пользы членов группы экономических интересов пользуясь коллективным продуктом [20]. Исследования показывают [36, 26], что хотя большинству населения известна концепция корпоративной социальной ответственности, но тем не менее, многие респонденты об этом не знают [26]. Р. Чегис и Р. Норкуте (2012), частично подтвердили предположение, что социально ответственные действия жители оценивают положительно, но, например, не склонны связывать их с банковской деятельностью. Предполагается, что информация о КСО слишком мало афишируется. Несмотря на финансируемые правительством программы, сами организации информацию о социально ответственной деятельности объявляют не достаточно обильно и эффективно. С. Жичкене и другие. (2011) проанализировали деятельности социальной ответственности предприятий водоснабжения и обнаружили разрыв между представляемой информацией обществу и видами деятельности

Сравнив полученную информацию в ходе интервью и расследованую общедоступную информацию на веб-сайтах, годовых отчетах обнаружено, что деятельность социально ответственных предприятий о сохранении

окружающей среды, о аспектах рыночной и общественной деятельности является публичной и доступной для общественности, но социально ответственная деятельность по аспекту человеческих ресурсов публично не декларируется.

Э. Ясинкас и Ж. Симанавичене (2010), проанализировав деятельность социальной ответственности предприятий, в технологическом процессе использующих генетически модифицированные продукты, отметили, что к негативному мнению о генетически модифицированных организмах имеет значение отсутствие достаточной информации. После удаления такого недостатка можно ожидать большего успеха в деятельности предприятий. Основное различие между развитием КСО в Литве и за рубежом, по словам Р. Арлаускене и В. Ванагене (2011), есть общественное давление. В Литве такое давление чувствуется очень слабо, поэтому местные предприятия берут инициативу исключительно по причине давления иностранных партнеров. Таким образом, в Литве эта система работает только в рамках предприятия. Этим можно частично объяснить и различными исследователями акцентированный недостаток информации о социально ответственной деятельности. С другой стороны, если информация и представлена, то является неполной.

Итак, кратко обобщая можно констатировать, что организации Литвы пока не чувствуют потенциально сильного давления общественности действовать в соответствии с концепцией корпоративной социальной ответственности. Таким образом существует двойная, между собой взаимосвязанная проблема: во-первых, организации, даже те, которые реализуют принципы социальной ответственности, выносят недостаточное количество информации о социально ответственной деятельности, во-вторых, недостаток информации о ориентации на корпоративную социальную ответственность препятствуют образованию сильной опинии общества, которая поощряла бы внедрить КСО. Таким

образом, при недостаточной коммуникации страдает и общество, и организации не получают адекватной отдачи от социальных инноваций.

### **Анализ представленной информации о социально ответственной деятельности**

В Литве организации свою социальную ответственность публично декларируют двумя способами. Первый - принадлежность к национальной сети социально ответственных предприятий, а второй – присоединяясь к программе Объединенных Наций GC. По данным Литовского министерства социальной защиты и труда 2013 года во втором квартале, к Национальной сети социально ответственного предпринимательства принадлежат 126 организаций: предприятия частного сектора, государственные учреждения и общественные объединения. В базе GC ООН зарегистрировано 86 акционерных и закрытых акционерных сообществ и государственные учреждения, действующие в сфере образования.

Регистрация в базе данных не обязательно должна соответствовать политике организации и в контексте КСО – важна декларация самой организации руководствоваться социально ответственной политикой. Например, в обеих базах данных остается опубликовано название "Банк Укио", хотя банку выдвинуто дело о несостоятельности и начато досудебное следствие, которое вызывает сомнения о полном соответствии с концепцией КСО. Кроме того, расследующая коррупцию Служба специальных следствий Литовской Республики сообщает, что районному суду города Паневежиса передано предварительное расследование по поводу возможных преступных действий, совершенных частной компанией "Воды Аукштатии" в процессе реализации проекта по развитию инфраструктуры канализации и водоснабжения, используя фонды Европейского Союза (вклад поддержки Европейского Союза в этот проект составил 80 процентов). Правда, что такого

рода расследования и судебные процессы длятся достаточно долго и не обязательно заканчиваются уголовной ответственностью, однако, вызывают сомнения о социальной ответственности предприятия.

Исследование охватывает двенадцать к Национальной сети принадлежащих социально ответственных предприятий и / или зарегистрированных организаций государственного сектора в GC Объединенных Наций. Три сообщества по энергетике, одно – сообщество транспортных средств, четыре предприятия по водоснабжению - все они доминирующие лидеры в национальном и местном рынке. Остальные - высшие учебные заведения, одно из которых - университетное. Все организации в 2012 году принадлежали к сети GC Организации Объединенных Наций.

Информация о КСО может быть опубликована используя различные средства информации. Выбрано одно из них - веб-страницы организаций, которые легко доступны для пользователей, партнеров, а также предоставляют возможность анализировать информацию не требуя больших расходов от самих организаций.

Исследование проведено в 2012 году, было проанализировано в нескольких аспектах: ежегодный доклад о социально ответственной деятельности организации, информация о текущих проектах социально ответственной деятельности, доступ и подробность информации для веб-пользователей. Кроме того, поиск информации о социально ответственных мерах были использованы информационно-поисковые системы, так как не все организации в веб-сайтах выделяет виды деятельности социальной ответственности.

Сводная информация о политике в сфере социальной ответственности организаций государственного сектора в 1 таблице.

Таблица 1

**Информация организаций декларирующих КСО**

<b>Предприятие</b>	<b>Членство в Global Compact</b>	<b>Отчет за 2012 год</b>	<b>Достигаемость и подробность информации</b>	<b>Примечания</b>
„Воды Аукштайтиос“ („Aukštaitijos vandenys“)	+	Ненайден	Неподробная, невыделенная информация	Общая информация о текущих проектах ЕС, в которых акцентируется охрана окружающей среды
„Каунасская энергия“ („Kauno energija“)	–	Ненайден	Неподробная, невыделенная информация	Представлена подробная информация только за 2008 год
LESTO (ЛЭСТО)	+	Представлен	Ясная, подробная	Систематизированная, выделенная по принципам ГС
„Железные дороги Литвы“ („Lietuvos geležinkeliai“)	+	Ненайден	Неподробная	Информируется только о некоторых деятельности
„Энергия Литвы“ („Lietuvos energija“)	+	Представлен	Недостаточная	Объединена с финансовым отчетом
„Воды Дзукии“ („Dzūkijos vandenys“)	+	Ненайден	Неподробная, невыделенная информация	Декларируется членство в ГС
„Vilniaus Vandenys“ („Вилнюсские воды“)	+	Ненайден	Неподробная, невыделенная информация	Акцентируется только политика охраны окружающей среды
Паневежская коллегия (Panevezys College)	+	Ненайден	Неподробная, невыделенная информация	Акцентируется только инициативы охраны окружающей среды
Каунасский	+	Ненайден	Неподробная,	Декларируется устойчивое

Предприятие	Членство в Global Compact	Отчет за 2012 год	Достижимость и подробность информации	Примечания
технологический университет (Kaunas University of Technology)			нет системы	развитие и охрана окружающей среды, но деятельность не выделяется по принципам GC
Шяуляйская коллегия) Šiauliai State College	+	Ненайден	Неподробная, неопределена	Декларируется членство в GC Организации объединенных наций, упомянуты некоторые инициативы охраны окружающей среды
Каунасская коллегия (Kauno kolegija)	+	Ненайден	Неподробная, невыделенная информация	Маркетинговая информация, декларируется членство в GC Организации объединенных наций
„Воды Утянос“ („Utenos vandenys“)	+	Ненайден	Ясная, выделенная	Необновленная информация, предъявленный отчет за 2011 год

*Примечание:* + или – является членом или не является членом сети GC Организации объединенных наций

Единственное контролируемое государством сообщество LESTO представляет подробную информацию о соответствии КСО. Сохраняется коммерческий интерес, как например, снижение потерь, связанных с авариями, причиной которых являются аисты, связан с деятельностью охраны окружающей среды и представляемыми социальными акциями.

Большинство в группу исследования попавших организаций объявляют о зависимости к Национальной сети ответственных предприятий и сетям GC Организации объединенных наций, но в информации для общества

ограничиваются или публикацией декларации, или представляют основные виды деятельности организаций.

Это проявляется в учебных заведениях, где социальная ответственность представляется как подготовка программ науки социального направления и подготовка студентов. В этой связи возникает вопрос о том, достаточно ли организации углубились в концепцию КСО или недостаточно осознают ценность коммуникации с обществом. Например, исследования Каунасского технологического университета по КСО широкие и значительные, но недостаточно акцентируется на представлении социально ответственной деятельности.

Коллегиальные образовательные организации провозглашают о принадлежности сети GC Организации объединенных наций, но на практике идеи КСО отражаются и представляются эпизодически, часто подчеркивая мероприятия охраны окружающей среды. Например, Каунасская коллегия социальной ответственности посвящает страницу на своем сайте, в котором упоминается о членстве в GC Организации Объединенных Наций. Это есть сообщение репрезентативного характера, в котором фокусируется на предоставлении услуг в области образования и отмечается, что функционирует система контроля качества и система управления социального отчета, предъявлен кодекс этики. Шяуляйская коллегия отчет не представляет, объявляет, что подготовлена программа по предупреждению коррупции, Коллегия Паневежиса имеет подтвержденную программу охраны окружающей среды, но доклад, как она проводится, не был найден.

Природоохранные мероприятия были объявлены и в информации о видах деятельности водохозяйственных организаций: экскурсии, конкурсы, лекции и так далее. Единственное предприятие "Воды Утэна" на своем сайте объявляет отчет (2011) по 10 GC. Но организационные мероприятия тесно связаны с прямыми экономической и коммерческой видами деятельности и с маркетингом.

Анализируя доклады, обращено внимание на то, кому они предназначены, то есть, к каким заинтересованным сторонам обращена информация. Например, доклад компании "Энергия Литвы" предназначенна акционерам, клиентам и сотрудникам, но внешнее сообщество, в окружении которого работает предприятие, не акцентируется. В вступительном слове руководителя подчеркивается растущая экономическая прибыль и осуществляемые проекты; подчеркивается, что стратегические цели предприятия достигаются на основе базовых ценностей: уважение, ответственность, профессиональность, сотрудничество, инициатива. Но это - более представительный образец текста для определения экономических преимуществ предприятия. Годовой отчет представлен в сочетании с отчетом социальной ответственности, которой уделяется минимальное внимание, хотя по представленным мерам видно, что сообщество осуществляет эпизодические социальные проекты за пределами организации. Большинство мероприятий предназначены для сотрудников и их детей. Внимание персоналу - политика развития персонала. Можно усомниться в том, как интерпретируются ГС принципы, связанные с правами человека и недискриминации. Например, объявляется, что во время реорганизации большинство уволенных сотрудников были пенсионного возраста. Понятие дискриминации на рабочем месте включает различия сотрудников, оценку, не связанную с работой и с профессиональными свойствами.

Отчета социальной ответственности предприятия "Литовские железные дороги" на сайте не удалось найти, объявляется только о конкурсе, представленны его правила, информируется о некоторых видах деятельности. К социальной деятельности включена коммерческая - рекреационная деятельность в управляемых компанией базах отдыха. Неполнота социально ответственной деятельности отмечена в Образцовом плане по применению социальной ответственности и в указаниях по внедрению ее в государственных предприятиях (2012). В исследовании акцентируется, что предприятие по-

прежнему не охватывает все возможные виды деятельности социальной ответственности, в своей деятельности учитывает лишь часть видов деятельностей.

Не удалось найти видов деятельности, связанных с филантропией. Но это вопрос дискуссий, должна ли эта деятельность быть актуальной организациям государственного сектора, прибыль которых поставляется в виде дивидендов в государственный бюджет, который перераспределяется на научные, социальные, культурные и другие виды деятельности.

### **Выводы и обсуждения:**

Внедрение и развитие концепции КСО в организации должны охватывать все этапы: от решения соблюдать принципиальные установления и публичного заявления о самоопределении до отчета социально ответственной деятельности заинтересованным группам, так как только таким способом можно обеспечить последовательность политики деятельности организации, прозрачность и подотчетность группам организации и общества. Коммуникация по поводу публикации информации КСО - неотъемлемая часть реализации концепции социальной ответственности, обеспечивающая обратную связь как в маркетинговом смысле, так и в смысле корректировки выполняемой политики.

Декларируемая КСО в годовых отчетах и на сайтах публикуемых сообщениях больше связано с прямыми торгово-экономическими видами деятельности организаций. О причастности в составе сети ГС Объединенных Наций обычно публикуется в формальных извещениях. Информация о программах социальной ответственности на веб-сайтах образовательных учреждений пользователю не легко найти, так как деятельность, чаще всего, не определяется, а информация - фрагментная, не выделяется результаты каждого года, эволюция ГС принципов.

При оценке политики социальной ответственности, нужно обращать внимание на репрезентацию официальной ответственности и различия зрелости

организационной культуры. Организационную культуру можно разделить на частичное понимание социальной ответственности, который раскрывается в маркетинговых инструментах, и социально ответственную философию, реализуемую организационной культурой, которая имеет сильное влияние и поддерживает взаимовыгодные отношения с заинтересованными сторонами.

Энергетические и транспортные компании, независимо от либерализации рынка в собственной сфере деятельности занимает уникальное, доминирующее положение, что могло привести к формальному воплощению КСО в большинстве организаций, недостаточность усилий по информированию общественности о социально ответственной деятельности. В отличие от предпринимательских организаций, коммерческий интерес на рынке занимаемой позиции не является сильным двигателем и лучше отражает уровень зрелости восприятия социальной ответственности.

Идея КСО основана личной инициативой организации, поэтому такую плохую активность и формальный подход могло определить то, что втягивание в сеть GC Организации объединенных наций определяется не самими организациями, а инициативой учредителей проекта. КСО не является интегрированной частью культуры организации.

В обхват исследования попавшие образовательные организации не имеют доминирующего характера деятельности, активно участвует в конкуренции на рынке и готовит будущих руководителей организаций. Эти аспекты имеют важное значение в том, что организации не в полной мере используют возможности, предлагаемые концепцией КСО, для более успешной деятельности, кроме того, существует опасность, если социальная активность не станет частью идентичности организации, это может неудовлетворительно влиять на качество обучения и развитие концепции корпоративной социальной ответственности в подготовке будущих специалистов.

В Ющюс (2009) отметил проблему связи между предпринимательством и обществом: формируя идентичность своей организации довольно часто лишь

формально включают ценностные значения КСО в схемы управления и структуры. В связи с этим неизбежно появляется разрыв между заявленной идеальной и фактической реальной практикой. Возникает вопрос: если КСО не становится основой идентификации организации, есть сомнения относительно того, что декларации социальной ответственности действительно является источником конкурентного преимущества?

Очевидно, что проблема разрыва между объявленной социальной ответственностью сетей и проблема идентичности организаций существует не только в бизнесе, но и в организациях государственного сектора. Этот разрыв может быть уменьшен комплексно оценив аспекты обучения в высших учебных заведениях и аспекты идентичности тех же самых учебных организаций с социальной ответственностью, что в дальнейшем должно быть предметом исследований, и повысив общественное давление.

### **Список литературы**

1. Carroll A. B. The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders // *Business Horizons*, 1991. Vol. 34, Issue 4, 39–48 с.
2. Ebner D., Baumgarther, R. J. The relationship between sustainable development and corporate social responsibility. Материал конференции “Corporate Responsibility Research, 2006.
3. Grundey D. Applying sustainability principles in the economy // *Technological and Economic Development of Economy*, 2008. Vol. 14, No. 2, 101–106 с.
4. Kotchen M. J. 2011. Corporate social responsibility for irresponsibility working paper // National bureau of economic research. Cambridge. Available online at: <http://www.nber.org/papers/w17254>

5. Salzman O., Ionescu-Somers A., Steger U. The Business case for corporate sustainability: literature review and research options // *European Management Journal*, 2005. Vol. 23, No. 1, 27–36 с.

6. Scott S. Corporate Social Responsibility and the Fetter of Profitability // *Social Responsibility Journal*, 2007. Vol. 3, Issue 4, 31–39 с.

7. UN Global Compact. URL: <http://www.unglobalcompact.org>. (дата обращения: 12.09.2013).

8. Андриякайтене Р. Интерфейс культуры менеджмента и социальной ответственности в местной организации самоуправления. *Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development*, 2013. Vol. 35, No. 3

9. Арлаускаене Р., Ванагене В. Пропаганда корпоративной социальной ответственности в рекламе, повышение стоимости бренда для покупателя // *Management Theory & Studies for Rural Business & Infrastructure Development*, 2011. Vol. 29, Issue 5, 14–21 с.

10. Аугустинаене А., Абромайтене Л., Минкуте -Henrickson Р. Социальная ответственность в профессиональных ожиданиях будущих специалистов. *Social Sciences*, 2012. Vol. 77, Issue 3, 41–51 с.

11. Баканаускас А., Ванагене В. Руководящие указания корпоративной социальной ответственности повышая репутацию бренда// *Management Theory & Studies for Rural Business & Infrastructure Development*, 2012. Vol. 32, Issue 3, 15–22 с.

12. Белоусов В.М., Фирсова Н.Н. (2012). Социальная ответственность предпринимательства в регионе как фактор социальной политики // *Инженерный вестник Дона*. 2012. Т. 20. № 2. С. 706-711.

13. Благов Ю.Е., Иванова Е.А. (2009). Корпоративная социальная ответственность в России: уроки национального доклада о социальных инвестициях // *Российский журнал менеджмента*. 2009. Т. 7. № 1. С. 003-024.

14. Боголиб Т. М. (2013) Социальное партнерство государства и бизнеса в реализации социальной политики // Современные исследования социальных проблем. 2013. № 1. С. 272-281. 272-281 с.
15. Братющенко С.В., Селиверстов В.Е. (2007). Корпоративная социальная ответственность бизнеса как институт государственно-частного партнерства и эффективной региональной и социальной политики // Регион: Экономика и Социология. 2007. № 4. 189-206 с.
16. Вайткявичюс С., Стукайте Д. Корпоративная социальная ответственность в контексте формирования рациональной деятельности // Economics & Management, 2009. Vol. 14, 624–632 с.
17. Вирвилайте Р., Даубарайте У. Социальная ответственность в формировании имиджа компании // Engineering Economics, 2011. Vol. 22, Issue 5, 534–543 с.
18. Владиславлев А. (2003). Социальная ответственность российского бизнеса новый этап // Материалы "круглого стола", 26 ноября 2003 года / Фонд "Единство во имя России" ; Под ред. А. Владиславлева и др.. Москва.
19. Гинейтене З., Жиогелите Л. Оценка реализации принципов социальной ответственности (На примере ЗАО „PakMarkas“) // Economics and Management: Current Issues and Perspectives, 2010. No. 1 (17), 57–64 с.
20. Гузавичюс А., Бурняцкене Й. 2010. Economic interest Groups social Responsibility providing asymmetrical Information // Economics & Management, 2010. Issue 15, 520–524 с.
21. Жичкене С., Потялис Н., Йоузайтене Л., Потялене С. Социальная ответственность в компаниях водоснабжения // Social Research, 2011. No. 4 (25), 43–55 с.
22. Корсакене Р., Марцинкявичюс С. 2013. Благотворительная корпоративная ответственность и производительность: случай производственных компаний // Business: Theory & Practice, 2013. Vol. 14, Issue 2, 131–139 с.

23. Кулинченко В. В. (2006). Социальная ответственность бизнеса как условие эффективности социального партнерства // Труд и социальные отношения. 2006. № 4. 63-67 с.

24. Лапынин Ю.Г., Гончарова О.С. (2007). Социальная ответственность бизнеса в системе финансирования социальных расходов на образование // Фундаментальные исследования. 2007. № 8. 78 с.

25. Маткявичене Р. Корпоративная социальная ответственность в предпринимательских организациях: социально ответственная деятельность несоциально ответственной деятельности исполняющих организаций // Information Sciences, 2010. Vol. 52, 55–67 с.

26. Маурицене И., Паужоулене Й. Значение корпоративной социальной ответственности: общественное восприятие // Region Formation & Development Studies, 2013. Vol. 2, Issue 10, 123–132 с.

27. Мингалева Ж.А., Смилевская И.П. (2012). Социальная ответственность предприятий как основа успешного бизнеса и социально-экономического развития // Российское предпринимательство. 2012. № 17. 120-125 с .

28. Навицкас В., Контаутене Р. The initiatives of corporate social responsibility as sources of innovations // Business: Theory & Practice, 2013. Vol. 14, Issue 1, 27–34 с.

29. Одегов Ю.Г., Логинова Е.В. (2013). Корпоративная социальная политика и социальная ответственность бизнеса // Нормирование и оплата труда в промышленности. 2013. № 1. 19-26 с.

30. Примерный план корпоративной социальной ответственности и руководящие принципы ее осуществления для государственных предприятий (2012). Available online at: <http://vkc.vtf.lt/vkc.vtf.lt/index.php?r=document/view&id=2671>.

31. Пучетайте Р., Пушинайте Р. 2009. КСО инструменты и процессы. Каунас, Вильнюсский университет. URL:

[http://old.vukhf.lt/images/docs/pucetaite\\_pusinaite\\_isa\\_instrumentai\\_procesai.pdf](http://old.vukhf.lt/images/docs/pucetaite_pusinaite_isa_instrumentai_procesai.pdf).

(дата обращения: 10.09.2013).

32. Трунин С. Н., Муратова А. Р. (2009). Социальная ответственность - государства, бизнеса, работников социальная ответственность как основа развитой рыночной экономики // Российское предпринимательство. 2009. № 12-1. 18-24 с.

33. Урасова А.А. (2012). Социальные аспекты управления: ответственность и эффективность // Общество: политика, экономика, право. 2012. № 4. 103-109 с.

34. Фирсов Д.Е. (2012). Социальная ответственность как условие социальной и исторической идентичности европейских интеллектуалов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 8-1. 214-216 с.

35. Чафор Х. (2011). Корпоративная социальная ответственность как потенциальное средство для социально-экономического развития стран центральной и восточной Европы // Проблемы стратегии и тактики регионального развития. 2011. Т. 2. 338-346 с.

36. Чегис Р., Норкуте Р. Социальная ответственность в контексте устойчивого развития банков Литвы // Management of Organizations: Systematic Research, 2012. Issue 63, 19–33 с.

37. Черныш М.Ф. (2004). Социальная ответственность бизнеса и ее влияние на социальную дифференциацию // Россия реформирующаяся. 2004. № 4. 80-91 с.

38. Шиманскене Л., Паужоулене Й. Интерфейс корпоративной социальной ответственности и организационной культуры в организациях Литвы// Management Theory & Studies for Rural Business & Infrastructure Development, 2010. Vol. 23, Issue 4, 109–117 с.

39. Ющюс В., Йоникас Д. Интеграция корпоративной социальной ответственности в цепочке создания стоимости: концептуальный подход // *Engineering Economics*, 2013. Vol. 24, Issue 1, 63–70 с.

40. Ющюс В. Социальная ответственность и идентичность организаций в контексте экономного кризиса // *Economics & Management*, 2009. No. 14, 264–271 с.

41. Ясинскас Э., Симанавичене Ж. Production of genetically modified Products and Compatibility of Enterprises Social Responsibility // *Economics & Management*, 2010. Issue 15, 549–555 с.

### **References**

1. Carroll A. B. The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders // *Business Horizons*, 1991. Vol. 34, Issue 4, pp. 39–48.

2. Ebner D., Baumgarther, R. J. The relationship between sustainable development and corporate social responsibility. Material konferentsii “Corporate Responsibility Research, 2006.

3. Grundey D. Applying sustainability principles in the economy // *Technological and Economic Development of Economy*, 2008. Vol. 14, No. 2, pp. 101–106.

4. Kotchen M. J. 2011. Corporate social responsibility for irresponsibility working paper // National bureau of economic research. Cambridge. Available online at: <http://www.nber.org/papers/w17254>

5. Salzman O., Ionescu-Somers A., Steger U. The Business case for corporate sustainability: literature review and research options // *European Management Journal*, 2005. Vol. 23, No. 1, pp. 27–36.

6. Scott S. Corporate Social Responsibility and the Fetter of Profitability // *Social Responsibility Journal*, 2007. Vol. 3, Issue 4, pp. 31–39.

7. UN Global Compact. <http://www.unglobalcompact.org>. (accessed: 12.09.2013).
8. Andryukaytene R. Interfeys kul'tury menedzhmenta i sotsial'noy otvetstvennosti v mestnoy organizatsii samoupravleniya. Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development, 2013. Vol. 35, No. 3
9. Arlauskene R., Vanagene V. Propoganda korporativnoy sotsial'noy otvetstvennosti v reklame, povyshenie stoimosti brenda dlya pokupatelya // Management Theory & Studies for Rural Business & Infrastructure Development, 2011. Vol. 29, Issue 5, pp. 14–21 .
10. Augustinene A., Abromaytene L., Minkute -Henrickson R. Sotsial'naya otvetstvennost' v professional'nykh ozhidaniyakh budushchikh spetsialistov. Social Sciences, 2012. Vol. 77, Issue 3, pp. 41–51.
11. Bakanauskas A., Vanagene V. Rukovodyashchie ukazaniya korporativnoy sotsial'noy otvetstvennosti povyshaya reputatsiyu brenda// Management Theory & Studies for Rural Business & Infrastructure Development, 2012. Vol. 32, Issue 3, pp. 15–22.
12. Belousov V.M., Firsova N.N. Sotsial'naya otvetstvennost' predprinimatel'stva v regione kak faktor sotsial'noy politiki // Inzhenernyy vestnik Dona. 2012. T. 20. № 2. pp. 706-711.
13. Blagov Yu.E., Ivanova E.A. Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' v Rossii: uroki natsional'nogo doklada o sotsial'nykh investitsiyakh // Rossiyskiy zhurnal menedzhmenta. 2009. T. 7. № 1. S. 003-024.
14. Bogolib T. M. Sotsial'noe partnerstvo gosudarstva i biznesa v realizatsii sotsial'noy politiki // Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem. 2013. № 1, pp. 272-281.
15. Bratyushchenko S.V., Seliverstov V.E. Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' biznesa kak institut gosudarstvenno-chastnogo partnerstva i effektivnoy regional'noy i sotsial'noy politiki // Region: Ekonomika i Sotsiologiya. 2007. № 4, pp. 189-206.

16. Vaytkyavichyus S., Stukayte D. Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' v kontekste formirovaniya ratsional'noy deyatel'nosti // Economics & Management, 2009. Vol. 14, pp. 624–632.

17. Virvilayte R., Daubarayte U. Sotsial'naya otvetstvennost' v formirovanii imidzha kompanii // Engineering Economics, 2011. Vol. 22, Issue 5, pp. 534–543 .

18. Vladislavlev A. Sotsial'naya otvetstvennost' rossiyskogo biznesa novyy etap // Materialy "kruglogo stola", 26 noyabrya 2003 goda / Fond "Edinstvo vo imya Rossii" ; Pod red. A. Vladislavleva i dr. Moskva.

19. Gineytene Z., Zhiogelite L. Otsenka realizatsii printsiptov sotsial'noy otvetstvennosti (Na primere ZAO „PakMarkas“) // Economics and Management: Current Issues and Perspectives, 2010. No. 1 (17), pp. 57–64.

20. Guzavichyus A., Burnyatskene Y. Economic interest Groups social Responsibility providing asymmetrical Information // Economics & Management, 2010. Issue 15, pp. 520–524.

21. Zhichkene S., Potyalis N., Youzaytene L., Potyalene S. Sotsial'naya otvetstvennost' v kompaniyakh vodosnabzheniya // Social Research, 2011. No. 4 (25), pp. 43–55.

22. Korsakene R., Martsinkyavichyus S. Blagotvoritel'naya korporativnaya otvetstvennost' i proizvoditel'nost': sluchay proizvodstvennykh kompaniy // Business: Theory & Practice, 2013. Vol. 14, Issue 2, pp. 131–139.

23. Kulinchenko V. V. Sotsial'naya otvetstvennost' biznesa kak uslovie effektivnosti sotsial'nogo partnerstva // Trud i sotsial'nye otnosheniya. 2006. № 4. pp. 63-67.

24. Lapynin Yu.G., Goncharova O.S. Sotsial'naya otvetstvennost' biznesa v sisteme finansirovaniya sotsial'nykh raskhodov na obrazovanie // Fundamental'nye issledovaniya. 2007. № 8. pp. 78.

25. Matkyavichene R. Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' v predprinimatel'skikh organizatsiyakh: sotsial'no otvetstvennaya deyatel'nost'

nesotsial'no otvetstvennyu deyatelnost' ispolnyayushchikh organizatsiy // Information Sciences, 2010. Vol. 52, pp. 55–67.

26. Mauritsene I., Pauzhoulene Y. Znachenie korporativnoy sotsial'noy otvetstvennosti: obshchestvennoe vospriyatie // Region Formation & Development Studies, 2013. Vol. 2, Issue 10, pp. 123–132.

27. Mingaleva Zh.A., Smilevskaya I.P. Sotsial'naya otvetstvennost' predpriyatiy kak osnova uspehnogo biznesa i sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya // Rossiyskoe predprinimatel'stvo. 2012. № 17, pp. 120-125.

28. Navitskas V., Kontautene R. The initiatives of corporate social responsibility as sources of innovations // Business: Theory & Practice, 2013. Vol. 14, Issue 1, pp. 27–34.

29. Odegov Yu.G., Loginova E.V. Korporativnaya sotsial'naya politika i sotsial'naya otvetstvennost' biznesa // Normirovanie i oplata truda v promyshlennosti. 2013. № 16 pp. 19-26.

30. Primernyy plan korporativnoy sotsial'noy otvetstvennosti i rukovodyashchie printsipy ee osushchestvleniya dlya gosudarstvennykh predpriyatiy (2012). <http://vkc.vtf.lt/vkc.vtf.lt/index.php?r=document/view&id=2671>. (accessed: 10.09.2013) (accessed: 10.09.2013).

31. Puchetayte R., Pushinayte R. 2009. KSO instrumenty i protsessy. Kaunas: Vil'nyusskiy universitet.[http://old.vukhf.lt/images/docs/pucetaite\\_pusinaite\\_isa\\_instrumentai\\_procesai.pdf](http://old.vukhf.lt/images/docs/pucetaite_pusinaite_isa_instrumentai_procesai.pdf). (accessed: 10.09.2013).

32. Trunin S. N., Muratova A. R. Sotsial'naya otvetstvennost' -gosudarstva, biznesa, rabotnikov sotsial'naya otvetstvennost' kak osnova razvitoy rynochnoy ekonomiki // Rossiyskoe predprinimatel'stvo. 2009. № 12-1, pp. 18-24.

33. Urasova A.A. Sotsial'nye aspekty upravleniya: otvetstvennost' i effektivnost' // Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo. 2012. № 4, pp. 103-109.

34. Firsov D.E. Sotsial'naya otvetstvennost' kak uslovie sotsial'noy i istoricheskoy identichnosti evropeyskikh intellektualov // Istoricheskie, filosofskie,

politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2012. № 8-1, pp. 214-216.

35. Chafor Kh. Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' kak potentsial'noe sredstvo dlya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya stran tsentral'noy i vostochnoy Evropy // Problemy strategii i taktiki regional'nogo razvitiya. 2011. T. 2, pp. 338-346.

36. Chegis R., Norkute R. Sotsial'naya otvetstvennost' v kontekste ustoychivogo razvitiya bankov Litvy // Management of Organizations: Systematic Research, 2012. Issue 63, pp. 19–33.

37. Chernysh M.F. Sotsial'naya otvetstvennost' biznesa i ee vliyanie na sotsial'nuyu differentsiatsiyu // Rossiya reformiruyushchayasya. 2004. № 4. pp. 80-91.

38. Shimanskene L., Pauzhoulene Y. Interfeys korporativnaoy sotsial'noy otvetstvennosti i organizatsionnoy kul'tury v organizatsiyakh Litvy // Management Theory & Studies for Rural Business & Infrastructure Development, 2010. Vol. 23, Issue 4, pp. 109–117.

39. Yushchyus V., Yonikas D. Integratsiya korporativnoy sotsial'noy otvetstvennosti v tsepochke sozdaniya stoimosti: kontseptual'nyy podkhod // Engineering Economics, 2013. Vol. 24, Issue 1, pp. 63–70.

40. Yushchyus V. Sotsial'naya otvetstvennost' i identichnost' organizatsiy v kontekste ekonomnogo krizisa // Economics & Management, 2009. No. 14, pp. 264–271

41. Yasinskas E., Simanavichene Zh. Production of genetically modified Products and Compatibility of Enterprises Social Responsibility // Economics & Management, 2010. Issue 15, pp. 549–555.

## **ДАнные ОБ АВТОРАХ**

**Вайнхардт Йолита Ричардовна**, доцент, доктор социальных наук кафедры менеджмента спорта, экономики и социологии

*Литовский университет спорта*

*ул. Спорта, д. 6, г. Каунас, LT-44221, Литва*

*jolitaw@gmail.com*

**Андрюкайтене Регина Михайловна**, лектор кафедры менеджмента спорта,  
экономики и социологии

*Литовский университет спорта*

*ул. Спорта, д. 6, г. Каунас, LT-44221, Литва*

*regina.andriukaitiene@gmail.com*

## **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Vveinhardt Jolita Richardovna**, associate professor, PhD of the chair of sport  
management, economics and sociology of the

*Lithuanian Sports University*

*str. Sports, 6, Kaunas, LT-44221, Lithuania*

*jolitaw@gmail.com*

**Andriukaitiene Regina Michailovna**, lecturer of the chair of sport management,  
economics and sociology of the

*Lithuanian Sports University*

*str. Sports, 6, Kaunas, LT-44221, Lithuania*

*regina.andriukaitiene@gmail.com*

## **Рецензент:**

**Чегис Рямигиюс**, профессор, реабилитированный. доктор наук кафедры  
экономики факультета экономики и менеджмента, Университет Витаутаса  
Великого, г. Каунас Литва