

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-10-6

УДК 316

ФУНКЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

Рябев В.В.

В статье рассматриваются функции гражданского общества в современных российских реалиях. Цель работы – вывить и классифицировать важнейшие функции гражданского общества в условиях всесторонней современной российской модернизации. В статье приводится авторская классификация функций гражданского общества, на основе анализа работ ведущих зарубежных и российских исследователей. Осуществлен подробный анализ каждой функции, акцентировано внимание на наиболее актуальных задачах гражданского общества применительно к современному российскому социуму, раскрыт потенциал гражданского общества в решении следующих проблем: институционализация гражданской активности, антикоррупционная деятельность, консолидация демократии, формирование правовой культуры. Сделанные выводы могут применяться в исследованиях посвященных гражданскому обществу, конкретные механизмы решения актуальных социальных проблем путем гражданского участия, представленные в статье, могут представлять интерес для правительственных институтов.

Ключевые слова: Гражданское общество, модернизация, гражданская культура, демократизация, антикоррупционная деятельность.

THE FUNCTIONS OF THE CIVIL SOCIETY UNDER THE CONDITIONS OF MODERN RUSSIAN MODERNIZATION

Ryabev V.V.

This article discusses the functions of the civil society in contemporary Russian realities. The purpose is to identify and classify the most important functions of the civil society under the conditions of comprehensive modern Russian modernization. The article presents the author's classification of the functions of the civil society, based on the analysis of significant studies of foreign and Russian researchers. Here is a detailed analysis of each function focused on the most relevant to a modern Russian society, the potential of Russian civil society is revealed dealing with following issues: the institutionalization of the civic activity, the anti-corruption policy, the consolidation of democratic forces, the formation of the legal culture. The conclusions can be used in studies related to the civil society, the specific mechanisms for dealing with current social issues by means of civic participation, presented in this article, may be the object of interest for government institutions.

Keywords: Civil society, modernization, civic culture, democratization, anti-corruption policy.

Сложность вопроса о функциях гражданского общества, как представляется, вызвана двумя причинами: во-первых, неоднозначностью самой теоретической разработки концепта гражданского общества, поскольку в зависимости от взгляда того или иного исследователя на сущность гражданского общества разнятся и мнения о его функциях; во-вторых, функции гражданского общества, и в особенности степень их релевантности, серьезно различаются в зависимости от конкретных исторических и географических условий того или иного общества. Так, очевидно, что первостепенные функции гражданского общества

современной Германии и современной же Уганды будут отличными: если в первом случае главной задачей будет консолидация уже сложившегося демократического режима, то во втором – противостояние авторитаризму, борьба за права человека, формирование правового государства и т.п.

Представляется возможным, обобщить функции гражданского общества, наиболее актуальные в условиях современной российской модернизации:

– интеграция индивидов, социальных, этнических, профессиональных групп на принципах свободы и добровольности с целью достижения солидаризации общественных сил, противостояния деструктивным явлениям в общественной жизни, в особенности социальным, этническим и религиозным конфликтам;

- мобилизация гражданской активности с целью максимального вовлечения индивидов в решение насущных проблем через механизмы местного самоуправления, НКО, профсоюзы и т.п.;

– противодействие этатизму, выраженное в сдерживании чрезмерного вмешательства государства в деятельность разнообразных общественных институтов;

- поддержка и консолидация демократии, заключающаяся в наблюдении за выполнением гарантированных конституцией правовых норм в сфере свободного волеизъявления граждан, что особенно актуально применительно к электоральному процессу;

– регуляция социального поведения посредством определенного контроля через системы гражданских ценностей, норм и санкций морально-нравственного характера;

- контроль над представителями властных органов, крупного бизнеса, прежде всего, сосредоточенный на антикоррупционной деятельности;

- формирование в обществе политической культуры участия, гражданственности, повышение уровня правовой культуры, преодоление правового нигилизма и политической апатии;

- участие представителей гражданского общества в правотворческом процессе, выработка и представление законопроектов, предложений и поправок к уже существующим законам с целью оптимизации и демократизации действующего законодательства.

Представляется необходимым уточнить содержание данных функций. Интегративная функция гражданского общества является исключительно важной именно в контексте специфических российских условий. Образовавшийся в постперестроечную эпоху вакуум общенациональной идеи так и не был заполнен, либерально-демократическая эйфория в связи с ликвидацией тоталитаризма быстро сменилась социальной апатией и масштабным разочарованием вследствие экономического кризиса 90-х гг. 20 века. Именно поэтому многие общественные деятели и исследователи видят в гражданском обществе, прежде всего, возможность массовой мобилизации и солидаризации граждан. И хотя подобная идея вызывает определенную критику,[1; 2] нельзя отрицать мобилизационный потенциал гражданского общества.

Кроме того, определённую угрозу самому существованию современной России представляют социальные и этно-религиозные конфликты. Представляется, что гражданское общество серьезным образом может поспособствовать хотя бы частичному их разрешению.

Вовлечение индивидов в гражданские практики является чрезвычайно важной задачей для развития функционирующего гражданского общества. Если взять за основу популярное в научной литературе мнение о фактическом совпадении контуров гражданского общества и третьего сектора[3, с. 10] (именно в рамках некоммерческих организаций гражданское участие получает своё институализированное выражение), то справедливо будет говорить о прямой

взаимозависимости гражданского общества и гражданского участия. Чем более широкие слои населения вовлечены в гражданские практики, тем прочнее институты гражданского общества. Несмотря на наличие дискуссии по данному вопросу, очевидным фактом является значимость гражданского участия и его серьезная корреляция с гражданским обществом и политической демократией.

Контрэтатистская функция гражданского общества отмечалась еще классиками социально-политической теории, ее традицию мы можем проследить от момента возникновения дихотомии государство - гражданское общество. Важность контрэтатистского действия во многом обусловлена самой природой гражданского общества как сферы деятельности свободных граждан, независимой напрямую от политической власти. Помимо всего, вопросы борьбы с излишним вмешательством государственных институтов в гражданскую сферу являются, по сути, вопросами существования самого гражданского общества, так как деятельность последнего практически не может осуществляться в рамках тоталитарного государства, а если и осуществляется, то направлена, в первую очередь, на борьбу с самим тоталитаризмом.

Консолидирующая роль гражданского общества в процессе демократического строительства отмечена рядом российских и зарубежных исследователей[4, с. 214; 5, р. 5], в частности, об этом пишут Д. Коэн и Э. Арато.[6, с. 27-28] Если резюмировать, можно утверждать, что одна лишь политическая институционализация не ведет к формированию демократии. Без подлинного гражданского участия и взаимодействия происходит симуляция демократических процедур.

Говоря о трудностях демократизации в странах Восточной Европы и бывшего СССР, классик социологии С.М. Липсет отмечает, что они «столкнулись с последствиями отсутствия современного гражданского общества – недостачи, создающей трудности для институционализации демократических политий»[7, с. 80]

Регулятивная функция гражданского общества относится в большей степени к области морали и нравственности, осуществляя неформальный контроль над индивидами вне сферы формального права. Чрезвычайная актуальность данной функции в современных российских условиях связана, на наш взгляд, с серьезной эрозией моральных ценностей, принявшей, особенно в 90-е гг. 20 века, катастрофический характер.

Прежняя система моральных ценностей, существовавшая в Советском Союзе, была серьезно скомпрометирована своей связью с идеологией и аморальным, по сути своей, тоталитарным режимом. Однако, вместе с негативными чертами, такими как крайний этатизм, борьба с инакомыслием, догматизм, аннигилировались и вполне позитивные императивы: солидарность, взаимопомощь, альтруизм, патриотизм, идеи социальной справедливости, высокая профессиональная этика. Образовавшийся вакуум морально-нравственных ориентиров не смогли заполнить ни традиционные религиозные ценности народов России, ни западная мораль, которая была воспринята исключительно поверхностно, и практически полностью сведена к примитивному консьюмеризму.

В подобных условиях выработка поведенческих паттернов, основанных на общегражданских идеалах, соблюдении прав и свобод человека, уважении частной собственности, плюрализме и толерантности, приобретает особую актуальность.

В тесной связи с предыдущей функцией гражданского общества находится антикоррупционная деятельность. Очевидно, что одним из существенных препятствий на пути модернизации российского общества является коррупция, ставшая настоящей эпидемией постсоветского периода и блокирующая многие позитивные начинания, исходящие, как от власти, так и от активных граждан. Преодоление же коррупции может быть достигнуто только через определенные системные трансформации.[8] Гражданское общество имеет существенный потенциал для борьбы с коррупцией, может выполнять целый спектр антикорруп-

ционных задач. Уже существуют некоммерческие организации, которые занимаются мониторингом, исследованием проблемы коррупции, выработкой методик антикоррупционного действия. Также эти НКО заняты чрезвычайно важной просветительской работой, донося до широких масс населения идею и методы борьбы с коррупцией, разъясняя принципы действия нормативно-правовых актов, направленных на защиту граждан от произвола должностных лиц, меняя, таким образом, сложившийся в обществе стереотип о непобедимости коррупции.

Последнее представляется особенно важным, так как данный стереотип позволяет гражданину, участвующему в коррупционных действиях найти определенное самооправдание, воспринимая коррупцию как некое неизбежное зло. Обратимся к социологическим данным:

Таблица 1.

Как Вы думаете, можно ли в принципе победить коррупцию?

(закрытый вопрос, один ответ) [9]

	2004 г.	2006 г.	2009 г.	2012 г.
Да, коррупцию можно победить, но для этого нужна политическая воля и решительность властей и всего общества	30	35	37	44
Нет, коррупцию полностью победить невозможно	64	58	58	50
Затрудняюсь ответить	5	7	6	7

Представленные в таблице 1 данные репрезентируют позитивные сдвиги в процессе преодоления стереотипов мышления россиян, однако половина опрошенных все еще уверена в непобедимости коррупции.

Интерес представляет оценка россиянами роли определенных институтов в антикоррупционной деятельности:

Таблица 2.

Кто, на ваш взгляд, наиболее эффективно борется с коррупцией?

(закрытый вопрос, не более 3 ответов) [9]

	2004 г.	2006 г.	2012 г.
Лично Президент РФ В.В. Путин	12	21	31
СМИ	4	5	21
Правоохранительные органы	14	12	17
Специальные комиссии при президенте и правительстве	5	6	13
Правозащитные и другие общественные организации	4	3	9
Национальный антикоррупционный комитет	3	4	9
Налоговые органы	7	7	6
Суды	5	3	6
Счетная палата	4	2	5
Местные органы власти	2	2	3
Федеральная служба по финансовому мониторингу	0	0	1
Никто	52	44	29
Другое	2	0	1
Затрудняюсь ответить	11	14	6

Как можно видеть, важная роль в борьбе с коррупцией отводится институтам президентской власти, СМИ и правоохранительным органам, причем последние стоят на третьем месте, что говорит о большем доверии опрошенных журналистам, чем «стражам правопорядка». Еще важнее тот факт, что роль некоммерческих организаций подчеркнута лишь в 9% ответов, свидетельствуя о недостаточном использовании потенциала гражданского общества в решении проблемы коррупции, либо же о недостаточной осведомленности граждан о деятельности антикоррупционных организаций. Последнее представляется вполне возможным, так как общий уровень информированности о деятельности «третьего сектора» довольно низок.

Довольно перспективен антикоррупционный потенциал российского гражданского общества, однако, на сегодняшний день он используется недостаточно эффективно. Тем не менее, представляется, что реальная победа над коррупцией достижима лишь через активное сотрудничество государственных структур и институтов гражданского общества.

Говоря о политической культуре, следует отметить, что корреляция между определенным типом ментальности и формами социально-политических отношений в обществе была отмечена еще в XVIII в. и XIX в.в.[10; 11 с.385] В дальнейшем, тезис о необходимости формирования в обществе определенного типа культуры для построения демократии и существования развитого гражданского общества стал, пожалуй, аксиомой, по крайней мере, в либерально-демократической традиции. Как отмечает уже упоминавшийся С.М. Липсет: «Демократия требует поддерживающей ее культуры, принятия гражданами и политическими элитами принципов, лежащих в основании свободы слова, печати, собраний и совести, прав оппозиционных партий, верховенства права, прав человека и т.п.».[7, с. 76]

Не останавливаясь подробно на дискуссиях о степени воздействия и причинно-следственной связи политической культуры и гражданского общества, отметим, что без формирования такого типа культурной атмосферы в обществе, которая бы способствовала популяризации гражданских практик, преодолению политической апатии и правового нигилизма, отмечаемого в эмпирических исследованиях [12; 13; 14], невозможно проведение эффективной модернизационной политики.

Участие представителей гражданского общества в правотворческом процессе может служить определенным передаточным механизмом между властью и обществом, потребность в котором чувствуется все более остро.

Перспективным, в данной сфере, является проект «Российской общественной инициативы»[15], представляющий собой интернет-сайт, позволяющий

общественным организациям и отдельным гражданам выносить на онлайн-голосование различные законопроекты, либо вопросы об отмене (внесении поправок) в уже существующие правовые акты. В случае сбора 100 000 подписей, авторизованных через единую систему идентификации и аутентификации (система, разработанная российским правительством в рамках предоставления государственных услуг через сеть Интернет, привязка аккаунтов в которой осуществляется через страховой номер индивидуального лицевого счёта), инициатива будет направлена на рассмотрение Государственной Думы РФ.[16]

Данный проект, созданный с одной стороны, под явным влиянием модной концепции электронной демократии, с другой – ввиду растущей критики властных элит, роста протестных настроений среди молодежи, своеобразным оплотом которых стали социальные сети и сайты сети Интернет. Несмотря на критику отдельных практических сторон работы сайта «Российской общественной инициативы», представляется справедливым отметить общее положительное значение проекта, являющегося реальным механизмом взаимодействия власти и общества, инструментом влияния граждан и общественных организаций на законотворческий процесс.

Заключение. Подводя итог рассмотрению функций гражданского общества в условиях современной российской модернизации, следует отметить их устойчивую взаимосвязь с особенностями протекающих в России социально-политических процессов, в частности демократической институционализации. Наиболее актуальными представляются функции, связанные с активизацией гражданской активности, консолидацией демократического потенциала, развитием политической культуры. Важное прикладное значение для решения конкретной проблемы российского социума имеет антикоррупционная функция гражданского общества.

Список литературы

1. Гончаров В.Э. Гражданское общество как идеологема. // Гражданское общество: первые шаги. - СПб: Норма, 1999. - С. 39-41
2. Кирдина С.Г. Гражданское общество: уход от идеологеми // Социологические исследования. - 2012. - № 2. С. 63-73.
3. Мерсиянова И.В. Социальная база российского гражданского общества // Общественные науки и современность. - 2009. - № 4. - С. 35-45.
4. Гайнутдинова Л.А. Гражданское общество в условиях глобализации (анализ современных политологических концепций): Дисс.... доктора политических наук: 23.00.04. – СПб, 2010. – 399 с.
5. Torma Carl. Palestinian institution-building : security first, democracy.....? / Carl Torma. – Oslo: University of Oslo. - 2003. – 119 p.
6. Коэн Д., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М.: Изд-во «Весь мир». - 2003. – 784 с.
7. Липсет С.М. Еще раз о социальных предпосылках демократии // Социальные и гуманитарные науки. – 2012. - №3. – С.74-81.
8. Главной проблемой России Владимир Путин назвал коррупцию // Российская газета: официальный сайт. URL: <http://www.rg.ru/2008/02/14/putin-korrupsia-anons.html> (03.08.2013)
9. Можно ли победить коррупцию? // Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113434> (дата обращения: 01.05.2013)
10. Гердер И. Г. Идеи к философии истории человечества. М.: Наука, 1977. – 703 с.
11. Токвиль А. Демократия в Америке. – М.: Прогресс, 1994. – 554 с.
12. Петухов В.В. Гражданское участие в контексте политической модернизации России // Социологические исследования. – 2012.- №1.- С.48-60

13. Игрицкий Ю.И. Повседневная Россия. // Политическая наука. - 2012.- № 1. - С. 119-140.

14. Пшизова С.Н. От «гражданского общества» к «сообществу потребителей»: политический консьюмеризм в сравнительной перспективе. // Политические исследования. – 2009. - №2. – С.39-51.

15. Российская общественная инициативы. URL: <https://www.roi.ru> (дата обращения: 11.10.2013)

16. Указ Президента РФ от 07.05.2012 N 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 19. Ст. 2338.

References

1. Goncharov V.E. *Grazhdanskoe obshchestvo kak ideologema* [Civil Society as an ideologeme] in digest: *Grazhdanskoe obshchestvo: pervye shagi*. Saint-Petersburg: Norma, 1999. - pp. 39-41.

2. Kirdina S.G. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], no. 2 (2012): 63-73.

3. Mersiyanova I.V. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost* [Social sciences and the present], no. 4 (2009): 35-45.

4. Gaynutdinova L.A. *Grazhdanskoe obshchestvo v usloviyakh globalizatsii (analiz sovremennykh politologicheskikh kontseptsiy)* [The civil society under the conditions of globalization (analysis of contemporary politology conceptions)]. Saint-Petersburg, 2010. 399 p.

5. Torma C. *Palestinian institution-building: security first, democracy.....?* Oslo: University of Oslo, 2003. 119 p.

6. Koen D., Apato E. *Grazhdanskoe obshchestvo i politicheskaya teoriya* [The civil society and political theory]. Moscow: «Ves mir» Publ., 2003. 784 p.

7. Lipset S.M. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki* [Social and humanities sciences]. no. 3 (2012): 74-81.
8. Glavnoy problemoy Rossii Vladimir Putin nazval korruptsiyu [Vladimir Putin mentioned the corruption as the main problem of Russia]. Rossiyskaya gazeta [Russian newspaper]. URL: <http://www.rg.ru/2008/02/14/putin-korruptcia-anons.html> (03.08.2013)
9. Mozhno li pobedit' korruptsiyu? [Is it possible to eliminate the corruption?]. Vserossiyskiy tsentr izucheniya obshchestvennogo mneniya. [Russian public opinion research centre]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113434> (08.09.2013)
10. Gerder I. G. *Idei k filosofii istorii chelovechestva* [Ideas for the Philosophy of History of Humanity] M.: Nauka Publ, 1977. 703 p.
11. Tokvil' A. *Demokratiya v Amerike* [Democracy in America] M.: Progress Publ., 1994. 554 p.
12. Petukhov V.V. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], no. 1 (2012): 48-60
13. Igritskiy Yu.I. *Politicheskaya nauka* [Political science], no.1 (2012): 119-140.
14. Pshizova S.N. *Politicheskie issledovaniya* [Political studies], no. 2 (2009):39-51.
15. Rossiyskaya obshchestvennaya initsiativy [Russian public initiative]. URL: <https://www.roi.ru> (data obrashcheniya: 11.10.2013)
16. Decree of the President of the Russian Federation of 07.05.2012 N 601 "On the main directions of improving the system of the governance". Collected Legislation of the Russian Federation. 2012. № 19. Art. 2338.

ДАнные ОБ АВТОРЕ

Рябев Василий Вячеславович, аспирант кафедры истории и социологии

Мурманский государственный технический университет

ул. Спортивная, 13, Мурманск, Мурманская область, 183010, Россия

e-mail: ryabevI@gmail.com

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 7086-8060

DATA ABOUT THE AUTHOR

Ryabev Vasiliy Vyacheslavovich, graduate student of the Department of History and
Sociology

Murmansk State Technical University

13, Sportivnaya street, Murmansk, Murmansk region, 183010, Russia

e-mail: ryabevI@gmail.com