

DOI: 10.12731/2218-7405-2014-10-13

УДК 323.1

## МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

**Рябкова С.А.**

*Целью статьи является изучение состояния межнациональных отношений как фактора социальной и политической стабильности государства и поиск механизмов гармонизации политики в этой сфере. В материале рассмотрены модели межнациональной политики, используемые в разных странах, оценена их эффективность, показана значимость вопроса стабильности в сфере межнациональных отношений для Российской Федерации. В рамках исследования проведен комплексный анализ формирования и реализации политики в сфере межнациональных отношений на примере двух муниципальных образований – города Кимры Тверской области и города Дубна Московской области, а также социологический опрос жителей данных муниципалитетов, направленный на выявление эффективности муниципальной политики в этом направлении. Рассмотрены факторы, препятствующие гармонизации межнациональных и межэтнических отношений на муниципальном уровне. Выработаны рекомендации представительным органам местного самоуправления, руководителям национально-культурных автономий, диаспор и землячеств, деловому сообществу, средствам массовой информации, образовательным учреждениям, которые могут быть использованы в их практической деятельности с целью совершенствования политики в сфере межнациональных отношений.*

**Ключевые слова:** межнациональные отношения; национальная политика; национальный вопрос.

## MUNICIPAL POLICY IN THE SPHERE OF INTERETHNIC RELATIONS

**Ryabkova S.A.**

*The aim of the article is to study the state of ethnic relations as a factor of social and political stability of the state and the search for the mechanisms of harmonization of policy in this*

*area. In the considered material model of international policy used in different countries, evaluated their effectiveness, shows the importance of the question of stability in the sphere of inter-ethnic relations for the Russian Federation. The study conducted a comprehensive analysis of the formation and implementation of policy in the sphere of interethnic relations on the example of two municipalities – the city of Kimry, Tver region and the city of Dubna, Moscow region, as well as a survey of the residents of these municipalities, aimed at identifying the effectiveness of municipal policy in this direction. Considered the barriers to harmonization of inter-ethnic and inter-ethnic relations at the municipal level. Recommendations to the representative bodies of local self-government, the leaders of national-cultural autonomies, diasporas and communities, the business community, the media, educational institutions, which can be used in practice to improve policy in the sphere of interethnic relations.*

**Keywords:** *international relations; national policy; the national question.*

Россия – многонациональная страна, на территории которой, по итогам Всероссийской переписи населения 2010 года [4], проживают представители более 180 национальностей и практически нет этнически однородных регионов. Поэтому в нашей стране с ее многообразием языков, традиций, этносов и культур национальный фактор, влияющий на стабильность общеполитической ситуации в целом, играет особую роль.

В настоящий момент необходимость поиска механизмов формирования политики в сфере межнациональных отношений осознана на государственном уровне. Указом Президента Российской Федерации № 1666 от 19 декабря 2012 года утверждена «Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» [19], являющаяся на сегодняшний день ключевым документом, в соответствии с которым и должна разрабатываться политика в сфере межнациональных отношений. Разработка подобного документа была обусловлена «потребностью в пересмотре и корректировке концепции государственной национальной политики, многие положения которой давно нуждались в уточнении и дополнении» [8, с. 295]. Стратегия «нацелена как на гармонизацию отношений между коренными жителями страны разных национальностей, культур и религиозных взглядов, так и на обеспечение возможностей адаптации и интеграции мигрантов» [9, с. 61].

Как известно, в Европе и США за основу были избраны разные модели межнациональной политики. Государственная национальная политика США – это политика преодоления и постепенного стирания различий между уже укоренившимися и вновь прибывшими американцами, «перековка» различных национальностей и этносов в единую американскую нацию (полити-

ка «плавильного котла»). Европа выбрала модель мультикультурализма, которая обосновывает политику, заключающуюся «в требовании параллельного существования культур в целях их взаимного проникновения, обогащения и развития в общечеловеческом русле массовой культуры» [1, с. 5].

Однако и политика мультикультурализма, и модель «плавильного котла» вызывают неоднозначную реакцию и немало критики. Так, например, представители американских ирландцев, евреев, немцев и других иностранных групп, чьи мнения размещены в сборнике статей различных авторов «Американская этническая политика», выпущенном под общим руководством Л. Футча, весьма критически оценивают взаимодействие различных этносов внутри «плавильного котла» как единой социальной структуры США и их влияние на политическую и общественную жизнь страны [10]. Известный американский социолог И. Валлерстайн считает, что мультикультурализм несет в себе противоречивые тенденции и потенциальную опасность для существующего социального порядка [2].

Как отметил в одной из своих программных статей, вышедших перед президентскими выборами в 2012 году, В.В. Путин, в настоящее время с ««обострением национального вопроса» вплотную столкнулись самые развитые и благополучные страны, которые прежде гордились своей толерантностью», ««плавильный котел» ассимиляции барахлит и чадит», главы государств «друг за другом объявляют о провале попыток интегрировать в общество инокультурный элемент, обеспечить неконфликтное, гармоничное взаимодействие различных культур, религий, этнических групп» [18].

У России свой исторический путь, основанный на принципе построения государства «как общего дома для всех входящих в нее этносов» [3, с. 11]. Как подчеркивает В.В. Путин, Россия способна «обеспечить гармоничное развитие поликультурной общности», опираясь на нашу культуру, историю, тип идентичности, в основе которой – уникальный «единый культурный код» [18]. Основана наша цивилизационная идентичность «на сохранении русской культурной доминанты, носителем которой выступают не только этнические русские, но и все носители такой идентичности независимо от национальности» [18].

Гармонизация межнациональных отношений представляет собой одну из наиболее важных и сложных сфер управленческой деятельности. Особенно актуальны вопросы сохранения стабильности в межнациональной сфере и предотвращения национальных конфликтов, создания благоприятных условий для развития национальных культур народов на муниципальном уровне. Ведь муниципальные органы власти находятся в непосредственной близости к обществу и способны оперативно решать жизненно важные вопросы.

Теоретически эффект от этнического разнообразия может быть двояким – «развитие социальных взаимодействий или нарастание социальной напряженности» [9, с. 67]. Наиболее показательны эти процессы можно проследить на примере межэтнических отношений на уровне муниципальных образований, местных сообществ. Исследования показывают, что этническая неоднородность в среде компактных сообществ снижает ощущение (уровень) чувства единого сообщества [11]. В других исследованиях уточняется, что увеличение этнического разнообразия действительно способно вызвать негативные последствия, но только там, где люди не имеют опыта взаимодействия с представителями других национальностей [13].

Поскольку сфера межэтнических отношений характеризуется одновременным действием ряда противоречивых факторов, то от органов муниципальной власти в данном вопросе требуется исключительная компетентность. Муниципальная политика в сфере межнациональных отношений должна, с одной стороны, выступать основой предотвращения и профилактики межнациональной напряженности в муниципальном образовании, а с другой стороны – являться основой гармонизации межнациональных связей этнически неоднородных территорий. Также важны «разнообразные практики, не спущенные сверху, но сами являющиеся фактором становления и развития новых социальных институтов и отношений: взаимное уважение, взаимопомощь, совместное решение проблем» [9, с. 67]. Коллективная деятельность способна сблизить людей, сформировать чувство доверия, партнерства, укрепить общие ценности. Даже такое мероприятие, как совместное благоустройство местной территории (например, ее озеленение), способно в значительной степени снизить фокус этноцентризма [12]. Между тем, как справедливо отмечает И.Н. Трофимова, «регулирование межнациональных отношений по-прежнему рассматривается в рамках преимущественно властно-подчиненных отношений. Различные меры практически не затрагивают внеадминистративные ресурсы, возможности саморегулирования и самоорганизации» [9, с. 66].

В рамках нашего исследования для изучения формирования и реализации политики в сфере межнациональных отношений на муниципальном уровне в качестве примера рассмотрены город Кимры Тверской области и город Дубна Московской области, территориально расположенные в граничащих субъектах РФ на незначительном расстоянии (13 км), но различающиеся по исторически сложившемуся составу, численности и уровню жизни населения.

Кимры – старинный город ремесленников и торговцев, впервые упоминается в летописях в середине XVI века. Во времена Советского Союза город имел статус обувного центра всесоюзного значения. Значительная часть его населения была занята изготовлением станков для авиационной и аэрокосмической отрасли. С начала 1990-х гг. в связи с ухудшением социально-

экономической ситуации (закрытие ряда промышленных предприятий, сокращение рабочих мест, низкий уровень зарплаты и т.д.) в городе наблюдается естественная убыль населения (смертность превышает рождаемость), а также значительный отток трудоспособного населения (за 20 лет население города сократилось более чем в 1,4 раза). Одновременно в город массово устремились мигранты, обеспечивающие приток неквалифицированной рабочей силы из стран ближнего зарубежья. Сегодня национальный состав населения города представлен более чем 60 национальностями и этническими группами – русские, армяне, украинцы, татары, азербайджанцы, цыгане, белорусы и др. Численность населения города Кимры по состоянию на 1 января 2013 года составляет 47625 человек, что ниже аналогичного периода предыдущего года на 1,9 % [17]. В 2013 году на миграционный учет (первично) было поставлено более 3500 человек, среди которых с целью осуществления трудовой деятельности въехало более 2000 человек (граждане Узбекистана, Украины, Таджикистана, Вьетнама, Молдовы и др.) [14].

Город Дубна Московской области как город науки, в котором расположен всемирно известный научный центр – Объединенный институт ядерных исследований (ОИЯИ) – и ряд важнейших предприятий военно-промышленного комплекса, начал формироваться в 1950-е гг. Дубна с момента образования была многонациональным городом, имела закрытый статус и была ориентирована на научно-исследовательскую работу. Мигранты приезжали в Дубну только согласно распределениям и, как правило, оставались жить здесь на постоянной основе. Поэтому большинство достижений, которые принесли городу мировую славу и уважение, безусловно, связаны с работой многонациональных коллективов научных и производственных организаций. После распада СССР, вследствие изменения миграционной политики РФ, город стал открытым для всех желающих жить и работать в нем. На сегодняшний день население Дубны составляют представители более 100 национальностей (русские, украинцы, узбеки, белорусы, татары, армяне, таджики и др.). Численность населения города по состоянию на 1 января 2013 года – 73840 человек. Прирост населения по сравнению с 2012 годом составил 1,7 % и связан не только с миграцией, но и с ростом рождаемости и снижением смертности (показатель естественного прироста населения в 2013 году составил 0,2 %) [16]. В 2013 году поставлено на миграционный учет 6628 иностранных граждан. Они приезжают в Дубну в основном по частным целям (из стран ближнего зарубежья: Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Узбекистан и Украина; стран дальнего зарубежья: Австралия, Великобритания, Германия, Дания, Италия, Латвия, Литва, Польша, США, Франция, Япония и др.). На территории Дубны зарегистрированы организации различных форм собственности,

привлекающие иностранную рабочую силу на строительные объекты, в промышленное производство, сферу услуг. В 2013 году оформлено 1584 патента на работу для граждан Узбекистана, Таджикистана, Армении, Киргизии, Молдовы, Украины, Азербайджана [15].

Таким образом, несмотря на доминирование в структуре населения городов Кимры и Дубна славянского этноса (свыше 90 %), их население этнически неоднородно. Вследствие различных темпов воспроизводства этнических групп и национального состава мигрантов для городов Кимры и Дубна в последнее время характерно изменение соотношения численности основных этносов. Несмотря на то, что различные национальности и этнические группы, которые проживают на территории этих муниципальных образований, демонстрируют достаточно высокую степень толерантности и гражданского согласия, специфика миграционных процессов, наличие значительного количества мигрантов, сложности их социально-культурной адаптации свидетельствуют о наличии объективных предпосылок межэтнической напряженности и достаточно высокой потенциальной межнациональной конфликтности. Именно поэтому органы местного самоуправления должны уделять национальной политике особое внимание, чтобы поддерживать стабильную общественно-политическую обстановку.

С целью оценки состояния муниципальной политики в сфере межнациональных отношений в городе Кимры и городе Дубна мы проанализировали организационно-правовые механизмы ее реализации в каждом из этих муниципальных образований.

Для получения объективированной оценки представителей различных возрастных, социальных и профессиональных групп населения городов Кимры и Дубна по вопросам реализации политики в сфере межнациональных отношений в этих муниципальных образованиях в рамках нашего исследования был проведен социологический опрос среди местного населения данных городов. В опросе приняли участие 300 человек: 150 жителей г. Кимры, 150 жителей г. Дубны. Опрос проводился анонимно, в печатном и электронном виде через социальные сети.

Анализ показал, что в городах Кимры и Дубна проводится большое количество мероприятий, направленных на поддержание на территории муниципальных образований стабильного состояния межнациональных отношений, развитие толерантности, воспитание чувства патриотизма, «формирование среды позитивного межнационального общения» [9, с. 63]: праздники, круглые столы, недели национальных культур разных народов, поэтические вечера, курсы по изучению языка, вечера знакомств с богатой и разнообразной национальной кухней и др. Однако, на наш взгляд, эти мероприятия не являются достаточно эффективными ввиду отсутствия комплексности и системности в реализации политики в сфере межнациональных отношений.

Так, в городе Кимры создана Межведомственная комиссия по противодействию незаконной миграции, разрабатывается программа по гармонизации межнациональных отношений, планируется создание Общественного совета по межнациональным вопросам, ведется активная работа по противодействию терроризму и экстремизму в молодежной среде через муниципальные программы, а также налажено взаимодействие администрации с диаспорами города. Недостатками политики в сфере межнациональных отношений, проводимой в городе Кимры, являются отсутствие взаимодействия администрации муниципального образования, Центра занятости населения и работодателей, направленного на упорядочение приема на работу иностранных граждан, а также недостаточное взаимодействие органов местного самоуправления и СМИ в плане публикации материалов, формирующих позитивное отношение к иностранным гражданам, в том числе и к трудовым мигрантам, пропагандирующих идеи толерантности, веротерпимости, межнационального мира и согласия. Кроме того, необходимо отметить нацеленность мероприятий ежегодного «Плана действий по гармонизации межэтнических отношений на территории города» только на учащихся общеобразовательных учреждений города (преимущественно школьников).

В городе Дубна с 2005 года существует Координационный совет по межнациональным отношениям, с 2013 года действует Центр национальных культур, деятельность которого направлена на сотрудничество всех землячеств города. Отлажено партнерское взаимодействие администрации, Центра занятости и работодателей города по оптимизации численности иностранных граждан – трудовых мигрантов, совершенствованию форм и методов работы по регулированию трудовой миграции, развивается международное сотрудничество, благодаря которому используется мощный потенциал по обмену опытом на образовательном и культурном уровнях. Органы местного самоуправления активно взаимодействуют со СМИ. В качестве недостатков данной политики можно отметить: отсутствие полноценной программы по гармонизации межнациональных отношений, а также ограниченность целевой аудитории Центра национальных культур (в работе Центра участвуют преимущественно сотрудники Объединенного института ядерных исследований и представители национальных землячеств, что недостаточно для проведения комплексной работы с населением).

Результаты опроса жителей городов Кимры и Дубна таковы.

На вопрос «Знаете ли Вы обычаи и традиции других народов?» больше всего положительных ответов (61 % респондентов в городе Кимры и 67 % – в городе Дубна) получено от респондентов старше 35 лет. Практически одинаковый процент опрошенных (9 % – в городе Кимры и 8 % – в городе Дубна) ничего не знают по этому вопросу; 13 % от числа опрошенных в Кимрах

и 8 % – в Дубне указали, что это им совершенно неинтересно. При этом значительное число респондентов готовы сотрудничать с представителями других национальностей (в Кимрах – 81 %, в Дубне – 84 % соответственно).

55 % участвующих в опросе жителей города Кимры считают, что в городе существует межнациональная напряженность; в Дубне этот показатель ниже – 43 %.

По мнению респондентов, основные причины возникновения межнациональных конфликтов заключаются в этнокультурных и этнопсихологических различиях – неуважение к обычаям, традициям местного населения, пренебрежение общепринятыми правилами поведения в общественных местах, языковой барьер (33 % опрошенных в Кимрах и 36 % – в Дубне), а также в низком уровне жизни коренного населения, которое видит в мигрантах виновников своего ухудшающегося социально-экономического положения, конкурентов на рынках жилья и труда, на которых они и сами испытывают трудности (это отметили 30 % опрошенных в Кимрах и 19 % – в Дубне).

Опрос показал, что степень осведомленности жителей городов Кимры и Дубна о наличии в данных муниципальных образованиях различных направлений политики в сфере межнациональных отношений довольно низкая: 82 % из участвующих в опросе жителей города Кимры и 69 % – жителей города Дубна не знают об этом ничего. Больше всего осведомлены о существовании политики в сфере межнациональных отношений жители в возрасте до 20 лет (47 % респондентов в городе Кимры и 40 % – в Дубне).

При этом более половины участвующих в опросе респондентов готовы принимать участие в мероприятиях, направленных на гармонизацию межэтнической напряженности, знакомство с другими культурами и обычаями.

Таким образом, исследование и опрос показали, что проводимая в муниципальных образованиях политика в сфере межнациональных отношений не является эффективной по ряду причин, в перечне которых можно назвать:

- 1) ограниченность целевой аудитории, на которую направлена данная политика – в основном в возрасте до 20 лет;
- 2) сложности с адаптацией мигрантов в социокультурной среде муниципальных образований;
- 3) стихийное, на основе самоорганизации и при отсутствии управляемости со стороны органов власти, развитие медийной политики по отношению к мигрантам;
- 4) высокую дифференциацию коренного населения и мигрантов по качеству жизни и др.

Сегодня невозможно говорить о уже сложившейся и повсеместно успешно реализуемой муниципальной политике в сфере межнациональных отношений, но во многих муниципальных образованиях такая практика существует. Чтобы межнациональная политика была комплексной, необходимо задействовать организационно-управленческие, нормативно-правовые, финансово-экономические, социально-психологические, духовно-нравственные и информационные механизмы. Однако, как показало исследование, пока на муниципальном уровне используются в основном лишь культурологические факторы, которые слабо подкрепляются политическими и финансовыми механизмами.

По результатам исследования можно дать следующие рекомендации по совершенствованию и повышению эффективности политики в сфере межнациональных отношений.

1. Обязательная разработка программы по гармонизации межнациональных отношений, позволяющей определить комплекс мероприятий, направленных на поддержание стабильной ситуации в данной сфере и выработку мер для предотвращения межнациональной напряженности на территории муниципального образования. Определение ответственных лиц и органов по реализации мероприятий в сфере межнациональных отношений.

2. Финансирование политики в сфере межнациональных отношений через отдельный подраздел бюджета муниципального образования.

3. Осуществление комплексного мониторинга для выявления проблемных ситуаций в сфере межнациональных отношений (путем проведения социологических опросов населения и др.).

4. Активное взаимодействие органов местного самоуправления с представителями различных диаспор, землячеств и общественных объединений для обмена информацией о текущей ситуации в городе и выработки мероприятий для дальнейшего гармоничного сотрудничества.

5. Активное взаимодействие органов местного самоуправления с работодателями, которые имеют квоту на привлечение иностранной рабочей силы в муниципальном образовании.

6. Расширение целевой аудитории мероприятий, направленных на гармонизацию межнациональных отношений (мероприятия должны быть направлены не только на молодежь, но и на жителей старше 35 лет).

7. Активное взаимодействие органов местного самоуправления со СМИ. На наш взгляд, наиболее целесообразно задействовать с этой целью ресурсы Интернета – создавать группы, сообщества в социальных сетях, ежедневно делать рассылку актуальных новостей, касающихся сферы межнациональных отношений. В этом плане интересен опыт Санкт-Петербурга, где в рамках проекта «Толерантность» разработан «Этнокалендарь», в котором собраны памятные даты, события и праздники многонационального народа России.

8. Работа по повышению благосостояния населения муниципальных образований, сопровождающаяся «активизацией процессов по сглаживанию межрегиональных различий и условий проживания населения» [5, с. 174].

9. Повышение степени реализации программ, «влияющих на формирование толерантного отношения к нациям и народам, проживающим на территории региона [6, с. 38].

10. Комплексное продвижение сайтов органов местного самоуправления с целью повышения их посещаемости и дальнейшего более активного привлечения их ресурсов для информационного обеспечения вопросов, касающихся межнациональных отношений.

8. Использование социальной рекламы для формирования позитивного отношения населения муниципалитетов к иностранным гражданам, повышения уровня знаний об истории и культуре многонационального народа России и данных муниципальных образований, распространение установок на взаимопонимание и взаимоуважение в муниципальных образованиях.

Кроме того, рекомендуется использовать уникальный пятидесятилетний опыт, накопленный в такой международной организации, как Объединенный институт ядерных исследований. Он позволяет сделать следующие выводы:

- ответственность за пребывание иностранцев на территории муниципалитета несут организации, в которых они работают;
- именно они создают комфортные жизненные условия для приглашенных специалистов и обеспечивают «морально-нравственный комфорт» их присутствия на территории муниципалитета, активно вовлекая иностранцев в жизнь своего коллектива и муниципального образования; организуют изучение прибывшими специалистами русского языка, исторических и культурных традиций страны; используя местные СМИ, создают позитивную информационную среду вокруг иностранного присутствия [7, с. 143].

### Список литературы

1. Алешков В.И. Мультикультурализм: к истории вопроса // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета, 2013. № 14 (19). С. 5-8.
2. Валлерстайн И. Возможна ли всемирная культура? // Хрестоматия по культурологии; под ред. А.И. Кравченко. – М., 2006. С. 14-18.
3. Галлямов А.Н. В России все коренные народы – свои // Наша власть: дела и лица, 2011. №5/6 (114). С. 11-13.

4. Итоги Всероссийской переписи населения // Рос. газ. (фед. выпуск). № 5660. 16.12.2011 г.
5. Каширина М.В. Экономические аспекты оптимизации межнациональных отношений // Вестник Самарского государственного университета, 2006. №10/1 (50). С. 172-177.
6. Кудашова Ю.В. Эффективность государственного управления в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений (по материалам Оренбургской области) // Вестник Оренбургского государственного университета, 2010. № 4. С. 32-39.
7. Прислонов Н.Н. Межнациональные проблемы и местная власть // Образ России в культурной перспективе: Материалы международной конференции. 15.04.2011 г. – Дубна: Международный университет природы, общества и человека «Дубна», 2011. С. 141-146.
8. Сикорская О.Г. Нормативно-правовые акты, регулирующие сферу межнациональных отношений в России с 1991 г. // Молодой ученый, 2013. №1. С. 293-296.
9. Трофимова И.Н. К проблеме регулирования межэтнических отношений в местных сообществах // ARS ADMINISTRANDI, 2014. № 1. С. 61-69.
10. American Ethnic Politics / Ed.: Futchs L.H. – N.Y., Evanston, 1979.
11. Castellini F., Colombo M. Sense of Community and Interethnic Relations: Comparing Local Communities Varying in Ethnic Heterogeneity // Journal of Community Psychology, 2011. Vol. 39. № 6. Pp. 663-677.
12. Hoffman A.J., Wallach J., Sanchez E. Rediscovering Community: Interethnic Relationships and Community Gardening // Gateways: International Journal of Community Research and Engagement, 2010. № 3. Pp. 171-184.
13. Laurence J. Reconciling the Contact and Threat Hypotheses: Does Ethnic Diversity Strengthen or Weaken Community Inter-Ethnic Relations? // Ethnic and Racial Studies, 2013. May. Pp. 1-22.
14. Доклад о результатах деятельности УФМС России по Тверской области за 2013 год. URL: <http://www.tver-ufms.ru/> (дата обращения: 16.10.2014).
15. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности УФМС России по Московской области на 2013 год и плановый период 2014 и 2016 годов. URL: [fmsmo.ru/images/docs/page/102\\_605.doc](http://fmsmo.ru/images/docs/page/102_605.doc) (дата обращения: 10.10.2014).
16. Официальный портал администрации города Дубна Московской области. URL: <http://www.naukograd-dubna.ru/> (дата обращения: 28.09.2014).
17. Официальный сайт администрации города Кимры Тверской области. URL: <http://adm-kimry.ru/> (дата обращения: 29.09.2014).
18. Путин В.В. Россия: национальный вопрос. URL: <http://www.rg.ru/2012/01/23/nacvopros.html> (дата обращения: 21.09.2014).

19. Указ Президента РФ от 19.12.2012 г. № 1666 «О стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1644521> (дата обращения: 20.09.2014).

### References

1. Aleshkov V.I. *Vestnik Rossiyskogo gosudarstvennogo agrarnogo zaochnogo universiteta* [Herald of the Russian state agrarian correspondence University], no. 14 (2013): 5-8.
2. Vallerstayn I. *Khrestomatiya po kul'turologii* [Readings in cultural studies], Moscow, 2006. P. 14-18.
3. Gallyamov A.N. *Nasha vlast': dela i litsa* [Our government: cases and persons], no. 5/6 (2011): 11-13.
4. *Itogi Vserossiyskoy perepisi naseleniya* [The results of the census]. Ros. gaz. (fed. vypusk). № 5660. 16.12.2011.
5. Kashirina M.V. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Samara state University], no. 10 (2006): 172-177.
6. Kudashova Yu.V. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of the Orenburg state University], no. 4 (2010): 32-39.
7. Prislonov N.N. *Materialy mezhdunarodnoy konferentsii «Obraz Rossii v krosskul'turnoy perspektive»* [Proceedings of the international conference «The Image of Russia in cross-cultural perspective»]. – Dubna, 2011. Pp. 141-146.
8. Sikorskaya O.G. *Molodoy uchenyy* [Young scientist], no. 1 (2013): 293-296.
9. Trofimova I.N. *ARS ADMINISTRANDI*, no. 1 (2014): 61-69.
10. Futchs L.H. *Amerikanskaya Etnicheskaya Politika* [American Ethnic Politics]. – N.Y., Evanston, 1979.
11. Castellini F., Colombo M. *Journal of Community Psychology*, no. 6 (2011): 663-677.
12. Hoffman A.J., Wallach J., Sanchez E. *International Journal of Community Research and Engagement*, no. 3 (2010): 171-184.
13. Laurence J. *Ethnic and Racial Studies*, no. May (2013): 1-22.
14. *Doklad o rezul'tatakh deyatel'nosti UFMS Rossii po Tverskoy oblasti za 2013 god* [Report on the results of the FMS of Russia Tver region for 2013]. <http://www.tver-ufms.ru/> (accessed October 16, 2014).

15. *Doklad o rezul'tatakh i osnovnykh napravleniyakh deyatel'nosti UFMS Rossii po Moskovskoy oblasti na 2013 god i planovyy period 2014 i 2016 godov* [Report on the results and main activities of the Federal migration service of Russia Moscow region for 2013 and the planning period of 2014 and 2016 years]. fmsmo.ru/images/docs/page/102\_605.doc (accessed October 10, 2014).
16. *Materialy ofitsial'nogo portala administratsii goroda Dubna Moskovskoy oblasti* [The official portal of the city Dubna, Moscow region]. <http://www.naukograd-dubna.ru/> (accessed September 28, 2014).
17. *Materialy ofitsial'nogo sayta administratsii goroda Kimry Tverskoy oblasti* [The official website of the city administration Kimry, Tver region]. <http://adm-kimry.ru/> (accessed September 29, 2014).
18. Putin V.V. *Rossiya: natsional'nyy vopros* [Russia: the national question]. <http://www.rg.ru/2012/01/23/nacvopros.html> (accessed September 21, 2014).
19. *Ukaz Prezidenta RF ot 19.12.2012 g. № 1666 «O strategii gosudarstvennoy natsional'noy politiki Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 goda»* [The decree of the President of the Russian Federation of 19.12.2012, no 1666 «Strategy of the state national policy of the Russian Federation for the period up to 2025»]. <http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1;1644521> (accessed September 20, 2014).

#### **ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Рябкова Светлана Александровна**, ведущий редактор издательства университета «Дубна», доцент кафедры государственного и муниципального управления, кандидат политических наук

*Международный университет природы, общества и человека «Дубна» (Государственный университет «Дубна»)*

*ул. Университетская, д. 19, г. Дубна, Московская область, 141980, Россия*

*e-mail: PERYabkov@rambler.ru*

*SPIN-код в SCIENCE INDEX: 6743-8554*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Ryabkova Svetlana Aleksandrovna**, chief editor of the publishing house of the University «Dubna», associate Professor of public and municipal administration, candidate of political Sciences

*International University of nature, society and man «Dubna» (State University «Dubna»)  
19, University street, Dubna, Moscow region, 141980, Russia  
e-mail: PERYabkov@rambler.ru*

**Рецензент:**

**Кузнецов Олег Леонидович**, президент Международного университета природы, общества и человека «Дубна» (Государственного университета «Дубна»), доктор технических наук, профессор