

DOI: 10.12731/2218-7405-2014-11-18

УДК 165

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ

Летунова О.В.

В статье показана актуальность методологических основ экономических теорий. Любые научные теории, в том числе экономические не даны в готовом виде, а строятся определенным образом. При этом методы построения этих теорий приобретают первостепенное значение. Цель статьи заключается в классификации экономических теорий в зависимости от применяемой методологии. Доказано, что экономические теории реализуются в системе метафизического или диалектического стилей научного познания, предполагающих различные методы их построения: либеральные экономические теории строятся по стандартам индуктивных метафизических теорий; консервативные экономические теории – по стандартам дедуктивных метафизических теорий; теория информационной экономики строится в соответствии с диалектическими принципами. Выявление методологии экономических теорий позволяет оценить качества экономических проектов, их адекватность и жизнеспособность условиям общественного развития.

Ключевые слова: *экономические теории; методология; диалектика; метафизика; теория познания; проекты экономического развития.*

PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS OF ECONOMIC THEORIES

Letunova O.V.

The relevance of the methodological foundations show in article. Any kind of scientific and economic theory are not in the final form, and are constructed in a certain way. Becomes paramount methods of constructing these theories. The purpose of the article is to classify economic theories, depending on the methodology used. It is proved that economic theories are implemented in the system of metaphysical or dialectical style of scientific knowledge, involving various methods of constructing the liberal economic theories are based on the standards of

inductive metaphysical theories; conservative economic theory – by the standards of deductive metaphysical theories; theory of information economy is built according to the principles of dialectical. Identify the methodology of economic theories to evaluate the quality of economic projects, their adequacy and viability of social development.

Keywords: *economic theories; methodology; dialectics; metaphysics; epistemology; economic development projects.*

Интерес экономистов к методологическим проблемам экономической теории проявляется то в большей, то в меньшей степени в зависимости от сложившейся экономической ситуации. В то время, когда экономическая наука развивается в условиях стабильного экономического развития, методологические вопросы зачастую находятся на периферии внимания. Но в период экономических кризисов, вызванных внутринаучными или внешними причинами, методологические основы науки подвергаются интенсивному анализу. Тем не менее, внимательное изучение методологических основ экономической науки способно раскрыть причины экономических кризисов, а также обосновать наиболее эффективное экономическое развитие. Как пишет М. Блауг, «методология – это не просто яркое название для методов исследования, а изучение связи между теоретическими концепциями и обоснованными выводами о реальном мире; в частности, методология – это та ветвь экономической науки, где мы рассматриваем способы, которыми экономисты обосновывают свои теории, и приводимые ими причины, по которым они предпочитают одну теорию другой. Методология одновременно является и описательной и предписывающей дисциплиной» [1, с. 18]. Чтобы понять экономистам, какой теории экономического развития отдать предпочтение, необходимо выяснить методы построения этих теорий, логику мышления и в этом должны помочь философы. Экономическая наука, не менее других наук нуждается в философском познании, целью которого является познание экономических явлений, процессов как сущностей. Специфика философского познания экономической сферы общественной жизни состоит в анализе фундаментальных принципов и основы объекта познания для осуществления перехода от явления к сущности.

Нобелевской премии Милтон Фридман в свое время акцентировал внимание на методологии научных исследований и в частности, на методологии экономической теории: «Всеобщее поверхностное знакомство с предметом экономической теории порождает презрение к специальному знанию о нем. Обществоведы больше других ученых нуждаются в понимании используемой ими методологии» [8, с. 3]. Поиск наиболее эффективных путей экономического развития выдвигает необходимость научного познания экономических процессов для раскры-

тия теоретико-методологической базы экономических явлений, а значит и методологии экономической науки.

Английский экономист, основатель кейнсианского направления в экономической теории Джон Мейнард Кейнс пишет: «Экономическая теория не есть набор уже готовых рекомендаций, применимых непосредственно в хозяйственной политике. Она является скорее методом, чем учением, интеллектуальным инструментом, техникой мышления, помогая тому, кто владеет ею, приходиться к правильным заключениям» [3, с. 52]. Несомненно, что любые теории, в том числе и экономические не возникают сами по себе, не появляются ниоткуда, а определенным образом строятся. При этом фундаментальное значение приобретает процесс построения теорий. Для получения правильных заключений необходимо руководствоваться адекватной методологией познания, владеть «техникой мышления», заключающейся в понимании того, в системе какой теории познания строится та или иная экономическая теория и какой экономический проект реализуется по данной теории.

Методология исследования как общая философская основа, позволяет определить, на основе какой логики и с помощью каких методов может быть достигнута стоящая перед исследователем цель в системе научного познания действительности. Различая методологии исследования, выявляются различия в принципах построения, методах, формах организации и способах научного познания.

Руководствуясь двумя основными философскими системами теоретизирования: диалектической и метафизической выявляются соответствующие им стили научного познания. На этом существенном моменте акцентирует внимание русский философ Э.В. Ильенков. Он пишет: «Метафизическое мышление... есть такое мышление, которое принимает формальную логику и превыше всего ставит закон, запрещающий противоречие в определениях. Напротив, диалектическое мышление и соответствующая ему логика возникают именно там и тогда, когда метафизическое мышление с формальной логикой окончательно и безвыходно запутывается в противоречиях с самим собой, одних своих выводов – с другими, каждый из которых получен при точнейшем соблюдении всех норм и постулатов рассудочного мышления, свод которых представляет собой формальная логика» [2]. Несомненно, что различие логики мышления выступает весьма важным аспектом при построении экономических теорий и их практической реализации в проектах экономического развития.

Основой метафизического стиля экономического познания изначально выступала скептицистская методология, агностицизм как признание непознаваемости сущности явлений и процессов действительности, и соответствующие им принципы: принцип дуализма, согласно

которому сущность и явления не взаимосвязаны, и принцип антропоцентризма, согласно которому познание осуществляется произвольно избранными средствами. В соответствии с данными принципами процесс познания ограничивается либо произвольными описаниями явлений и процессов, либо их произвольными конструированиями. Для построения метафизических экономических теорий по принципу антропоцентризма произвольно принимается набор понятий, совокупность аксиом и устанавливается система доказательств на основе формальных логик. В этой системе познания вступает в силу теория познания как теория репрезентации и все исследования приобретают субъективистский характер. Субъективность метафизической методологии была задана еще средневековыми схоластами, принимающими формальную логику в качестве системы доказательств в искусстве споров и аргументации истины. Для этого средневековыми схоластами были разработаны два основных типа формальных логик: индуктивные и дедуктивные, которые выступили образцами построения индуктивных и дедуктивных теорий. При этом, одно направление схоластики – номинализм – придает особое значение индуктивным формальным логикам и индуктивным теориям; другое направление – реализм – дедуктивным логикам и дедуктивным теориям. Номинализм и реализм являются двумя версиями дуализма: согласно номинализму первичным выступает материальное по отношению к идеальному; согласно реализму – идеальное первично по отношению к материальному. Теория познания как теория репрезентации и соответствующие ей индуктивные и дедуктивные формальные логики составляют содержание метафизического стиля научного мышления в экономике, детерминирующего специфику построения метафизических экономических теорий.

Диалектические же основания стиля мышления были восприняты на Древней Руси от Византии, почитающей идеи всеединства и соборности, актуализирующие принципы единства мира и всеобщей связи явлений. Эти принципы легли в основу содержательной диалектической логики, согласно которой форма и содержание находятся в диалектическом единстве. Как пишет П.В. Копнин, «формальная логика, изучая формы мышления, отвлекается от их конкретного содержания, а диалектическая логика, изучая процесс развития понятий, суждений и т. д., не абстрагируется и не может абстрагироваться от их содержания, ибо в отвлечении от содержания нельзя понять этот процесс» [4, с. 156]. В этой связи диалектическая логика является содержательной логикой, в которой форма не отвлечена от содержания. Для этой логики адекватна теория познания как теория отражения, в рамках которой образ и прообраз неотделимы друг от друга. Э.В. Ильенков пишет: «Логическое развитие категорий, в форме которого совершается построение системы науки, должно совпадать с историческим развитием предмета, как отражение с отражаемым. Сама последовательность категорий должна воспроизводить

реальную историческую последовательность, в которой протекает процесс формирования предмета исследования, процесс складывания его структуры. Это – основной принцип диалектики» [2]. Как видно, категории диалектической теории воспроизводят реальность, тогда как категории метафизических теорий формируются субъективно. Теория познания как теория отражения предполагает соответствующую ей методологию исследования, обуславливающую построение диалектических экономических теорий.

Внимание к методологии исследования экономических процессов определяется осознанием смысла, значения и границ применения той или иной теории, выяснением ее адекватности практической деятельности, выявлением типа ее исходных положений и выводов. Одним из основоположников методологии экономической науки является Дж.Ст. Милль, который впервые сформулировал основные методологические вопросы в области экономических исследований. Однако и до исследований Дж.Ст. Милля классики экономических теорий пытались найти ответы на некоторые методологические вопросы. Так, А. Смит исходил из идеи определенного порядка в экономической сфере, существующего естественным образом и не требующего внешнего вмешательства. Этот порядок он раскрывал как «систему естественной свободы», где «невидимая рука рынка» согласовывает действия участников рыночного процесса. Анализируя данную теорию с точки зрения классификации теорий на индуктивные и дедуктивные, выясняется, что когда рассуждают в терминах «системы естественной свободы», то такая теория строится по индуктивной формальной логике и выступает как описательная индуктивная теория. С другой стороны, когда говорится о «невидимой руке рынка», которая наделяется функциями предписания, указанием к действию, то здесь уже в основе экономической теории находится дедуктивная формальная логика и экономическая теория является дедуктивной теорией.

Иной тип теории разрабатывается в исследованиях Д. Рикардо, в которых основное внимание уделяется распределению доходов и выяснению законов распределения [7]. В этом случае предполагается некоторое конструирование реальности, в соответствии с которой осуществляются процессы распределения. Тем самым распределение выступает как процесс реализации власти, предписывающий систему распределения. Эти теории раскрываются как дедуктивные теории, по которым выстраиваются консервативные экономические проекты.

Безусловным достижением в области методологии и, в частности, методологии экономической науки, являются исследования Дж.Ст. Милля: «Об определении политической экономии и о ее методе» (1836 г.), «Система логики» (1843 г.), «О некоторых нерешенных вопросах политической экономии» (1844 г.), «Принципы политической экономии» (1848 г.), в кото-

рых он выступает как разработчик индуктивного метода. С его точки зрения, действия людей в производстве благ имеют естественный, природный характер, в связи с чем законы развития хозяйственной жизни Дж.Ст. Милль раскрывает, по сути, как законы природы, не зависящее от человека, в отличие от законов распределения: «Законы и условия производства богатства имеют характер истин, свойственный естественным наукам, – пишет он. – В них нет ничего, зависящего от воли, ничего такого, что можно было бы изменить. Мнения или желания, которые могут существовать по этим вопросам, не властны над природой вещей. Иначе с распределением богатства. Распределение всецело является делом человеческого учреждения. Правила, которые определяют распределение богатства, таковы, какими их делают мнения и желания правящей части общества, и весьма различны в разных странах» [6, с. 337]. В данной концепции Дж.Ст. Милль признает различие экономических теорий, согласно которому, в одних экономических теориях нет «ничего такого, что можно было бы изменить», и эти теории являются индуктивными описательными теориями; в других экономических теориях устанавливаются правила, которые определяют распределение богатств и эти теории выступают как директивные дедуктивные теории.

Значимым периодом в истории методологии был период 70–90-х годов XIX века, когда возник спор о методологии экономической науки между представителем исторической школы Г. Шмолером и основателем австрийской школы К. Менгером. Анализируя концепции Г. Шмолера и К. Менгера, выясняется, что они принимают разные методологические основания в рамках метафизического экономического мышления. Г. Шмолер в исследовании «Народное хозяйство, наука о народном хозяйстве и её методы» [9] в 1902 г. доказывал, что экономическая наука, прежде всего, основывается на эмпирических исследованиях, то есть на индуктивных методах познания.

К. Менгер отстаивал абстрактность экономической науки, исходящей из априорных предпосылок максимизации благосостояния индивидов. В работе «Основания политической экономии» [5] он выяснял закономерности выбора наиболее предпочтительного набора потребляемых благ, распределение дохода между потреблением и накоплением и т.д., при этом распределение является основным элементом дедуктивных экономических теорий. Очевидно, Г. Шмолер разрабатывал индуктивные теории, а К. Менгер – теории дедуктивные.

При дальнейшей разработке методологических основ экономических теорий в западных исследованиях сохраняется актуальность различия между сторонниками индуктивных и дедуктивных теорий. Так, в 50–60-е годы XX века развернулась острая дискуссия между Т. Хатчисоном и Л. Роббинсом о принципах построения «правильной» экономической тео-

рии. Л. Роббинс выступал последовательным сторонником принципа априоризма, полагая, что экономическая теория должна строиться на основе принятых аксиом. Тем самым, Л. Роббинс разрабатывал дедуктивный метод построения теорий. Т. Хатчисон, напротив, признавал, что теория – это лишь язык, с помощью которого может быть сформулирована как правильная, так и неправильная экономическая теория. Признавая описательный характер экономических теорий, в результате чего появляются как правильные, так и неправильные теории, Т. Хатчисон выступает как сторонник индуктивных экономических теорий.

Приверженцы либеральной рыночной модели экономического развития, при построении теорий руководствуются индуктивной логикой как логикой описательной. Так, Дж.Н. Кейнс, Т. Хатчисон, Ф. Махлуп, П. Самуэльсон, М. Фридмен, Л.Ф. Мизес, Ф.Ф. Хайек и их последователи признают, что многообразие явлений хозяйственной жизни предполагает множественность способов их описания, исключая всякие предписания и указания к действию. В свою очередь, сторонники консервативной плановой модели экономического развития (Г. Мюрдаль, Б. Колдуэлл, Л. Боулэнд, Д. Макклоски и др.) отдают предпочтение дедуктивным экономическим теориям и дедуктивной логике.

Анализ методологических установок, которых придерживаются в вопросе о «правильных» принципах построения «истинной» теории представители различных направлений философии западной экономики, выявляет два основных метода построения теорий: индуктивный и дедуктивный. Эти два типа теорий и наук показали свою продуктивность в различных областях науки, в том числе и в области экономического знания.

В современных экономических исследованиях существует множество проектов консервативной и множество проектов либеральной экономики. При этом важно различать индуктивные и дедуктивные типы экономических теорий и соблюдать строгость в их разработке. Экономические теории реализуются в соответствующих экономических проектах. Консервативные и либеральные экономические проекты имеют в основании метафизические дедуктивные и индуктивные экономические теории; проект созидательной (информационной) экономики основан на диалектической теории экономического развития. Эклектика в экономическом мышлении выступает как нейтрализация методологической функции философии, следовательно, делает философию непродуктивной для теории экономики.

Список литературы

1. Блауг, М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004. 416 с.

2. Ильенков, Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении. http://sbiblio.com/biblio/archive/ilenkov_dialektika/00.aspx (дата обращения 25.05.2012).
3. Кейнс Д. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос АРВ, 1999. 352 с.
4. Копнип П.В. Диалектика как логика и теория познания. Опыт логико-гносеологического исследования. – Москва: Наука, 1973. 324 с.
5. Менгер К. Основания политической экономии. // Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер. – М., Серия «Экономическое наследие». Изд-во «Экономика», 1992. С. 31-242.
6. Милль, Дж.Ст. Система логики силлогистической и индуктивной: Изложение принципов доказательства в связи с методами научного исследования. – М.: изд. Группа URSS, 2011. 832 с.
7. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогообложения. – М.: Наука, 1955. 278 с.
8. Фридман М. Капитализм и свобода. – М.: Новое изд-во, 2006. 240 с.
9. Шмолер Г. Наука о народном хозяйстве, ее предмете и методе. – М.: М. и С. Сабашниковы, 1987. 112 с.

References

1. Blaug, M. Metodologiya ekonomicheskoy nauki, ili Kak ekonomisty ob»yasnyayut [The methodology of economics or how economists are explained]. – М.: NP «Journal Issues Economy», 2004. 416 p.
2. Il'nikov, E.V. Dialektika abstraktnogo i konkretnogo v nauchno-teoreticheskom myshlenii [The dialectics of the abstract and the concrete in the scientific and theoretical thinking] http://sbiblio.com/biblio/archive/ilenkov_dialektika/00.aspx (accessed may 2014).
3. Keynes D. Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg [The General Theory of Employment, Interest and Money]. – М.: Helios ARV, 1999. 352 p.
4. Koptip P.V. Dialektika kak logika i teoriya poznaniya. Opyt logiko-gnoseologicheskogo issledovaniya [Dialectics as the logic and theory of knowledge. Experience the logical-epistemological study]. – Moscow: Nauka, 1973. 324 p.
5. Menger K. Osnovaniya politicheskoy ekonomii [Basis of Political Economy] // Austrian school of political economy: K. Menger, E. Bem-Bawerk, F. Vizer. – М., Series «The economic legacy». Publishing house «Economy», 1992. Pp. 31-242.

6. Mill', Dzh.St. Sistema logiki sillogisticheskoy i induktivnoy: Izlozhenie printsipov dokazatel'stva v svyazi s metodami nauchnogo issledovaniya [Syllogistic logic system and inductive: Statement of principles of proof in connection with the methods of scientific investigation]. – М.: ed. Group URSS, 2011. 832 p.
7. Rikardo D. Nachala politicheskoy ekonomii i nalogooblozheniya [Principles of Political Economy and Taxation]. – М.: Nauka, 1955. 278 p.
8. Fridman M. Kapitalizm i svoboda [Capitalism and Freedom]. – М.: A new publishing house, 2006. 240 p.
9. Shmoler G. Nauka o narodnom khozyaystve, ee predmete i metode [The science of the national economy, its subject and method]. – М.: M. and S. Sabashnikovs, 1987. 112 p.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Летунова Ольга Владимировна, доцент кафедры философии и социальных наук, кандидат философских наук, доцент

Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева

пр-т Красноярский рабочий, д. 31. г. Красноярск, 660014, Россия

E-mail: leto3105@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Letunova Olga Vladimirovna, Associate Professor of Philosophy and Social Sciences, PhD, Associate Professor

Siberian State Aerospace University

31, Krasnoyarskiy rabochiy Ave., Krasnoyarsk, 660014, Russia

E-mail: leto3105@mail.ru

Рецензент:

Пфаненштиль И.А., профессор, доктор философских наук, заведующий кафедрой глобалистики и геополитики Сибирского федерального университета