

**DOI: 10.12731/2218-7405-2013-1-15**

**УДК 332.24**

**ИНФОРМАЦИОННАЯ ИНФРАСТРУКТУРА  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:  
СУЩНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Койда С.П.

Трансформация экономической системы вследствие ее информатизации превращает информацию в самостоятельный фактор производства. В этой связи она начинает играть более важную роль в обеспечении конкурентоспособности предпринимательских структур. Возникает новая подсистема обеспечения предпринимательской деятельности – ее информационная инфраструктура. Автором исследована ее сущность, выделены основные функции и свойства, исследованы направления развития в среднесрочной перспективе, учет которых в хозяйственной практике будет способствовать повышению эффективности предпринимательства.

**Ключевые слова:** предпринимательство, информационно-коммуникационные технологии, инфраструктура, социально-экономическое развитие.

---

## INFORMATION INFRASTRUCTURE OF BUSINESS: NATURE AND PROSPECTS

Koide S.P.

The transformation of the economic system as a result of informatization makes its information in a separate factor of production. In this connection, it begins to play a more important role in ensuring the competitiveness of business structures. There is a new subsystem to ensure business activities - its information infrastructure. The author investigated its essence, and the main features and properties are investigated direction of development in the medium term, taking into account that in economic practice will enhance the efficiency of business.

**Keywords:** business, information and communication technologies, infrastructure, social and economic development.

Эволюция и уровень развития современной экономики все в большей степени зависит не от материальных ресурсов, а от информационных. На смену неклассической (маржиналистской) концепции четырех факторов производства, включающей труд, землю, капитал и предпринимательство, приходит новый подход, в котором в качестве пятого фактора производства вводится информация (знания) [1, 13]. Несмотря на разнообразие трактовок этой категории, находящейся в центре внимания многих наук (экономической теории, социологии, биологии, кибернетики, философии, теории систем и пр.), большинство исследователей солидарны во мнении, что информация в будущем будет играть всё большую роль в экономическом развитии.

Информация во всё большей степени влияет на экономические явления и процессы. Возникают рынки информации и различного рода коммерческие информационные базы; формируются новые информационно-коммуникационные технологии; интенсивно информатизируются не только собственно экономиче-

ские, но и социальные процессы. При этом информация играет двойную роль в экономике [6].

С одной стороны, она может рассматриваться как ресурс, значение которого стремительно возрастает. Иллюстрацией этой тенденции может явиться известный афоризм: «Кто владеет информацией – тот владеет миром», – который находит всё более широкое подтверждение на практике. Информация становится товаром, ее производством и перепродажей занято все больше компаний во всем мире. И их предложение находит спрос.

С другой стороны, информация может рассматриваться как база экономических взаимодействий. Эта ее роль не нова, с позиций экономической теории. Отметим, что, например, в теории рынка совершенной конкуренции важной предпосылкой его существования является полная информированность всех его субъектов. Эта информированность (или неинформированность) является основой для выбора той или иной стратегии экономически рационального поведения.

По нашему мнению, анализ информации в ее второй роли сегодня требует новых подходов. Это связано с трансформацией современной модели хозяйствования, переходом от индустриальной к постиндустриальной, информационной экономике. По мнению автора, этот переход в рассматриваемой сфере сопровождается качественными изменениями, когда, в соответствии с диалектической методологией, накопленные количественные изменения (см. по этому вопросу более раннюю статью автора [7]) переходят в качественные. И это связано с формированием особой, новой инфраструктуры обеспечения предпринимательской деятельности – информационной, которая может рассматриваться в качестве технологической базы становления и развития информационного общества.

Информационная концепция социально-экономического развития, очевидно, должна синтезировать в своем понятийном аппарате и информацию, и знание [15]. Проблема соотношения информации и знания может быть разре-

на на основе использования критерия «экономии мышления». Усиление значимости роли человеческого фактора в организации производственных процессов сегодня, как правило, оценивается на основе интеллектуализации труда. А эта интеллектуализация неразрывно связана с генерацией нового знания, выделением его из информационных потоков, а также последующим преобразованием полученной на основе этого знания информации.

Значит, получение достоверного и востребованного знания извне позволяет фирме, предпринимателю сэкономить собственный интеллектуальный ресурс, сконцентрировав его на решении других, уникальных задач, в отношении которых получение знаний из внешних источников либо невозможно, либо экономически невыгодно. То есть, в случае с информационной инфраструктурой предпринимательской деятельности мы наблюдаем проявление фундаментального экономического закона разделения труда, его кооперации и специализации. В экономике формируется специализированная подсистема информационного обеспечения предпринимательской деятельности, дабы руководители и специалисты компании могли сконцентрироваться на решении тех проблем (прежде всего – управленческих), которые не могут быть эффективно решены внешними поставщиками информационных решений и технологий.

Причем указанная тенденция переноса части рутинного, типового интеллектуального труда, носящего информационный характер, за пределы фирмы отмечается и другими исследователями [2, 3, 9, 10, 11]. Так, по мнению Ю.В. Грум-Гржимайло, «в экономике информационного общества традиционную экономическую составляющую заменяют международные институты, которые ее поддерживают. Основу для деятельности этих институтов создают страны, которые достигли прогресса в формировании информационного общества... Объединяя на определенных условиях ресурсы стран-участниц для решения общих задач, международные институты через свои программы создают условия для развития глобальной интернет-экономики, которая является основным компонентом структуры мировой экономики информационного общества»

[3]. При этом движущей силой такой модели развития информационного общества является экономический интерес, т.к. описанное разделение труда «позволяет национальным экономистам получить прибыль, часть которой будет реинвестирована в новые проекты через международные институты» [там же].

Таким образом, информационная инфраструктура предпринимательской деятельности в современном и будущем экономическом развитии будет играть всё более значимую роль. В этой связи необходимо более детально разобраться с ее сущностью. Дело в том, что в отечественной экономической литературе, также как и в зарубежной, нет единого мнения по вопросу о сущности инфраструктуры, проявляющейся через ее функции, ее месте в экономических процессах и жизнедеятельности общества в целом.

Это вполне объяснимо. «Инфраструктура» является настолько общей категорией, что определить ее в рамках той или иной области знания (в частности – с позиций лишь экономической науки) затруднительно. Сама семантика этого термина указывает на ее обеспечивающий, вспомогательный характер для каких-то явлений и процессов, которые признаются главными, основными. Но так как предметом экономического анализа могут быть системы различного масштаба, то и понятие инфраструктуры ситуационно меняет свое содержание в каждом конкретном исследовании.

Например, при рассмотрении национального или регионального промышленного производства справедливо говорить об инфраструктуре его кадрового обеспечения [11]. А, скажем, при исследовании деятельности образовательных учреждений, выступающих в предыдущем случае в качестве элементов инфраструктуры, в качестве объектов самостоятельного анализа, может быть выделена инфраструктура инженерного или научного обеспечения их деятельности [4]. Подобные примеры можно продолжать. Суть возникающих противоречий с однозначным выделением инфраструктуры в экономике определяется тем, что современная экономика является сложно организованной системой, все элементы которой связаны между собой. Поэтому выделение в ней, в ис-

следовательских целях, той или иной иерархии приводит к разделению этих элементов по уровням, некоторые из которых будут отнесены к «основным», а другие, более многочисленные, – к «вспомогательным», «обеспечивающим» или «инфраструктурным».

Более продуктивный подход к трактовке понятия «инфраструктура!» предложен Ю.А. Жаравиной, которая отмечает, что «сущность инфраструктуры наиболее полно раскрывается через описание ее функций» [5, с. 28], среди которых выделяются следующие:

1) обслуживающая (заключается в предоставлении услуг для обслуживания спроса производства и населения для достижения успешного протекания социально-экономических процессов);

2) обеспечивающая (инфраструктура не создает конечных благ, а обеспечивает формирование условий материального производства и потребления, создание условий для работы предприятий, для размещения рабочей силы и населения);

3) интеграционная (т.к. инфраструктура, как правило, предназначена для обеспечения выполнения функций в нескольких отраслях, она носит межотраслевой характер, связывая экономику в единое целое);

4) системообразующая (способствует обеспечению единства во всех фазах воспроизводства в хозяйстве в целом и в отдельных его структурных звеньях);

5) воспроизводственная (имеет целью воспроизводство как самого процесса производства и основных производственных фондов, так и трудовых ресурсов, самого человека, т.е. факторов, которые непосредственно участвует в производстве).

Несмотря на некоторую противоречивость указанных функций, элементы дублирования в их смысловом наполнении, мы в целом согласны с ними. Их противоречивость обусловлена попыткой универсальной систематизации категории, которая, как указано выше, сама по себе является противоречивой. В

полной мере эти функции присущи и информационной инфраструктуре, применительно к которой, как показали наши исследования, целесообразно выделить дополнительные функции:

7) контрольная / регулирующая (посредством информационной инфраструктуры осуществляется сравнение реальных социально-экономических явлений и процессов с их идеальным образом, причем это сравнение возможно как в ретроспективе, так и между отраслями и видами деятельности, различными территориями и т.д. Это позволяет выявлять негативные тенденции и способствует повышению эффективности развития через принятие соответствующих корректирующих решений);

8) обучающая (через информационную инфраструктуру осуществляется передача опыта и знаний, их тиражирование, что способствует более быстрому распространению новых предпринимательских идей, приемов и способов ведения бизнеса).

При этом предложенная Ю.А. Жаравиной интеграционная функция получает новое наполнение, специфичное именно для информационной инфраструктуры. Оно состоит в том, что данный вид инфраструктуры связывает между собой не только различные предпринимательские структуры, но также экономическую и другие подсистемы общества (культурную, социальную, научную, образовательную и т.д.). Именно в связи с этим новым наполнением рассматриваемой категории и принято говорить не о формировании «информационной экономики», а «информационного общества». Интегрирующим его элементом как раз и является информационная инфраструктура.

Инфраструктура обладает внутренней неоднородностью, поскольку в зависимости от специфики рынка совокупность связанных между собой институтов выполняет определенные функции по обеспечению нормального режима его функционирования различными способами. В соответствии с таким подходом представляется целесообразным выделить следующие составляющие ин-

фраструктуры и их элементы: производственная, социальная, финансовая, коммерческая, институциональная, информационная и т.д.

Таким образом, *информационная инфраструктура предпринимательской деятельности представляет собой комплекс вспомогательных отраслей и предприятий, обслуживающих и обеспечивающих деятельность социально-экономической системы за счет формирования и обеспечения доступа субъектов этой системы к необходимым для них информационным ресурсам, а также средствам генерации новых знаний и обработки информации, выстраивания коммуникационного взаимодействия.*

Как уже отмечалось выше, значение информационной инфраструктуры неуклонно растет. Это определяет необходимость определения направлений ее развития и совершенствования. Проведенный нами анализ позволяет выделить среди них следующие:

1) количественное увеличение числа технических устройств для обработки и передачи информации, находящихся в пользовании (владении) предпринимательских структур – персональных компьютеров, абонентских устройств систем электросвязи и др., повышение их физической и экономической доступности;

2) структуризация и унификация внутреннего информационного поля компаний и гармонизация его с региональной, национальной и глобальной информационной инфраструктурой по форматам данным, структурному построению, протоколам взаимодействия и т.д.;

3) формирование некоммерческих (подобно сети Интернет) подсистем информационной инфраструктуры общего доступа за счет общественных ресурсов (государственных, межгосударственных, некоммерческих партнерств и подобных организаций);

4) опережающее развитие информационной инфраструктуры системы публичного управления и государственного регулирования предпринимательской деятельности, формирование «электронного правительства»;

5) социализация информационной инфраструктуры, стимулирование, миграции информационно-коммуникационных технологий из бизнес-среды в среду социального взаимодействия [8, 9, 12].

Подводя итог, отметим, что мы не считаем проведенный нами анализ информационной инфраструктуры предпринимательской деятельности исчерпывающим. Эта теоретическая категория еще требует дальнейшей экономической и управленческой проработки, так как сегодня динамично видоизменяется состав, функции, технологии функционирования информационной инфраструктуры, что обусловлено постиндустриальной трансформацией системы хозяйствования.

### **Список литературы**

1. Амонов М. О. Ключевые направления информационного обеспечения предпринимательских структур // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2012. № 4. С. 58-61.
2. Балашов А. И., Котляров И. Д. Аутсорсинг и эволюция парадигмы функционирования фармацевтической промышленности // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 45. С. 49-56.
3. Грум-Гржимайло Ю. В. Социально-экономические аспекты информационного общества. Экономика информационного общества: иллюзии и реальность, часть 3 // Информационное общество. 2010. № 6. С. 12-27.
4. Ершова И. Г., Вертакова Ю. В. Разбалансированность рынка образовательных услуг и рынка труда: постановка проблемы // Известия Юго-Западного государственного университета. 2010. № 2. С. 109-115.
5. Жаравина Ю. А. Производственная инфраструктура как фактор повышения конкурентоспособности национального хозяйства: Дисс. ... канд. экон. наук. СПб., 2006. 169 с.
6. Зусев Г. Ю., Плотников В. А. Социальные закономерности и роль человека в современном экономическом развитии // Научно-технические ведом-

---

мости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. 2011. № 119. С. 22-26.

7. Койда С. П. Тенденции развития информационной инфраструктуры обеспечения предпринимательской деятельности // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2012. № 5. С. 75-78.

8. Котляров И. Д. Виртуальная реальность как пространство удовлетворения потребностей // Прикладная информатика. 2006. № 6. С. 101-111.

9. Котляров И. Д. Новые формы маркетинга персонала // Практический маркетинг. 2010. № 8. С. 16-20.

10. Курбанов А. Х. Методика оценки целесообразности использования аутсорсинга // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 1. С. 231-235.

11. Курбанов А. Х. Типологизация факторов, обуславливающих переход к аутсорсингу в нефтегазовой отрасли // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. 2012. № 8. С. 12-16.

12. Миропольский Д. Ю., Дятлов С. А., Плотников В. А., Попов А. И. Государство и рынок: проблемы выбора подходов к управлению развитием национальной экономики // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2011. № 1. С. 141-145.

13. Плотников В. А. Обеспечение конкурентоспособности российского предпринимательства // Экономика и управление. 2009. № 10. С. 23-26.

14. Плотников В. А., Вертакова Ю. В. Частно-государственное партнерство в организации профессионального образования в интересах российской промышленности // Экономика и управление. 2012. № 11. С. 36-40.

15. Попов А. И., Плотников В. А. Инновационно-креативный потенциал – основа наукоемкой экономики // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2011. № 4. С. 134-136.

## References

1. Amonov M. O. *Izvestija Sankt-Peterburgskogo universiteta jekonomiki i finansov*, no. 4 (2012): 58-61.
2. Balashov A. I., Kotljarov I. D. *Regionalnaja jekonomika: teorija i praktika*, no. 45 (2010): 49-56.
3. Grum-Grzhimajlo Ju. V. *Informacionnoe obshhestvo*, no. 6 (2010): 12-27.
4. Ershova I. G., Vertakova Ju. V. *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 2 (2010): 109-115.
5. Zharavina Ju. A. *Proizvodstvennaja infrastruktura kak faktor po-vyshenija konkurentosposobnosti nacionalnogo hozjajstva* [Production infrastructure as a factor of competitiveness of the national economy]. SPb., 2006. 169 s.
6. Zusev G. Ju., Plotnikov V. A. *Nauchno-tehnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politehnicheskogo universiteta*, no. 119 (2011): 22-26.
7. Kojda S. P. *Izvestija Sankt-Peterburgskogo universiteta jekonomiki i finansov*, no. 5 (2012): 75-78.
8. Kotljarov I. D. *Prikladnaja informatika*, no. 6 (2006): 101-111.
9. Kotljarov I. D. *Prakticheskij marketing*, no. 8 (2010): 16-20.
10. Kurbanov A. H. *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija*, no. 1 (2012): 231-235.
11. Kurbanov A. H. *Problemy jekonomiki i upravlenija neftegazovym kompleksom*, no. 8 (2012): 12-16.
12. Miropol'skij D. Ju., Djatlov S. A., Plotnikov V. A., Popov A. I. *Izvestija Sankt-Peterburgskogo universiteta jekonomiki i finansov*, no. 1 (2011): 141-145.
13. Plotnikov V. A. *Jekonomika i upravlenie*, no. 10 (2009): 23-26.
14. Plotnikov V. A., Vertakova Ju. V. *Jekonomika i upravlenie*, no. 11 (2012): 36-40.
15. Popov A. I., Plotnikov V. A. *Izvestija Sankt-Peterburgskogo universiteta jekonomiki i finansov*, no. 4 (2011): 134-136.

## **ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Койда Сергей Петрович**, аспирант

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет*

*улица Садовая, дом 21, г. Санкт-Петербург, 191023, Россия*

*e-mail: koyda@yandex.ru*

## **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Koide Sergey Petrovich**, graduate student

*St. Petersburg State University of Economics*

*21, Sadovaya str., St. Petersburg, 191023, Russia*

*e-mail: koyda@yandex.ru*

## **Рецензент:**

**Плотников В.А.**, профессор кафедры общей экономической теории, доктор экономических наук, профессор, Министерство образования и науки Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»