

DOI: 10.12731/2218-7405-2014-1-3

УДК 159.9.019

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА К ИССЛЕДОВАНИЮ ЛИЧНОСТИ <sup>1</sup>

Кисляков П.А.

**Цель:** на основе теоретического анализа выявить направления использования системного подхода к исследованию личности.

**Метод проведения работы:** теоретический анализ психолого-педагогической литературы по проблемам исследования личности.

**Результаты:** проанализированы подходы отечественной и зарубежной психологии к исследованию личности как системной категории. Охарактеризованы индивидуальные, личностные и субъективные конструкты личности.

**Область применения результатов:** теория психологии личности; система высшего профессионального образования.

**Ключевые слова:** психология личности, системный подход, индивид, личность, субъект деятельности.

## PSYCHOLOGICAL BASIS OF SYSTEMS APPROACH TO THE STUDY OF PERSONALITY

Kislyakov P.A.

**Purpose:** based on the theoretical analysis to identify ways of using a systematic approach to the study of personality.

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках гранта Президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых (№ МК-1565.2013.6)

**Methodology:** a theoretical analysis of psychological and pedagogical literature in the field of study of personality.

**Results:** analyzed approaches of domestic and foreign psychology to the study of personality as a category of the system. Characterized the individuality, the personality and the subjective constructs of personality.

**Practical implications:** theory of psychology of personality; the system of high education.

**Keywords:** psychology of personality, systemic approach, individual, personality, subject of activities.

Проблемы формирования и развития личности относятся к числу тех, разработка которых настоятельно требует применения системного подхода [2, 3, 4, 20]. Системный подход связан с «определением узловых, фундаментальных проблем, требующих комплексного исследования» (Ломов Б.Ф., 1975).

Системный подход как метод познания выступает в двух взаимодополняющих формах – аналитической и синтетической. При первой осуществляется разделение целого на подсистемы, компоненты и элементы, при второй происходит их интеграция. Аналитическая форма предполагается на этапе проектирования и конструирования различных систем; синтетическая форма – при построении абстрактных моделей описания системных объектов [20].

Системный подход центрируется на категории «система». В научной литературе существует много определений данной категории.

Система (с греч. – целое, составленное из частей, соединение) – нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей» (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю., 1994).

Система – это целостное образование, обладающее новыми качественными характеристиками, которые не содержатся в образующих его компонентах [4].

В.Н. Садовский разделил все компоненты системы на три группы. Первую группу составили признаки, характеризующие внутреннее строение системы («множество», «элемент», «отношение», «связь» и др.). Ко второй группе он отнес признаки, характеризующие специфические системные свойства («интеграция», «дифференциация», «целостность», «управление» и т.д.). В третью группу входят признаки, характеризующие поведение системы («среда», «состояние системы», «адаптация») [16].

Инструментом системного подхода является системный анализ, включающий методы моделирования, декомпозиции, эвристические, графические методы и др.

Сущность системного подхода заключается в следующих положениях (В.Г. Афанасьев, И.В. Блауберг, Дж. Гиг, Г. Гуд, В.В. Краевский, В.Н. Садовский, Г.П. Щедровицкий, Э.Г. Юдин и др.):

- целостность системы по отношению к внешней среде, ее изучение в единстве со средой;
- свойства элементов системы зависят от их принадлежности к определенной системе, а свойства системы не сводятся к свойствам ее элементов или их суммы;
- элементы системы находятся в сложных связях и взаимодействиях, среди которых выделяют наиболее существенные, системообразующие связи;
- совокупность элементов системы дает представление о структуре и организации системных объектов, их взаимозависимости и взаимоподчиненности, выражает упорядоченность системы;
- специальным способом регулирования связей между элементами системы и, тем самым, изменений самих элементов, является управление, включающее постановку целей, выбор средств, контроль и коррекцию, анализ результатов.

Системный подход в психологии и теории личности является попыткой применения общей теории систем к описанию сложных психических явлений и взаимодействий. Согласно принципу полисистемности личность, как предмет психологического исследования, состоит из их определенных функциональных синтезов – сложных самих по себе – собственно системных образований (подсистем) [9]. Системность – одна из ключевых характеристик личности. Конкретные личностные качества представляют собой сложноорганизованные, динамические системы в совокупности взаимосвязанных, взаимообуславливающих, но отдельных компонентов, которые непосредственно соотносятся с системой, являясь ее составной частью [7].

Личность – это особый вид организации биологических, психических и социальных характеристик, совокупность которых определяет человека [5]. Как видно из представленного определения, личность как категория представляет собой системную характеристику, в которой заложено триединство различных типов сущностей человека.

Системная модель личности представлена в «Концепции человеческой психики» Зигмунда Фрейда. Согласно Фрейду психика человека состоит из трех взаимодействующих друг с другом подсистем: «Оно», «Я», «Сверх-Я» [19].

Первый компонент психики – «Оно» представляет собой сферу бессознательного, заряженную энергией врожденных биологических инстинктов, приводящих в действие весь сложный механизм психики. К ключевым инстинктам Фрейд относит «инстинкт жизни» (самосохранение, сексуальное влечение и др.) и «инстинкт смерти» (влечение к опасности, агрессивность, стремление к разрушению и др.). Изначально по природе человек аморален и иррационален, не учитывает реакций общества и действует по принципу удовольствия. И если бы он руководствовался только бессознательными инстинктивными влечениями, он вообще не смог бы жить в семье, коллективе, обществе.

Второй компонент психики – сознательное и разумное «Я», формируется с детства в процессе социализации. «Я», как разумное, рациональное начало психики, направляет бессознательные инстинктивные влечения в социально одобренное русло.

Третья подсистема психики – «Сверх-Я» является носителем представлений человека о моральных и культурных устоях, традициях общества, которым необходимо следовать. «Сверх-Я», формирующееся в процессе взросления человека, выполняет функции критика, цензора, совести. При этом, как отмечает Фрейд, «Сверх-Я» не является полностью осознанным, в нем содержатся также бессознательные усвоенные ценности, нормы, культурные идеалы и традиции.

В современной психологии выделяют схожие три уровня организации человека: биологический индивид («Оно»), социальный индивид («Я») и личность («Сверх-Я») (Столин В.В., 1983; Богоявленская Д.Б., 1983). Как отмечает В.В. Столин, биологический индивид характеризуется определенной конституцией, типом нервной системы, нейродинамическими свойствами мозга, разнообразными биологическими потребностями; социальный индивид – способностью осваивать окружающий мир, овладевать знаниями, умениями, нормами и правилами поведения; личность – способность совершать выборы, строить свой жизненный путь, соотносить свое «Я» и координировать собственное поведение в системе отношений с окружением [17].

В психологической теории со второй половины XX века начинают предприниматься попытки определения личности как системы: системы отношений к миру; системы социальных ролей; системы диспозиций; системы установок и т.д. Ряд авторов рассматривали личность как развивающуюся систему, включенную в общественные отношения, общение (Б.Ф. Ломов, А.А. Бодалев, Л.И. Анцыферова, Г. Оллпорт и др.), в коллектив (А.В. Петровский). В работах К.К. Платонова, В.С. Мерлина, Б.Г. Ананьева, Е.В. Шороховой, В.Н. Мясищева личность рассматривается как сложная система,

взаимодействующая с внешним миром и развивающаяся в результате этого взаимодействия.

Исследования Б.Г. Ананьева показали, что в результате взаимодействия социальных и индивидуальных свойств личности происходит объединение разных социальных, социально-психологических и психофизиологических характеристик в сложные личностные образования. Б.Г. Ананьев писал: «целостный человек как социальное и психофизическое единство выступает в любом из параметров, характеризующих структуру личности» [1].

Согласно теории системного подхода, внутренние силы, образующие личность, должны действовать согласованно, приходя к единству, сосредоточенности и к полезному результату. При этом всегда должно быть продуктивное взаимодействие личности с внешней средой. Встроенность личности во внешнюю социальную среду должно быть личностным, а отношения, связывающие одного человека с другими, – межличностными. Согласно видению Г. Оллпорта личность всегда включена во внешнюю (социальную) систему, представляя собой внутреннюю систему, которая должна справиться с внешней [14].

Системный подход к изучению личности определяется как признание того, что личность представляет собой динамическую психологическую систему, интегрированное целое, образуемое взаимодействием свойств, являющихся специфическими личностными «органами», реализующими функции внутренней регуляции и внешнего обмена с социальной и предметной средой (Р. Кеттел, Дж. Гилфорд и др.).

Следовательно, системный подход несет с собой специфический способ определения свойств личности. Взаимодействуя с элементами разных систем, человек проявляет или приобретает различные качества. Эти свойства раскрываются как системные. Значит, при их исследовании выходят за пределы индивида и рассматривают его как элемент системы – общества. Личностные

свойства конкретизируют социальность индивида, его социальное поведение [12].

Системный подход к изучению личности можно охарактеризовать как системно-личностный.

Системно-личностный подход получил развитие в акмеологии при целостном изучении человека как индивида, личности и субъекта деятельности (А.А. Деркач, В.Г. Зазыкин, А.А. Бодалев, Н.В. Кузьмина, Е.В. Селезнева и др.).

Термин «индивид» в акмеологии используется для обозначения отдельного человека как единичного представителя человеческого рода в биологическом плане и как единицы общества в социальном плане [8].

Личность как социальное по своей природе, относительно устойчивое образование представляет собой социальное качество индивида; систему мотивационных отношений; индивидуальную форму существования и развития социальных связей и отношений. Социальная часть индивида связана с процессом социализации личности. Л.В. Мардахаев, обобщив социологический, психологический и педагогический подходы, определяет социализацию человека как «развитие, становление личности, формирование его сознания (на основе языка, социальных ценностей, культуры, присущих данному обществу, социальной общности, группе), усвоение социальных ролей и опыта поведения (норм, установок, образцов поведения), овладение стилем социального общения и проявления с учетом возраста, своеобразия среды и самоактивности» [13]. В ходе социализации происходит формирование и развитие мировоззрения человека, овладение культурой среды жизнедеятельности, избирательное введение в систему тех норм, правил и шаблонов поведения, которые приняты в данном обществе, социальной группе (социокультурной среде), усвоение социальных ролей, навыков общения, целесообразного самопроявления в среде жизнедеятельности.

---

С психолого-акмеологических позиций субъект рассматривается как источник активности, носитель предметно-практической деятельности, обладающий способностью самодетерминации, самоопределения, саморазвития, самоорганизации, путем саморегуляции и разрешения человеком (лично-стью, группой) различного рода противоречий. В качестве субъекта человек представляет собой целостность душевной жизни, интеграцию психических процессов, функций, свойств. Субъектная природа человека проявляется в его способности изменять окружающий мир и себя вместе с ним, а также измерять и оценивать (рефлектировать) последствия этих изменений [8].

Выделяют также дифференциальные понятия субъекта – субъект познания, субъект общения, субъект деятельности, субъект безопасности и пр.

С.Л. Рубинштейн подчеркивал, что личность необходимо рассматривать не просто в контексте субъекта деятельности, а гораздо шире – в контексте субъекта жизни. Как субъект социальной жизнедеятельности, человек всегда включен в систему отношений: семейных, профессиональных, общественных, образовательных и пр. Социальная жизнедеятельность является для человека источником богатейшего личного опыта [15].

Названные индивидуальные, личностные и субъектно-деятельностные характеристики человека в акмеологии изучаются в единстве, во всех взаимосвязях и опосредованиях для того, чтобы помочь ему в достижении социального и профессионального «акме», как высшей формы проявления системного качества человека (А.А. Деркач, Н.П. Фетискин и др.).

П.К. Анохин подчеркивал, что для формирования системы принципиальным является не столько простое взаимодействие какого-либо множества элементов, сколько получению интегрального, общего эффекта, результата, ради и благодаря которым вовлекаемые элементы множества организуются в систему [2]. При исследовании личности данный результат является психологическим и выражается в интегральном личностном образовании.

Отметим также, что системно-личностный подход к профессиональной подготовке будущих специалистов наблюдается и на нормативном уровне в современных федеральных образовательных стандартах. Так, стандарт в числе требований к результатам освоения основных образовательных программ определяет общекультурные компетенции – личностный уровень развития студента и общепрофессиональные и профессиональные компетенции – субъектный уровень развития студента. Индивидуальный же уровень развития студента с нашей точки зрения определяется необходимостью формирования в вузе социокультурной среды (п. 7.2. стандарта).

В качестве примера внедрения в практику системного подхода можно привести акмеологическую концепцию корпоративной безопасности И.С. Бусыгиной. Автор указывает, что содержательно-структурные характеристики компетентности в области корпоративной безопасности определяются системой «человек-профессия-организация» [6]. Г.А. Фомченковой на основе системного подхода обоснованы три подсистемы духовной организации личности: аксиологическая (социально направленное ценностное самоопределение), акмеологическая (личностное самоопределение и саморазвитие), мировоззренческая (смысложизненные ориентации) [18].

В таблице 1 представлено обобщение представленных нами научно-методологических концепций, послуживших основой для разработки системно-личностного подхода к исследованию личностно-профессионального становления будущего специалиста.

Таблица 1.

**Концепции системного подхода к исследованию личности**

Системные компоненты личности			Авторы
«Оно», врожденные биологические инстинкты	«Я», социальное, разумное, рациональное	«Сверх-Я», моральные и культурные устои, традиции общества	З. Фрейд
Биологический индивид, физиологические жизненно важные потребности, тип нервной системы	Социальный индивид, осваивает окружающий мир, знания, умения, нормы и правила поведения	Личность, совершает выбор, стрит свой жизненный путь в системе отношений с окружением	Столин В.В., Богоявленская Д.Б.
Психофизиологические характеристики личности (например, психомоторные, вегетативные, биохимические функции)	Социально-психологические характеристики личности (например, интеллект, характерологические черты)	Социальные характеристики личности (например, мировоззрение, социальные установки)	Ананьев Б.Г.
Индивид, представитель человеческого рода и единица общества	Личность, индивидуальная форма существования и развития социальных связей и отношений	Субъект деятельности, источник активности, носитель предметно-практической деятельности	Деркач А.А., Зыкин В.Г., Бодалев А.А., Кузьмина Н.В.
Человек, психофизиологические качества	Профессия, субъект профессиональной деятельности	Организация, взаимодействие индивидуальных и групповых субъектов	Деркач А.А., Бусыгина И.С.
Студент как субъект социокультурной среды	Общекультурные компетенции	Общепрофессиональные и профессиональные компетенции	ФГОС ВПО

Системный подход применяется нами при разработке и реализации концепции формирования и развития социальной безопасности студента - будущего педагога, согласно которой данное интегральное личностное образование состоит из трех конструктов: индивидуальная защищенность, социально-личностная безопасность и социально-профессиональная безопасность. В основе подхода лежит понимание и рассмотрение студента – будущего педагога как индивида юношеского возраста, с присущими ему социально-

психологическими особенностями, уровнем здоровья и накопленными факторами риска асоциального поведения, испытывающего комплекс негативных воздействий психологического, информационного и социального характера, и, как следствие, потребность в безопасности и защищенности от социальных угроз; как личности, представителя учащейся молодежи, носителя системы ценностей и идеалов, определяющих его безопасное поведение в нормальных условиях и в условиях экстремальной ситуации; как субъекта образовательного процесса в вузе, будущего педагога, который в перспективе должен осуществлять профессиональную деятельность по проектированию социально безопасной образовательной среды, обеспечивать социальную безопасность субъектов образования (учащихся и педагогов), быть носителем системы социальных, духовно-нравственных норм, эталонов здорового и безопасного образа жизни для учеников, а также иметь хорошее физическое, психическое и нравственное здоровье, необходимое для успешной педагогической деятельности [10, 11].

Реализация системно-личностного подхода в формировании и развитии социальной безопасности студента - будущего педагога способствует его социализации, личностному и профессиональному развитию, приобретению лично и профессионально важных качеств, знаний и навыков, необходимых для обеспечения социальной безопасности субъектов образования, формированию состояния защищенности в современном социуме.

Таким образом, системно-личностный подход определяет целостное изучение человека как индивида, личности и субъекта деятельности, направленного на получение динамики показателей интегральных личностных характеристик, сопоставление которых дает более полную картину личностного и профессионального становления.

### **Список литературы**

1. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. СПб.: «Питер», 2002. 288

2. Анохин П.К. Избранные труды: Философские аспекты теории функциональной системы. М.: «Наука», 1978. 399 с.
3. Афанасьев В.Г. Системность и общество. М.: «Политиздат», 1980. 368 с.
4. Блауберг И.В., Юдин Э.Г., Становление и сущность системного подхода. М.: «Наука», 1973. 270 с.
5. Богданов Е.Н., Тюмасева З.И. Образовательные системы и системное образование. Калуга: КГПУ им. К.Э. Циолковского, 2003. 316 с.
6. Бусыгина И.С., Перельгин Н.М., Перельгина Е.Б. Корпоративная безопасность как основа социально-психологической и организационной стабильности. Коллективная монография // Под ред. акад. РАО, д-ра психол. наук, проф. А.А. Деркача. М.: Издательский центр «ИЭТ», 2008. 434 с.
7. Данильчук В.И., Сериков В.В. Формирование личности будущего учителя и некоторые проблемы методологии построения педагогического образования // Методологические вопросы формирования личности будущего учителя. Волгоград, 1985.
8. Деркач А.А., Селезнева Е.В. Акмеология в вопросах и ответах: Учеб. пособие. М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2007. 248 с.
9. Карпов А.В. К проблеме состава и содержания принципов системогенеза // Системогенез учебной и профессиональной деятельности: материалы VI международной научно-практической конференции (19-21 ноября 2013) / Под ред. Ю.П. Поваренкова. – Ярославль: ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 2013. – С. 22-26.
10. Кисляков П.А. Психолого-акмеологические основания развития социальной безопасности субъектов образования // Акмеология. 2012. № 3 (43). С. 72-77.
11. Кисляков П.А. Системно-личностный подход к формированию социальной безопасности будущего педагога // Психологическая наука и образова-

ние. 2013. №6 (Специальный выпуск: Психологическая оценка и сопровождение безопасности образовательной среды). С. 73-79.

12. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984. 444 с.

13. Мардахаев Л.В. Социализация человека как социально-педагогический процесс // Педагогическое образование и наука. 2009. №4. С. 21-26.

14. Оллпорт Г.В. Личность в психологии. М.: КСП+; СПб.: Ювента. 1998, 345 с.

15. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М.: «Педагогика», 1973. 424 с.

16. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. М.: «Наука», 1974. 280 с.

17. Столин В.В. Самосознание личности. М.: Издательство Московского Университета, 1983. 284 с.

18. Фомченкова Г.А. Системный подход в понимании духовной организации личности // Современные исследования социальных проблем. 2011. №1. С. 156-158.

19. Фрейд З. Психология бессознательного. 2-е изд. СПб.: «Питер», 2006. 400 с.

20. Якунин В.А. Педагогическая психология: Учебное пособие / 2-е изд. СПб.: Изд-во Михайлова В.А.. 2000. 349 с.

## References

1. Anan'ev B.G. *Chelovek kak predmet poznaniya* [Man as an object of knowledge]. St. Petersburg, 2002. 288 p.

2. Anokhin P.K. *Izbrannyye trudy: Filosofskie aspekty teorii funktsional'noy sistemy* [Selected works: Philosophical Aspects of the theory of functional systems]. Moscow, 1978. 399 p.

3. Afanas'ev V.G. *Sistemnost' i obshchestvo* [Systematic and Society]. Moscow, 1980. 368 p.
4. Blauberger I.V., Yudin E.G., *Stanovlenie i sushchnost' sistemnogo podkhoda* [Formation and essence of the systems approach]. Moscow, 1973. 270 p.
5. Bogdanov E.N., Tyumaseva Z.I. *Obrazovatel'nye sistemy i sistemnoe obrazovanie* [Educational system and system education]. Kaluga, 2003. 316 p.
6. Busygina I.S., Perelygin N.M., Perelygina E.B. *Korporativnaya bezopasnost' kak osnova sotsial'no-psikhologicheskoy i organizatsionnoy stabil'nosti. Kollektivnaya monografiya* [Corporate security as the basis of socio-psychological and organizational stability]. Moscow, 2008. 434 p.
7. Danil'chuk V.I., Serikov V.V. *Metodologicheskie voprosy formirovaniya lichnosti budushchego uchitelya* [Methodological issues of identity formation the future teachers]. Volgograd, 1985.
8. Derkach A.A., Selezneva E.V. *Akmeologiya v voprosakh i otvetakh* [Psychology questions and answers] Moscow; Voronezh, 2007. 248 p.
9. Karpov A.V. Materialy VI mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Sistemogenez uchebnoy i professional'noy deyatel'nosti" [Proc. VI International Scientific-Practical Conference "System genesis of educational and professional activities"]. Yaroslavl, 2013. pp. 22-26.
10. Kislyakov P.A. *Akmeologiya* [Akmeology], no. 3 (2012): 72-77.
11. Kislyakov P.A. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], no. 6 (2013): 73-79.
12. Lomov B.F. *Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii* [Methodological and theoretical problems of psychology]. Moscow, 1984. 444 p.
13. Mardakhaev L.V. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka* [Teacher education and science], no. 4 (2009): 21-26.
14. Ollport G.V. *Lichnost' v psikhologii* [Personality psychology]. Moscow; St. Petersburg. 1998, 345 p.

15. Rubinshteyn S.L. *Problemy obshchey psikhologii* [Problems of general psychology]. Moscow, 1973. 424 p.
16. Sadovskiy V.N. *Osnovaniya obshchey teorii system* [Foundation of general systems theory]. Moscow, 1974. 280 p.
17. Stolin V.V. *Samosoznanie lichnosti* [Self-consciousness]. Moscow, 1983. 284 p.
18. Fomchenkova G.A. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem* [Modern Research of Social Problems], no. 1 (2011): 156-158.
19. Freyd Z. *Psikhologiya bessoznatel'nogo* [Psychology of the Unconscious]. St. Petersburg, 2006. 400 p.
20. Yakunin V.A. *Pedagogicheskaya psikhologiya* [Educational Psychology]. St. Petersburg, 2000. 349 p.

#### **ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ**

**Кисляков Павел Александрович**, декан технологического факультета, доцент кафедры безопасности жизнедеятельности и методики обучения, кандидат педагогических наук, доцент

*Шуйский филиал Ивановского государственного университета*

*ул. Кооперативная, д.24, г. Шуя, Ивановская область, 155908, Россия*

*e-mail: pack.81@mail.ru*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Kislyakov Pavel Aleksandrovich**, head of Technological Department, docent of department of life safety and teaching methods, Ph.D. in Pedagogical Science, docent

*Shuya branch of Ivanovo State University*

*24, Kooperativnaya street, Shuya, Ivanovo Region, 155908, Russia*

*e-mail: pack.81@mail.ru*

**Рецензент:**

**Мальцева Л.Д.**, доцент кафедры психологии, кандидат психологических наук,  
доцент, ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»