

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-1-14

УДК 712.23+379.85(470)

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЭКОТУРИЗМА НА ООПТ РОССИИ

Аигина Е.В., Тульская Н.И., Биленкина К.К.

Экотуризм является одним из путей устойчивого развития страны и в различных стратегических документах определен как одно из приоритетных направлений развития внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации. Он выполняет одновременно просветительскую и природоохранную функции, представляя собой сочетание природоохранного и рекреационного типов природопользования. Россия, обладая богатыми ресурсами для развития экотуризма, не в полной мере использует этот потенциал. Это связано с неразвитостью туристской инфраструктуры, недопониманием значимости экотуризма администраций региональных ООПТ и соответствующих управленческо-административных структур, отсутствием полноценной всесторонней информации. В статье проанализирована степень вовлеченности ООПТ федерального уровня в создание экологических маршрутов. Особое внимание уделено российским объектам Всемирного природного Наследия ЮНЕСКО, развитие экотуризма на которых оценено на основе анализа различных параметров. Исследование показало, что наиболее полно туристский потенциал среди объектов природного наследия ЮНЕСКО используется на Озере Байкал, Западном Кавказе, Вулканах Камчатки и Золотых гор Алтая.

Ключевые слова: *экотуризм; особо охраняемые природные территории; Всемирное природное Наследие.*

CURRENT ISSUES OF ECOTOURISM DEVELOPMENT IN RUSSIA'S NATURAL RESERVES

Aigina E.V., Tulskaaya N.I., Bilenkina K.V.

Ecotourism serves as a means for sustainable development of a country; and in various strategic documents it is regarded as one of the priorities for domestic tourism growth in the Russian Federation. It has both educational and environmental meaning, representing a com-

bination of environmental and recreational types of nature use. Russia with its abundant resources for ecotourism expansion doesn't make effective use of its possibilities. This is due to lack of tourism infrastructure and confusion of ecotourism importance shown by administration of natural protected areas and other relevant executive and supervising bodies and due to the absence of comprehensive in-depth information. The article evaluates the amount of federal protected areas contribution to ecotourism routes progress. Special attention is paid to UNESCO Natural World Heritage Sites in Russia. Ecotourism development within these areas is estimated on the basis of various parameters. The study demonstrates that tourism potential of the following UNESCO Natural Heritage Sites – Lake Baikal, Western Caucasus, Volcanoes of Kamchatka and the Golden Mountains of Altai – is characterized by the most comprehensive exploitation.

Keywords: *ecotourism; specially protected natural sites; UNESCO Natural World Heritage.*

Экологический туризм сегодня может рассматриваться как один из путей устойчивого развития страны, осуществляемый через поддержку социально-экономического развития регионов, муниципальных образований, охрану отдельных природных территорий, возрождение традиционных форм природопользования и сохранение культурных традиций, памятников истории народов, населяющих нашу землю. Немаловажной задачей экотуризма является просвещение и экологическое воспитание подрастающего поколения. Значимость экотуризма для устойчивого развития регионов может быть усилена за счет вовлечения в эту сферу новых территорий. Обязательным условием также является совершенствование планирования, управления и информационной политики.

С одной стороны, экотуризм предоставляет возможность знакомства с уникальными и типичными природными комплексами, эмоционального отдыха, погружения в экологически чистую и безопасную среду, что имеет существенное значение для городского населения. С другой стороны, программы часто включают в себя элементы экологических семинаров, что способствует повышению экологической культуры. Кроме того, организация и проведение программ экологического туризма изначально настроены на минимизацию воздействия и сохранение экосистем. По сути, экологический туризм представляет собой сочетание природоохранного и рекреационного типов природопользования и является одним из самых щадящих, экологически безопасных видов природопользования.

Россия обладает богатыми природными ресурсами для развития экотуризма, представленные обширными, разнообразными, во многом уникальными ландшафтами, которые еще не ис-

пытали на себе пресс антропогенного воздействия. Ежегодно в стране возрастает количество экотуристов. Однако, существует целый ряд факторов, тормозящих развитие данного вида туризма. Одним из них является отсутствие полноценной всесторонней информации, дающей рядовому потребителю необходимые сведения о том, на каких территориях (в каких ООПТ) развивается экотуризм, какие конкретные маршруты экологического туризма разработаны и функционируют.

Основой развития экотуризма служат особо охраняемые природные территории (ООПТ) разного типа и ранга (федерального, регионального значения и т.п.). Согласно Федеральному закону Российской Федерации «Об особо охраняемых территориях» [5], регламентирующего существование и деятельность ООПТ, помимо природоохранных функций одной из основных задач является экологическое просвещение и развитие познавательного туризма.

Значимость ООПТ для развития экотуризма обусловлена следующими факторами [3,8]:

1. ООПТ, в особенности национальные парки, имеют всесторонние возможности для развития экотуризма: наличие разнообразных, интересных, уникальных и редких объектов природы, подготовленный персонал и некоторую инфраструктуру.
2. Основная проблема развития экотуризма связана с риском деградации природы, неподготовленной к рекреационным нагрузкам туристами, не подготовленными к пребыванию на природе. ООПТ федерального уровня имеют поддержку государства для развития инфраструктуры для развития экотуризма с минимальным негативным воздействием.
3. На ООПТ имеется, традиционно сложившаяся и модернизируемая под новые задачи, система мониторинга, позволяющая регулировать рекреационные нагрузки.
4. На территориях ООПТ есть возможности развивать самые разные формы экотуризма: активного, познавательного, научного, учебного и т.п.
5. Особое значение имеет возможность ООПТ организовывать летние экологические школы, волонтерские лагеря, студенческие практики, способствующие экологическому образованию и воспитанию людей разных социальных групп, возраста граждан России и зарубежных туристов.

Сегодня на территории России существует сеть ООПТ федерального значения, включающая национальные парки, государственные природные заповедники, государственные природные заказники и памятники природы. В количественном отношении более массово представлен перечень ООПТ регионального значения. Региональные ООПТ, к сожалению, пока плохо

поддаются аналитической обработке из-за разрозненности информации, иногда ее отсутствия. Очевидно, что включение материалов такого масштаба возможно только при заинтересованности администраций региональных ООПТ и соответствующих управленческо-административных структур.

Наиболее полно в настоящее время представлена информация о развитии экотуризма в национальных парках (НП) и государственных природных заповедниках. Анализ разнообразных информационных источников показал, что на территории России из 102 заповедников федерального значения только у 8 на сайтах не содержится информация об экомаршрутах (рис. 1).

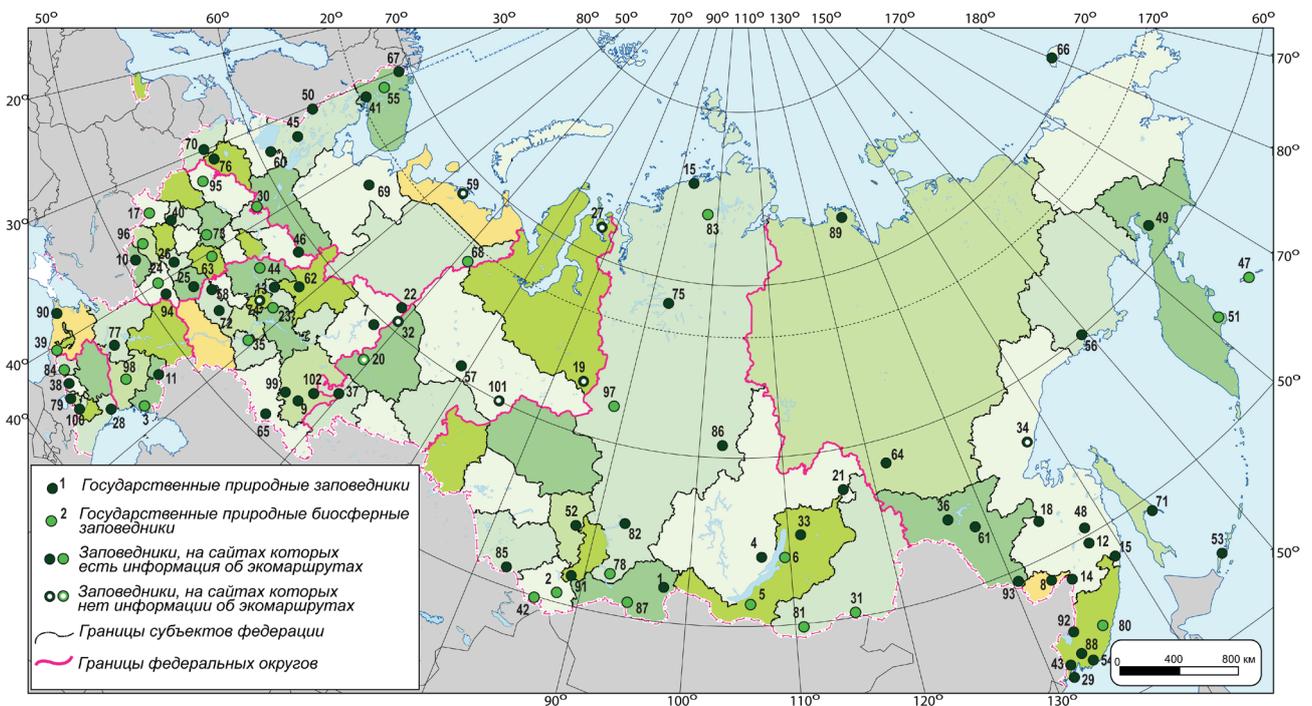


Рис. 1. Экологические маршруты в государственных природных заповедниках РФ (без учета ООПТ Республики Крым)

Цифрами обозначены заповедники: 1. Азас, 2. Алтайский, 3. Астраханский 4. Байкало-Ленский, 5. Байкальский, 6. Баргузинский, 7. Басеги, 8. Бастак, 9. Башкирский, 10. Белогорье, 11. Богдинско-Баскунчакский, 12. Болоньский, 13. Большая Кокшага, 14. Большехехцирский, 15. Большой Арктический, 16. Ботчинский, 17. Брянский лес, 18. Бурейнский, 19. Верхне-Тазовский, 20. Висимский, 21. Витимский, 22. Вишерский, 23. Волжско-Камский, 24. Воронежский, 25. Воронинский, 26. Галичья гора, 27. Гыданский, 28. Дагестанский, 29. Дальневосточный, 30. Дарвинский, 31. Даурский, 32. Денежкин камень, 33. Джергинский, 34. Джугджурский, 35. Жигулевский, 36. Зейский, 37. Ильменский, 38. Кабардино-Балкарский, 39. Кавказский, 40. Калужские засеки, 41. Кандалакшский, 42. Катунский, 43. Кедровая Падь, 44. Керженский, 45. Кивач, 46. Кологривский лес, 47. Командорский, 48. Комсомольский, 49. Корякский,

50. Костомукинский, 51. Кроноцкий, 52. Кузнецкий Алатау, 53. Курильский, 54. Лазовский, 55. Лапландский, 56. Магаданский, 57. Малая Сосьва, 58. Мордовский, 59. Ненецкий, 60. Нижне-Свирский, 61. Норский, 62. Нургуш, 63. Окский, 64. Олекминский, 65. Оренбургский, 66. Остров Врангеля, 67. Пасвик, 68. Печоро-Илычский, 69. Пинежский, 70. Полистовский, 71. Поронайский, 72. Приволжская лесостепь, 73. Приокско-Тerrasный, 74. Присурский, 75. Путоранский, 76. Рдейский, 77. Ростовский, 78. Саяно-Шушенский, 79. Северо-Осетинский, 80. Сихотэ-Алинский, 81. Сохондинский, 82. Столбы, 83. Таймырский, 84. Тебердинский, 85. Тигирекский, 86. Тунгусский, 87. Убсунурская котловина, 88. Уссурийский, 89. Усть-Ленский, 90. Утриш, 91. Хакасский, 92. Ханкайский, 93. Хинганский, 94. Хоперский, 95. Центрально-Лесной, 96. Центрально-Черноземный, 97. Центральносибирский, 98. Черные земли, 99. Шульган-Таш, 100. Эрзи, 101. Юганский, 102. Южно-Уральский.

Во многом это объясняется тем, что до принятия «Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года» [2] заповедники воспринимались как «закрытые» территории, основной целью которых было сохранение экосистем и отдельных видов в основном за счет запрещения не только любой хозяйственной деятельности, но и посещения. После принятия Концепции заповедники получили официальное право заниматься познавательным туризмом, однако, не везде созданы визит-центры, разработаны экологические маршруты и тропы, хотя заповедники и участвуют в экопросвещении, организовывая экологические школы, семинары, лекции, кружки, экскурсии в музеи природы.

В отличие от заповедников, одной из основных задач создания и функционирования национальных парков наряду с природоохранной функцией всегда являлось развитие экотуризма. Анализ сайтов национальных парков показал, что 42 из 46 национальных парков федерального уровня довольно активно занимаются экопросвещением и развивают экотуризм (рис. 2). Сайлюгемский НП существует фактически только в документах: парк создан в 2010 г., к настоящему времени определены его границы, однако, еще не создана соответствующая инфраструктура. На сайте Анюйского национального парка есть раздел, посвященный экопросвещению, но он не содержит информации. НП Берингия был образован из природно-этнического парка в начале 2013 г., что, к сожалению, пока не нашло отражение на его сайте ни в формальной, ни в содержательной части. Национальный парк Шантарские острова был создан в декабре 2013 г. и пока не имеет ни официального сайта, ни соответствующей инфраструктуры.

Отметим, что по данным Госкомстата и Ростуризма более 90% посетителей приходится на 10 национальных парков. Среди них особо выделяется НП «Лосиный остров» на его долю приходится более половины всех посетителей национальных парков РФ (около 3 млн. чел.), хотя, безусловно, не все они являются экотуристами, а такой высокий показатель очевидно связан

с расположением в Москве и Московской области и использованием парка как зоны рекреации. На втором месте находится Сочинский НП (более 700 тыс. посетителей, около 13% объема потока), на третьем «Приэльбрусье» (300 тыс., 5%). К группе «2-3 % турпотока» относятся (в порядке убывания): Тункинский и Плещеево озеро, Куршская Коса, Прибайкальский, Нечкинский, Нижняя Кама, Угра. Оставшиеся 10% посетителей приходятся на остальные парки.

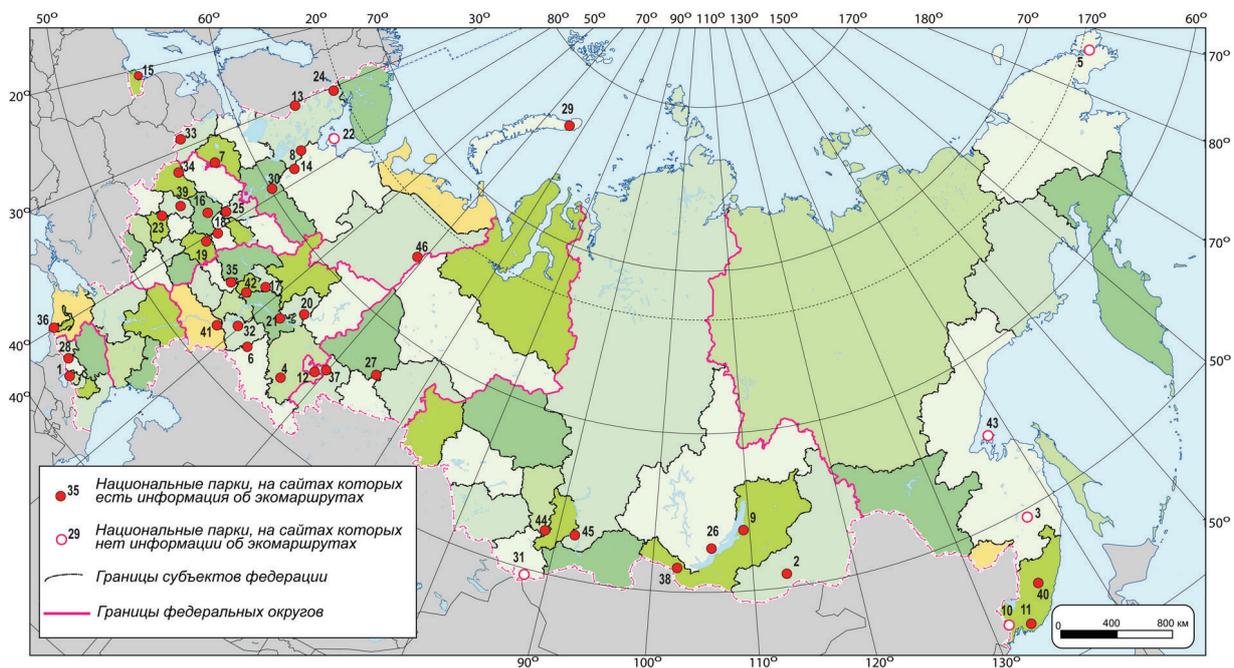


Рис. 2. Экологические маршруты в национальных парках РФ
 (без учета ООПТ Республики Крым)

Цифрами обозначены национальные парки: 1. Алания, 2. Алханай, 3. Аноийский, 4. Башкирия, 5. Берингия, 6. Бузулукский бор, 7. Валдайский, 8. Водлозерский, 9. Забайкальский, 10. Земля Леопарда, 11. Зов тигра, 11. Зюраткуль, 12. Калевальский, 13. Кенозерский, 14. Куршская коса, 15. Лосиный остров, 16. Марий Чодра, 17. Мецера, 18. Мецерский, 19. Нечкинский, 20. Нижняя Кама, 22. Онежское Поморье, 23. Орловское Полесье, 24. Паанаярви, 25. Плещеево озеро, 26. Прибайкальский, 27. Припыминские боры, 28. Приэльбрусье, 29. Русская Арктика, 30. Русский Север, 31. Сайлюгемский, 32. Самарская Лука, 33. Себежский, 34. Смоленское Поозерье, 35. Смольный, 36. Сочинский, 37. Таганай, 38. Тункинский, 39. Угра, 40. Уддегейская легенда, 41. Хвалынский, 42. Чаваш Вармане, 43. Шантарские острова, 44. Шорский, 45. Шушенский бор, 46. Югыд ва.

Оставшиеся виды ООПТ федерального значения не имеют пока массового значения для экотуризма. Специфические функции заказников предопределили слабое развитие экотуризма на их территориях (только у 8 заказников сформированы экомаршруты). Памятники природы

довольно широко используются в эколого-просветительской деятельности. Однако, для этого вида ООПТ очень сложно подбирать и анализировать информацию. К памятникам природы федерального значения по разным источникам относятся от 17 до 38 объектов, хотя по некоторым памятникам встречается противоречивая информация: в государственном докладе о состоянии окружающей среды в РФ памятник может значиться как федеральный, а в кадастровых данных проходить как памятник природы регионального значения. По немногочисленным источникам достоверно стало возможным установить, что только для памятника природа о.Талан (Магаданская область) разработаны экомаршруты, для остальных памятников природы требуются более детальные исследования.

На территории четырех субъектов Российской Федерации (Санкт-Петербург, Волгоградская область, Томская область, Ставропольский край) отсутствуют ООПТ федерального значения, поэтому для оценки развития экотуризма в них необходимо переходить на региональный уровень.

По данным ИАС «ООПТ России» [1] на территории России существует довольно много ООПТ регионального значения: 71 природный парк, 881 заказник и 3374 памятника природы. Вероятно, многие из них в той или иной мере используются для целей экопросвещения и экотуризма в частности, но как уже отмечалось, упорядочить информацию по ним на сегодняшний момент довольно сложно.

Проанализировав информацию, размещенную на официальных сайтах национальных парков и заповедников федерального значения, можно отметить, что наибольшим разнообразием (количеством) экомаршрутов обладают национальные парки. Максимальное количество маршрутов предлагают посетителям Сочинский (57), Прибайкальский (40), Кенозерский (33) и Тункинский (31) НП, они составляют 9% от всех национальных парков. В целом большая часть национальных парков (26 парков, 60%) организует более 10 экомаршрутов, для территории 15 (35%) парков разработано менее 10 экомаршрутов (как правило, 5-6 туров). Заповедники в целом предлагают своим посетителям гораздо меньшее количество экомаршрутов. Три заповедника разработали для своих территорий более 20 маршрутов: Пинежский (25), Вишерский (22), Усть-Ленский (21). В общей сложности в 21 заповеднике организованы более 10 экомаршрутов – это от 20% всех ООПТ этого типа. Подавляющая же часть заповедников (73 заповедника, 71%) осуществляет на своей территории менее 10 экологических туров.

Рассмотрим более подробно развитие экотуризма на ООПТ, являющихся объектами природного наследия ЮНЕСКО. Подобные территории в силу установленного законодательством правового положения не могут без ущерба для них использоваться в туристских целях без

ограничений. Соответственно, наиболее целесообразно включать данные объекты в программы *экологического* туризма, который по определению является наиболее природоориентированным и способствует сохранению территорий, на которых осуществляется. Вместе с тем необходимо отметить, что помимо природных составляющих объекты природного наследия часто включают и различные элементы культурного наследия, а сами территории, входящие в объект, имеют разный охранный статус. Поэтому на таких территориях, безусловно, может быть реализован гораздо более широкий спектр видов туризма: культурно-познавательный, паломнический, спортивный и др. Кроме того, следует отметить, что даже в стратегических документах прослеживается неоднозначность трактовки видов туризма. Так, согласно документам, регламентирующим существование и деятельность ООПТ [2, 5, 6], помимо природоохранных функций в качестве основных задач ООПТ установлены экологическое просвещение и развитие познавательного туризма. Познавательный туризм определяется как один из специализированных видов экологического туризма, основной целью которого является ознакомление с природными и культурными достопримечательностями. Таким образом, активный, познавательный, научный, учебный и др. виды туризма на ООПТ рассматриваются как разные формы экотуризма.

Объекты Всемирного наследия располагаются на территории 160 стран [9]. Лидерами по абсолютному числу объектов природного наследия являются Австралия и США (по 12 объектов), а также Китай и Россия (по 10). Россия представлена в списке Всемирного наследия 25 объектами, в т.ч. 15 культурных и 10 природных (рисунок 3). Кроме того, на территории республики Крым располагается еще один объект, относящийся к Всемирному культурному наследию (Древний Херсонес Таврический и его Хора, г. Севастополь). 8 природных объектов внесены в Предварительный список и 5 являются перспективными для внесения в Предварительный список. Это свидетельствует о признании значимости природных территорий Российской Федерации в мировом масштабе. Статус объекта Всемирного наследия по оценкам ЮНЕСКО может увеличить турпоток до 30%. Но при формировании планов развития туризма, необходимо учитывать тот факт, что все территории, входящие в состав объектов природного наследия, находятся под особой охраной государства. Каждый объект природного наследия в России включает в себя одну или несколько особо охраняемых природных территорий. Всего в состав российских объектов входит 17 ООПТ федерального значения и 16 регионального (заповедники, национальные парки (НП), заказники, природные парки и др.).

Интересное сравнение (рис. 3) можно провести между типом объекта наследия и генезисом наследия регионов [4]. Очевидно, что в подавляющем числе случаев тип объекта соот-

ветствует происхождению наследия региона, в котором он располагается. Исключения составляют комплексы Дербента, Казани и Соловецких островов, а также Западный Кавказ и Озеро Байкал, они расположены на территории смешанного генезиса. Так, на прилегающих к Байкалу природных территориях расположено большое количество исторических и религиозных памятников, имеющих важное значение при общей характеристике региона.

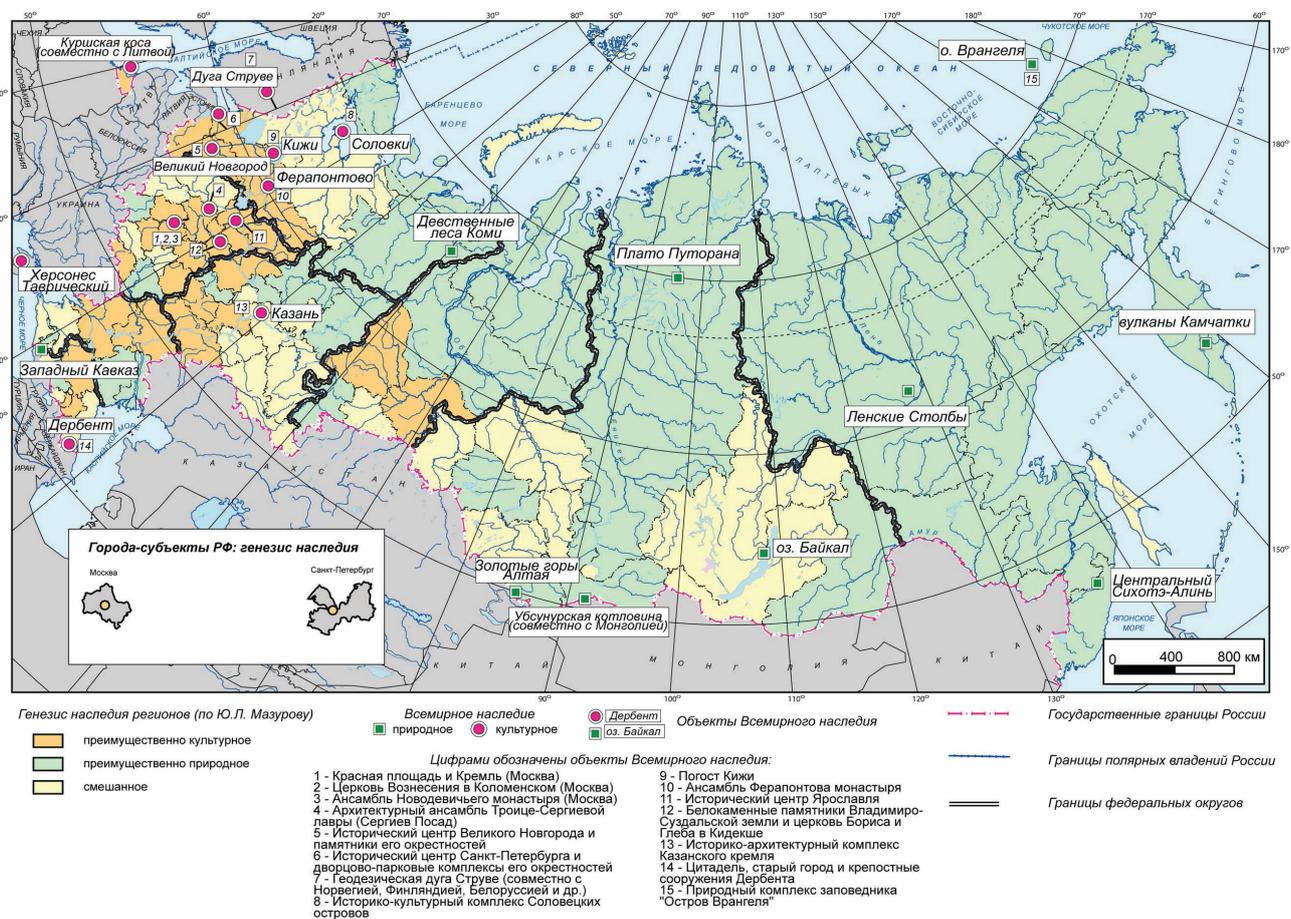


Рис. 3. Объекты Всемирного наследия в России

Анализ современного состояния и перспектив развития экотуризма на территориях объектов природного наследия можно как с точки зрения туризма, так и с точки зрения сохранности объектов. Кроме того, оценка развития туризма должна включать в себя учёт не только аттрактивности объектов, но и инфраструктурные параметры, а также общую социально-экономическую обстановку в регионе. При проведении исследования нами были выбраны следующие параметры: посещаемость объектов, их удалённость от ближайших населённых пунктов и об-

ластных центров, количество предлагаемых на сайтах объектов экомаршрутов и визит-центров, степень популярности объектов в интернете посредством анализа запросов в поисковых системах и счетчиков посещаемости сайтов.

Посещаемость ООПТ – самый очевидный параметр, с помощью которого можно оценить степень развития на них туризма. Однако далеко не по всем территориям подобная информация находится в открытом доступе. Наиболее посещаемы Озеро Байкал (35 тыс. посетителей в год – данные НП «Прибайкальский») и Золотые горы Алтая, а наименее посещаем Остров Врангеля (около 200 посетителей в год). Заповедники Девственных лесов Коми, Вулканов Камчатки и Западного Кавказа имеют примерно схожий уровень посещаемости (по данным ЮНЕСКО [9] 3,5-4,5 тыс. посетителей в год).

Другими критериями, довольно ярко демонстрирующие, в первую очередь, уровень заинтересованности непосредственно самих ООПТ в развитии экологического туризма, их нацеленность на привлечение большего числа посетителей, являются количество предлагаемых ими на своих электронных ресурсах экомаршрутов, а также визит-центров. Лидирует по количеству экологических маршрутов, информация о которых доступна потенциальным посетителям, Озеро Байкал (рис. 4). Этот объект предлагает 40 вариантов маршрутов, большинство из которых приходится на НП «Прибайкальский». При этом половина объектов ЮНЕСКО предлагает на своих сайтах не более 10 маршрутов. Это может свидетельствовать не только об ограниченной ёмкости территорий, но и недостаточной проработке вопроса со стороны администрации ООПТ.

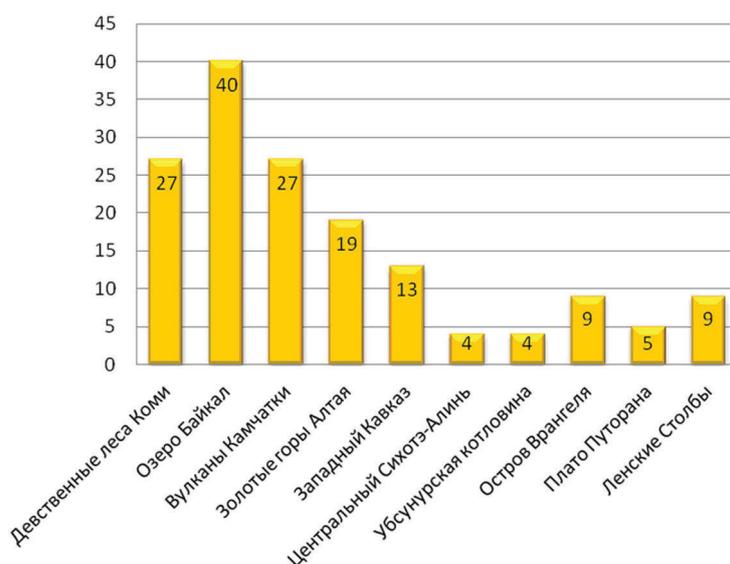


Рис. 4. Количество экомаршрутов на объектах Всемирного природного наследия

Более чем у половины ООПТ вовсе нет сведений о центрах экологического просвещения. Две территории имеют в своём ведении музеи природы (Печоро-Илычский и Байкальский заповедники), 7 – отделы экологического просвещения (НП «Югыд Ва» и Забайкальский, заповедники Байкало-Ленский, Алтайский, Кавказский, Остров Врангеля, Путоранский) и только 5 – полноценные визит-центры (Баргузинский заповедник, Кроноцкий заповедник, Южно-Камчатский федеральный заказник, природный парк «Быстринский», природный парк «Ленские столбы»).

Ещё одним крайне важным фактором, оказывающим непосредственное воздействие на развитие туризма, является удалённость объектов от ближайших населённых пунктов и областных (краевых) центров. Труднодоступность территорий для «внешних» посетителей (связанная как со временем, так и со стоимостью дороги к месту назначения) переориентирует туристскую дестинацию на местного посетителя. Большинство объектов значительно (250-500 км) или сильно (более 500 км) удалены от центров субъектов федерации, в которых они расположены. Это вызывает трудности для туриста, даже заинтересованного в посещении того или иного объекта. Большие расстояния делают очевидным тот факт, что администрациям ООПТ необходимо на своих сайтах предоставить подробную, полную и достоверную информацию о способах, с помощью которых посетители смогут добраться непосредственно до интересующих их территорий. Однако, к сожалению, далеко не все ООПТ размещают на своих электронных ресурсах подобные сведения. Так, только 7 ООПТ – НП «Югыд Ва», Забайкальский, заповедники Байкальский, «Остров Врангеля» и «Убсунурская котловина», природные парки «Налычево» и «Быстринский» разместили на своём сайте информацию о том, как добраться до них.

Косвенно о развитии туризма на территориях объектов ЮНЕСКО можно также говорить по их включенности в ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 гг.)». Так, непосредственно в программы развития туристско-рекреационных кластеров включены 3 объекта: Золотые горы Алтая и Байкал, частично Западный Кавказ. Особо следует отметить, что входящий в состав объекта «Девственные леса Коми» НП «Югыд Ва» внесен в Единый федеральный реестр туроператоров – единственная ООПТ России.

Косвенно оценить популярность дестинации можно также основе анализа запросов в интернете (табл. 1). Из таблицы видно, что самым популярным среди российских пользователей (поисковая система Google) являются следующие объекты: Золотые горы Алтая, Западный Кавказ, Озеро Байкал. Наименее популярны оказались Девственные леса Коми, Убсунурская котловина и Центральный Сихотэ-Алинь. В западной поисковой системе Yahoo при запросе на

английском языке наибольшее количество результатов получили запросы по таким объектам, как Остров Врангеля, Западный Кавказ и Убсунурская котловина. Наименьшее же число результатов обнаружено при запросах Плато Путорана, Ленские столбы и Золотые горы Алтая.

Таблица 1

Количество запросов по объектам в разных поисковых системах

Объект	Количество запросов в поисковой системе Google	Количество запросов в поисковой системе Yahoo
Девственные леса Коми	20 000	335 000
Озеро Байкал	950 000	510 000
Вулканы Камчатки	203 000	198 000
Золотые горы Алтая	7 700 000	65 900
Западный Кавказ	2 300 000	2 430 000
Центральный Сихотэ-Алинь	13 300	69 900
Убсунурская котловина	20 400	1 050 000
Остров Врангеля	308 000	3 520 000
Плато Путорана	132 000	31 100
Ленские столбы	114 000	32 200

Обязательным при рассмотрении туристского потенциала территорий природных объектов, на наш взгляд, является оценка уязвимости экосистем и определение допустимых рекреационных нагрузок [7].

В заключение хотелось бы отметить следующее. Накопленная теоретическая и практическая географическая и социально-экономическая информация (статистические, экспериментальные, полевые, расчетные данные и карты различного содержания, а также новые разработанные подходы, модели и методы) ставят задачу сделать возможности ООПТ (в первую очередь, федерального уровня) для развития экологического туризма более доступными широкому кругу пользователей. Вместе с тем, экотуризм в России все еще находится на этапе становления: по мнению экспертов, лишь 6-8% туристов могут относиться к экотуристам. Развитие данного вида туризма затруднено низкой транспортной доступностью объектов и пониманием его сущности и масштабов на уровне потребителя, производителя туристских услуг, а также администраций регионов.

Список литературы

1. Информационно-аналитическая система «ООПТ России». URL: <http://oopt.aari.ru>. (дата обращения: 20.10.2014).
2. Концепция развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 22 декабря 2011 г. N 2322-п). URL: <http://gov.garant.ru/document?id=70016598&byPara=1&sub=9> (дата обращения: 20.10.2014).
3. Корбут В.В., Тульская Н.И., Цекина М.В. Виртуальные экологические маршруты и тропы в природно-культурных геосистемах и экологическое воспитание // Арктика и Север. 2014. №14. С. 148-157.
4. Мазуров Ю.Л. Природное и культурное наследие как фактор развития природопользования: вопросы методологии и практики управления: автореферат диссерт. на соиск. учёной степени доктора географических наук. – М., 2006. 38 с.
5. Об особо охраняемых природных территориях: Федеральный закон РФ № 33-ФЗ: принят Государственной Думой 15 февраля 1995 г.: по состоянию на 25.06.2012. – М., 2012. 39 с.
6. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Официальный сайт Президента России. URL: www.kremlin.ru. (дата обращения: 20.10.2014).
7. Список Всемирного наследия ЮНЕСКО. URL: <http://whc.unesco.org/en/list/> (дата обращения: 20.10.2014).
8. Чижова В.П. Рекреационные ландшафты: устойчивость, нормирование, управление. – Смоленск: Ойкумена, 2011. 176 с.
9. Экологический туризм на пути в Россию. Принципы, рекомендации, российский и зарубежный опыт. – Тула: Гриф и К, 2002. 284 с.
10. The United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO. URL: <http://whc.unesco.org/>. (дата обращения: 20.10.2014).

References

1. *Informatsionno-analiticheskaya sistema «OOPT Rossii»* [Information-analytical system «Protected areas of Russia»]. URL: www.oopt.aari.ru. (accessed date: 10/20/2014).
2. *Kontseptsiya razvitiya sistemy osobo okhranyaemykh prirodnykh territoriy federal'nogo znacheniya na period do 2020 goda (utv. Rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 22 dekabrya 2011 g.*

- N 2322-р) [The concept of specially protected natural territories development of federal significance for the period up to 2020 (approved. Decree of the Government of the Russian Federation of December 22, 2011 N 2322-р)]. URL: www.gov.garant.ru/document?id=70016598&byPara=1&sub=9 (accessed date: 20.10.2014).
3. Korbut V.V., Tul'skaya N.I., Tsekina M.V. *Arktika i Sever* [Arctic and North], no. 14 (2014): 148-157.
 4. Mazurov Yu.L. *Prirodnoe i kul'turnoe nasledie kak faktor razvitiya prirodopol'zovaniya: voprosy metodologii i praktiki upravleniya: avtoreferat dissert. na soisk. uchenoy stepeni doktora geograficheskikh nauk* [Natural and cultural heritage as a factor in the development of natural resources: methodological issues and management practices: the author's abstract of the dissertation for the degree of Doctor of Geographical Sciences]. – Moscow, 2006. 38 p.
 5. *Ob osobo okhranyaemykh prirodnykh territoriyakh: Federal'nyy zakon RF № 33-FZ: prinyat Gosudarstvennoy Dumoy 15 fevralya 1995 g.: po sostoyaniyu na 25.06.2012* [About Protected Areas: Federal Law № 33-FZ adopted by the State Duma on 15 February 1995 g. : as at 25.06.2012]. – Moscow, 2012. 39 p.
 6. *Osnovy gosudarstvennoy politiki v oblasti ekologicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda. Ofitsial'nyy sayt Prezidenta Rossii.* [Basics of the state policy in the field of environmental development of the Russian Federation until 2030 year. Official site of the President of Russia.]. URL: www.kremlin.ru. (accessed date: 20.10.2014).
 7. *UNESCO World Heritage List.* URL: www.whc.unesco.org. (accessed date: 20.10.2014).
 8. Chizhova V.P. *Rekreatsionnye landshafty: ustoychivost', normirovanie, upravlenie* [Recreational landscapes: stability, regulation, management]. – Smolensk: Oikumena, 2011. 176 p.
 9. *Ekologicheskiy turizm na puti v Rossiyu. Printsipy, rekomendatsii, rossiyskiy i zarubezhnyy opyt* [Eco-tourism on the way to Russia. Principles, guidelines, Russian and foreign experience]. – Tula: Grif K, 2002. 284 p.
 10. *The United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO.* URL: www.whc.unesco.org (accessed date: 20.10.2014).

ДАНИЕ ОБ АВТОРАХ

Аигина Екатерина Вячеславовна, научный сотрудник
Географический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова
Ленинские горы д. 1. Москва, 119991, Россия
eaigina@yandex.ru
SPIN-код: 2892-5006

Тулская Надежда Игоревна, старший научный сотрудник, кандидат географических наук

Географический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова

Ленинские горы д. 1. Москва, 119991, Россия

tnadya@mail.ru

SPIN-код: 1997-3897

Биленкина Ксения Кирилловна, инженер

Географический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова

Ленинские горы д. 1. Москва, 119991, Россия

kbilenkina@gmail.com

DATA ABOUT THE AUTHORS

Aigina Ekaterina Vyacheslavovna, researcher

Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University

1, Leninskie gory, Moscow, 119991, Russia

eaigina@yandex.ru

Tulskaya Nadezhda Igorevna, senior researcher, Ph.D. in Geography

Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University

1, Leninskie gory, Moscow, 119991, Russia

tnadya@mail.ru

Bilenkina Kseniya Kirillovna, engineer

Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University

1, Leninskie gory, Moscow, 119991, Russia

kbilenkina@gmail.com

Рецензент:

Медведев Андрей Александрович, заведующий лабораторией картографии, кандидат географических наук, Институт географии РАН