

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-1-17

УДК 354:364.-787.7(09)

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВУ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ

Галиуллина С.Д.

Цель: исследование исторического опыта становления и успешного функционирования института попечительства в образовательной сфере Российской империи в XIX – начале XX вв. Исторически Россия была поставлена перед необходимостью форсировать темпы строительства и повышения качества народного образования. С этой целью была создана система из 15 учебных округов во главе с попечителями, включающей в себя 14 университетских комплексов со сложной образовательной инфраструктурой.

Метод проведения работы: методологической базой исследования являются принципы историзма и диалектического материализма, объективности, научной достоверности и хронологической последовательности. Также потребовался метод междисциплинарной интеграции. Использовалась обширная база источников: законодательных актов, справочно-статистических материалов.

Результаты: обоснована необходимость возрождения института попечительства и учебных округов с попечителями во главе в начале XIX в. как правительственной инициативы в решении государственной политики в условиях реформ образовательной сферы. Показана важность государственного чиновника – Попечителя учебного округа, обладающего правым статусом. Это позволило в короткие сроки провести реформирование образовательной сферы. Все это являлось мощью и силой государственной системы управления образовательными учреждениями, как в центральных, так и в региональных системах.

Область применения результатов: исследование может быть использовано при реализации государственных программ в области модернизации отечественной системы образования, а также для восполнения пробелов в изучении истории России.

Ключевые слова: образовательные реформы; образовательная политика государства; институт попечительства; Учебный округ; Попечитель учебного округа.

NATIONAL POLICY ON GUARDIANSHIP IN THE EDUCATIONAL SCOPE

Galiullina S.D.

Purpose: *research historical experience of formation and successful functioning of institute of guardianship in the educational sphere of the Russian Empire in XIX – the beginning of the XX centuries. Historically Russia was put before need to force speed of construction and improvement of quality of national education. For this purpose the system from 15 educational districts led by trustees, including 14 university complexes with difficult educational infrastructure was created.*

Methodology: *method of carrying out work: methodological base of research are the principles of historicism and dialectic materialism, objectivity, scientific reliability and chronological sequence. Also the method of interdisciplinary integration. This article used an extensive database of sources: acts, help and statistical materials.*

Results: *need of revival of institute of guardianship and educational districts with trustees at the head at the beginning of the XIX century as a government initiative in the solution of a state policy in the conditions of reforms of the educational sphere is proved. Importance of the government official – the Trustee of the educational district having the right status is shown. It allowed to carry out reforming of the educational sphere to short terms. All this was power and force of the state control system of educational institutions, both in central, and in regional systems.*

Practical implications: *a research can be used in the implementation of government programs in the field of modernization of the national education system, as well as to fill gaps in the study of the history of Russia.*

Keywords: *educational reforms; educational policy of the state; institute of guardianship; Educational district; Trustee of the educational district.*

Сегодня в условиях трансформационных кризисов в России стоит архиважная задача повышения конкурентоспособности российской образовательной системы. Для этого необходим поиск путей и механизмов по ее вхождению в мировые рейтинги. Одним из таких регуляторов может стать возрождение института попечительства в народном образовании, успешно функционировавшего в Российской империи в XIX – начале XX вв. Исторически Россия была поставлена перед необходимостью форсировать темпы строительства и повышения качества

народного образования. С этой целью была создана система из 15 учебных округов во главе с попечителями, включающей в себя 14 университетов с уникальными образовательными инфраструктурами. Ныне как никогда требуется осмысление, правильная оценка исторического опыта и взвешенное применение уроков прошлого в интересах развития и модернизации отечественной образовательной сферы

Актуальность исследуемой проблемы подтверждается и тем, что современная российская система образования поставлена перед задачей оптимизации университетской, образовательных систем регионов и повышения качества выпускников всех уровней обучения.

Нынешняя ситуация в России как никогда готова к возрождению института попечительства. Об этом свидетельствуют фундаментальные научные работы, историков, педагогов, экономистов посвященные изучению опыта прошлого и показываются пути применения к российской системе образования [1, 2, 3, 4, 15]. Также начинается формирование учебных округов в форме некоммерческих организаций и Ассоциаций. К примеру, Ассоциация «Оренбургский университетский (учебный) округ» (Оренбург) [16] и «Казанский университетский образовательный округ» [18]. В них имеются свои Уставы, в которых прописана система управления учебными округами и деятельность попечительского, либо собрания членов совета. Также созданы Ассоциация «Университетский учебный округ» (Москва) [17] и Университетский образовательный округ Московского городского психолого-педагогического университета [5].

Современная система образования зарубежных стран выстраивается сообразно опыту Российской империи на законодательной основе формируемой государством. К примеру, в Соединенных Штатах Америки, Франции, Китае, Иране, Зимбабве существует система школьных округов. Это позволяет федеральному правительству обеспечивать контроль и надзор, но самое главное влиять на финансирование образовательных заведений. Правительство поддерживает инвестициями округа с низким уровнем дохода, и стимулирует законами о налогообложении учебные округа с высокой степенью доходов. Такой характер финансирования считается наиболее прогрессивным [22]. В штате Нью-Йорк, образовательная система состоит из пяти крупных городских школьных округов. Управление ими осуществляется попечительскими советами этих округов [23].

В Западном Китае школьные округа наделены управляющими функциями в секторе образования сельской местности. Это дает возможность центральным органам управления образованием учитывать специфику окраин при проведении в жизнь образовательной политики [20, 21].

Учебные округа в Канаде рассматриваются как инструмент участия общественности в управлении образовательными заведениями. Структурно канадское образование состоит из двенадцати независимых образовательных систем (учебных округов), представляющие десять провинций и двух северных территориях. В каждом округе есть свои попечительские советы под председательством попечителя [19].

Методологической базой исследования являются принципы историзма и диалектического материализма, объективности, научной достоверности и хронологической последовательности. Также потребовался метод междисциплинарной интеграции, использования знаний таких наук, как социология, психология. Педагогика, политология и право. Многопрофильность изучаемой проблемы возрождения системы попечительства требует его изучения на основе обширной базы источников: законодательных актов, справочно-статистических материалов, материалов периодической печати.

В переводе с английского языка Попечитель учебного округа звучит как «Administrator of educational region». Термин Администратор в словаре С.И. Ожегова трактуется как должностное лицо, управляющее чем-нибудь, ответственный распорядитель [6, с. 21]. В словаре «Церковно-славянского и русского языка» термин попечение приводится в значении забота, рачение, старание о ком или о чем-либо [14, с. 382]. Попечитель – в первом значении: пекущийся, заботящийся о ком или о чем-либо (Попечитель Учебного округа). Во втором значении: «заведывающий делами сирот и состоящих под опекою, по назначению правительства» [11, с. 382-383].

Начало царствования Александра I характеризуется продолжением просветительских традиций Екатерины II, что во многом было обусловлено экономическим развитием страны, требовавшим большого числа образованных людей. В числе государственных реформ Александра I была и перестройка отечественной образовательной системы.

Указом императора Александра I от 24 января 1803 г. «Об учреждении учебных округов, с назначением для каждого особых губерний [8] вся территория империи и находящиеся на них учебные заведения, была поделена на 6 «полос», которые в дальнейшем именовались учебными округами, по числу имевшихся и намеченных к открытию университетов, которые находились во главе учебных округов. Этим указом были созданы первые шесть учебных округов¹: Санкт-Петербургский, Московский, Харьковский, Казанский, Виленский, Дерптский.

¹ Ведомственный округ в Российской империи – территориально-административная структура, подчинённая какому-либо государственному учреждению (ведомству). Округ – административно-территориальная единица, учреждаемая для известной отрасли управления.

В 1824 году последовало новое распределение губерний по тем же 6 округам, сообразно разделению губерний на округа генерал-губернаторского управления.

К 1867 г. образовательное пространство России было представлено 12 учебными округами [10], одним краем и двумя генерал-губернаторствами. Система образования в Иркутской, Енисейской губерний и Якутской области, а также Туркестанского края и других территорий находились в ведении органов, носивших название «Главных управлений гражданскими учебными заведениями» соответствующей территориальной единицы.

В 1874 г. был образован Оренбургский учебный округ. В 1885 – Западно-Сибирский учебный округ.

К концу XX в. округов стало 15 [12, с. 29-30]. В учебный округ входили все учебные заведения губерний и областей.

12 учебных округов управлялись Попечителями. В трех учебных округах управление учебными заведениями осуществлялось через главные управления гражданскими учебными заведениями – специальные структурные единицы аппарата генерал-губернаторств: Туркестанском, Восточно-Сибирском, Приамурском.

Центрами учебных округов с 1803 по 1835 гг. являлись университеты, на которые наряду с научными и учебными задачами возлагались и административно-организационные функции. Они должны были управлять всеми учебными заведениями своего округа, в связи с чем при советах университетов создавались училищные комитеты и профессора университетов должны были выполнять функции инспекторов, которых тогда называли визитаторами. Попечители учебных округов должны были визитировать вверенные им округа не реже одного раза в два года, осуществлять руководство ректорами, оставаясь остальное время в Санкт-Петербурге. Каждому Попечителю выделялись средства на проезд в учебные округа для их осмотра в размере 10000 руб. [9, с. 2].

Все учебные заведения находились между собой в органической связи и была установлена строгая административная зависимость низших звеньев системы народного образования от высших.

С приходом в 1833 году на пост Министра Народного Просвещения С.С. Уварова институт попечительства совершенствовался и расширялись полномочия Попечителей учебных округов. До этого Граф Уваров в течение 10 лет сам был Попечителем Санкт-Петербургского учебного округа. Он не раз доводил до Императора сведения о бедственном положении университетов.

Пользуясь большим доверием со стороны Императора С.С.Уваров убедил его в необходимости внесения дополнений в прежний университетский устав. В этой связи в 1835 г. был утвержден новый университетский Устав, по которому университеты были лишены права руководить средними и низшими школами и создавать научные общества, а управление учебными заведениями были переданы в непосредственное ведение Попечителей учебных округов. Ректор университета становился представителем Попечителя в университете. Попечителю была отведена центральная роль в университетской иерархии и в управлении учебными заведениями округа. С передачей власти над всеми учебными учреждениями округа Попечителю произошло усиление правительственного надзора за обеспечением благонадежности учебных заведений с целью предотвращения западных либеральных политических идей. Главная цель в государственном реформировании заключалась в дальнейшем утверждении парадигмы «народность, православие, самодержавие», то есть национальных приоритетов. Возрастало также значение административной вертикали, была значительно упрощена схема управления учебными заведениями и улучшалось их материально-финансовая база.

25 июня 1835 г. с принятием нового Положения об учебных округах усилилась власть Попечителя, а его полномочия расширились. Его должностной обязанностью было руководство всеми учебными заведениями округа. На Попечителя и Совет при нем была возложена ответственность за состояние средних и низших учебных заведений. По закону Попечитель обязан был проживать на территории учебного округа, вверенного ему.

В дальнейшем в зависимости от политических условий и дальнейшего совершенствования образовательной системы были приняты в 1863 и 1884 гг. новые Уставы. В Уставе 1863 г. положение о Попечителе было ограничено, но его статус оставался неизменным. Новый устав сохранил чрезвычайные полномочия попечителя, оставив за ним право вето в решении важных, прежде всего кадровых, вопросов управления.

По Уставу 1884 г. произошли нормативные изменения в управлении университетами. Полномочия Попечителя его полномочия и руководящая роль оставалась неизменной. Одновременно повысился статус ректора, который хотя и продолжал избираться университетским советом как коллегиальным органом.

С 1881 г. для эффективного функционирования учебных округов правительством была оказана государственная поддержка в виде выделений ассигнаций для учебных округов: 23 750 руб. для Санкт-Петербургского, Московского – 26 550 руб., Казанского – 19 600 руб., Харьковского – 21 350 руб., Киевского – 23 850 руб., Одесского – 20 100 руб., Виленского – 22 940 руб., Дерптского – 17 750 руб., Оренбургского – 18 250 руб. [13, с. 105].

Выделяя государственные ассигнации, правительство заботилось об усилении надзора за образовательными учреждениями. Еще в 1803 г. с целью оптимизации управления Учебным округом, а также для коллегиальности принятия решений по учебным и хозяйственным делам был учрежден Совет Попечителя и Канцелярия округа, которая была в то же время канцелярией Попечителя.

В Уставных нормах посвящена целая глава Попечителю, заведующему Учебным округом, определены его должностные обязанности «О Попечителях учебных округов, Помощниках их и Окружных инспекторах». Необходимо заметить, что с 1803 по 1835 гг. Попечитель учебного округа одновременно был попечителем университета. Уставом 1835 г. он «сделался полным начальником всех учебных заведений округа» [14, с. 546].

Деятельность Попечителя учебного округа имела государственно-общественный характер и Уставными нормами ему предоставлялись полномочия административного характера по управлению, руководству и организации: учебно-воспитательного процесса, финансово-хозяйственной деятельности учебных заведений округа.

В административном отношении Попечителю необходимо было осуществлять исполнительную и распорядительную деятельность в целях решения задач по реализации и исполнению нормативно-правовой базы образовательных учреждений: всех правительственных распоряжений, указаний, Устава, Положений.

Попечитель решал вопросы кадровой политики в учебных заведениях округа, основными направлениями которой были формирование системы управления персоналом и выстраивание ее стратегии, планирование кадровой работы, наем, отбор и прием кадров, обучение, управление карьерой и продвижение кадров. По своему ведомству ему предоставлялось право назначать на должности и увольнять Помощника Попечителя, Окружного инспектора, Правителя канцелярии округа.

Необходимо заметить, что в обязанности Попечителя входило отслеживать образовательный ценз преподавателей и учителей, так для назначения на должность преподавателей немецкого и французского языков, к ним выдвигались требования об окончании университетского базового курса. Попечитель учебного округа был правомочен назначать законоучителей, учителей и учительниц, учительских помощников и помощниц, письмоводителей, бухгалтеров, экономов. А на кандидатуры Почетных попечителей гимназий и прогимназий он делал представление Министру Народного Просвещения [10, с. 68, 229, 324].

В ведении Попечителя учебного округа находились вопросы, связанные с повышением квалификации профессорско-преподавательского и административно-управленческого персонала и их отпусками.

В отношении учебно-воспитательной деятельности Попечителю предоставлялось право утверждать учебные планы, рабочие учебные программы, нормативы учебной нагрузки, распределять объем учебной нагрузки для студентов и преподавателей, определять формы и методы контроля по дисциплинам, в средних и низших учебных заведениях создавать дополнительные курсы, исходя из потребностей определенной местности, разделять классы на отделения. Попечитель тесно сотрудничал с местными властями, например с согласия Губернатора устраивал народные чтения в губернских городах. Глава округа осуществлял социально-партнерские связи с общественными и благотворительными организациями, представителями торговли, сословиями мещан и купцов территории учебного округа. Также он прислушивался к общественному мнению, родителям учащихся, их представителям: «держась того убеждения, что учебное заведение, как учреждение, существующее для удовлетворения потребностей в образовании со стороны общества, прежде всего должно быть поставлено так, чтобы общество имело к нему полное доверие... большее сближение учебного заведения с обществом является совершенною необходимостью» [7, с. 36, 49].

Попечителю вменялось в обязанности следить за беспристрастным испытанием учащихся. Он утверждал правила для вступительных экзаменов, текущей и итоговой аттестации, инструкции и Положения о назначении стипендий, количестве бюджетных мест, о пользовании библиотекой, пополнении ее учебной литературой, назначении на должность библиотекаря, назначал даты и время для публичных мероприятий за пределами, и внутри учебных заведений. Решения Совета университета и постановления Правления, Педагогического совета и Хозяйственного комитета также утверждались Попечителем. Все журналы Совета университета и протоколы Правления должны были регулярно представляться Попечителю.

Большая роль отводилась Попечителю в ближайшем надзоре за нравственным и патриотическим воспитанием: «любовь к ближнему и почтение к старшим, преданность к Престолу, благоговейная признательность к Августейшим Покровителям и пламенную любовь к отечеству и всеми мерами поддерживать в них привязанность и повиновение к родителям и к тем лицам, кои заступают на них вместо родителей» [10, с. 179]. Он утверждал правила ношения форменной одежды в учебных заведениях. То есть на Попечителя была возложена ответственность за внедрение и утверждение национальной идеи в молодежной среде.

В финансово-хозяйственной деятельности по закону Попечителю полагался определенный фонд в денежном выражении, который он мог ежегодно распределять в соответствии со сметами Учебных заведений. Данные сметы Попечитель тщательно проверял и анализировал, затем утверждал и контролировал расходы и доходы. Учебные заведения, получающие на свое

содержание определенные суммы, в свою очередь несли ответственность за их целостность и распределение согласно со штатным расписанием, подрядам и выдачи.

В отношении порядка приема, хранения и расходования (счетоводства и отчетности) денежных фондов, поступающих в учебные заведения, Попечитель руководствовался правилами Общего Счетного Устава Министерства Народного Просвещения и дополнениями, которые были прописаны в Уставах и Положениях учебных заведений.

Попечитель также имел право предоставлять кредиты по ходатайству Инспекторов и Директоров учебных заведений на нужды, а также принимать решения о передвижении их в пределах одного и того же параграфа финансовой сметы. Попечителю предоставлялось право назначать Эконома, должностного лица отвечающего за экономическую безопасность университета.

Попечитель непосредственно принимал участие в привлечении дополнительных источников дохода и частных пожертвований для нужд образования. Это подчеркивает еще одну важную социально-экономическую функцию Попечителя учебного округа, которая осуществлялась при назначении именных стипендий. Законом учебным заведениям разрешалось принимать благотворительные взносы. Для этого Попечителем, на основании ходатайств учредителей учебных заведений, либо другими лицами, желающими оказать материальную поддержку, давалось положительное решение в тех случаях, если взносы были обеспечены наличными деньгами, либо в ценных бумагах, но только той суммы, ежегодные проценты которой, соответствовали бы размеру учреждаемой стипендии. Вноситься должны были суммы в Государственный банк, или его отделения (конторы), или согласно порядку, действовавшему в отдельных ведомствах. В тех местностях Российской Империи, где действовала ипотечная система, было разрешено вкладывать суммы в земельную собственность [10, с. 63].

При каждом Попечителе учебного округа состоял Попечительский совет, как совещательный орган, в котором, под его председательством, заседали помощник Попечителя, окружные инспектора, директора учебных заведений, профессора университета и преподаватели (по особому приглашению). В случае болезни или отсутствия Попечителя его обязанности исполнял один из Окружных Инспекторов.

Рассмотрению Попечительского совета подлежали вопросы определяемые Попечителем административного и учебно-педагогического характера. Кроме того в государственных училищах учебного округа Попечитель утверждал составы их Попечительских советов. Относительно муниципальных, земских, сословных учебных заведений надзор за их Попечительскими советами возлагался на одного из членов Попечительского совета учебного округа.

В персональный состав училищных Попечительских советов входили почетный попечитель, заведующий училищем, двое членов из состава Педагогического комитета.

Глава округа осуществлял непосредственный контроль над учебными заведениями округа в форме личного осмотра учебных заведений (не менее одного раза в два года), или посредством должностных лиц (помощника попечителя, инспектора казенных училищ, визитаторов из числа профессоров). Впоследствии Попечитель представлял интересы учебных заведений в министерстве. На рассмотрение Попечителя, с дальнейшим представлением Министру Народного Просвещения поступали вопросы, касающиеся выборов на конкурсной основе преподавателей и профессоров, почетных членов и корреспондентов, выдачи дипломов.

Уставными нормами за попечительскую деятельность Попечитель жалования не получал, ему предусматривалось содержание в зависимости от чина. Попечитель учебного округа состоял в IV классе Табели о рангах. Члены Попечительного совета удостоивались права носить форменную одежду 6 разряда Министерства Народного Просвещения, тем самым государство поддерживало их высокий статус.

Таким образом, Попечитель учебного округа был наделен широкими полномочиями. А поскольку он имел непосредственный выход на Императора, его влияние на ход университетской жизни и учебных заведений округа не уступало, но даже превышало власть министра.

Итак, в начале XIX в. по инициативе государства были созданы учебные округа и учреждена должность Попечителя учебного округа, который становился центральной фигурой образовательной политики Российской Империи с созданием при нем административно-хозяйственного аппарата. Попечитель являлся государственным служащим и обладал правым статусом. Также он был наделен распорядительной и исполнительной властью. Ключевыми функциями Попечителя являлись такие как обогащение содержательной деятельности образовательной системы, распорядительно-управленческие и социально-экономические. Все это являлось мощью и силой государственной системы управления образовательными учреждениями, как в центральных, так и в региональных системах. Все это играло решающее условие в исторических успехах отечественной образовательной системы того времени.

Список литературы

1. Галиуллина С.Д. Деятельность попечителя учебного округа // Вестник Башкирского университета. 2010. Т. 15. № 1. С. 241-244.

2. Галиуллина С.Д. Исторические предпосылки создания Оренбургского учебного округа // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 2. С. 23-24.
3. Галиуллина С.Д. Правительственное попечение о народном образовании в России (на примере Оренбургского учебного округа. 1874-1917 гг.): дис. ... д-р ист. наук. – Москва, 2012. 556 с.
4. Галиуллина С.Д. Проблема попечительства о народном образовании в дореволюционной историографии // Вестник Томского государственного университета. История. 2012. № 3 (19). С. 81-83.
5. Новиков В.Н. Университетский образовательный округ как актуальный ресурс психолого-педагогического образования // Психологическая наука и образование. 2012. № 11.
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка. 24-е изд., испр. – М.: Оникс 21 век. Мир и Образование, 2003.
7. Отчет Попечителя Казанского учебного округа Действительного статского советника Стендера по обозрению учебных заведений вверенного его управлению округа с июня по октябрь 1863 г. Б. и., б. г.
8. Полный свод законов Российской империи (ПСЗ РИ). Собрание первое. – СПб.: Типография II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. Т. XXVII. 1802-1803. № 20. С. 598.
9. Сборник постановлений по Министерству Народного Просвещения. Царствование Императора Александра I. 1802-1825. – СПб.: Типография Императорской академии наук, 1864. Т. I.
10. Свод законов Российской империи (СЗ РИ) повелением Государя Императора Николая I. Свод Уставов Ученых Учреждений и Учебных Заведений ведомства Министерства Народного Просвещения. – СПб.: Издание кодификационного отдела при государственном совете, 1893. Т. XI. Ч. 1.
11. Словарь церковнославянского и русского языка / Сост. вторым отделением Императорской академии наук. – СПб.: Типография Императорской академии наук, 1847. Т. III.
12. Статистический ежегодник России. 1915. Издание ЦСК МВД. Пг., 1916.
13. Энциклопедический словарь. Репринтное воспроизведение издания Ф.А. Брокгауз - И.А. Ефрон 1890 г. – Ярославль: ТЕРРА-TERRA, 1993. Т. LXIX.
14. Энциклопедический словарь. Репринтное воспроизведение издания Ф.А. Брокгауз - И.А. Ефрон 1890 г. – Ярославль: ТЕРРА-TERRA, 1992. Т. XLVIII.
15. Якушева С.Д. Университетский образовательный округ – интеграция науки, образования и практики: Монография. 2-е изд., испр. и доп. – М.: АПКиППРО, 2009.

16. Ассоциация «Оренбургский университетский (учебный) округ». URL: <http://okrug.osu.ru> (дата обращения: 21.12.2014).
17. Ассоциация «Университетский учебный округ». URL: <http://www.rusprofile.ru/id/801287> (дата обращения: 21.12.2014).
18. Казанский Федеральный университет. URL: <http://kpfu.ru/kuoo/obschaya-informaciya> (дата обращения: 21.12.2014).
19. Barry G. Lucas, Charles S. Lusthaus. The Politics of School Government A volume in International Studies in Education and Social Change. CHAPTER 3 – Public Involvement in School Governance in Canada // The Politics of School Government, 1981. Pp. 53-79.
20. James D Quarshie, Victoria Oyedele. University, Education District, and Schools Collaboration in the Preparation of Local Level Educational Leaders: The Zimbabwean Experience // Procedia – Social and Behavioral sciences, 2011. Vol. 29. Pp. 1236-1243.
21. Mingxing Liu, Rachel Murphy, Ran Tao, Xuehui An. Education management and performance after rural education finance reform: Evidence from Western China // International Journal of Educational Development, 2009. Vol. 29. Issue 5. Pp. 463-473.
22. Susanna Loeb, Miguel Socias Federal contributions to high-income school districts: the use of tax deductions for funding K-12 education // Original Research Article Economics of Education Review, 2004. Vol. 23. Issue 1. Pp. 85-94.
23. Thomas A Downes. Does fiscal dependency matter? Aid elasticities for dependent and independent school districts // Original Research Article Economics of Education Review, 2000. Vol. 19. Issue 4. Pp. 417-429.

References

1. Galiullina S.D. *Bashkir University Bulletin* [Vestnik Bashkirskogo universiteta], no. 1 (2010): 241-244.
2. Galiullina S.D. *Historical and social-educational idea* [Istoricheskaya i socialno-obrazovatel'naya misl], no. 2 (2012): 23-24.
3. Galiullina S.D. *Government care about public education in Russia (on the example of Orenburg school district. 1874-1917)* [Pravitel'stvennoe popechenie o narodnom obrazovanii v Rossii (na primere Orenburgskogo uchebnogo okruga. 1874-1917 gg.)]: diss. ...dr. of hist. Sciences. – Moscow, 2012. 556 p.
4. Galiullina S.D. *Tomsk State University Journal. History* [Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoria], no. 3 (2012): 81-83.

5. Novikov V.N. *Psychological science and education* [Psihologicheskaya nauka i obrazovanie], no. 11 (2012).
6. Ozhegov S.I. *Dictionary of the Russian language* [Slovar russkogo yazika]. 24th ed., Corr. – M: Onyx 21 vek. Mir i obrazovanie, 2003.
7. *Report of Trustee of the Kazan educational district state Councilor of Stender for review of educational institutions entrusted to his management district from June to October 1863* [Otchet Popechatelya Kazanskogo uchebnogo okruga Deustvitelnogo statskogo sovetnika Stendera po obozreniu uchebnykh zavedeniy vverennogo ego upravleniu okruga s iunya po oktyabr 1863 g.]. W. p., w. y.
8. *Full collection of laws of the Russian empire (FCL RE). The first meeting* [Polniy svod zakonov Rossiyskoy imperii (PSZ RI). Sobranie pervoe] V. XXVII. 1802-1803. № 20.598. Publishing house of the 2nd department of His Own Emperor's Office. – Saint Petersburg, 1830.
9. *The collection of resolutions of the Ministry of National Education. The Reign Of Emperor Alexander I. 1802-1825* [Sbornik postanovleniy po Ministerstvy Narodnogo Prosvesheniya. Carstvovanie Imperatora Aleksandra I. 1802-1825] V.I. Publishing house of The Imperial Academy of Sciences. – Saint Petersburg, 1864.
10. *The code of laws of the Russian Empire (CL RE) by order of Emperor Nicholas I* [Svod zakonov Rossiyskoy imperii (SZ RI) poveleniem Gosudarya Imperatora Nikolaya I]. V. XI. P. 1. The code of regulations of academic and Educational Institutions Department of the Ministry of National Education. Publishing of the codification Department under the state Council, 1893.
11. *Dictionary of Church Slavonic and Russian language* [Slovar cerkovnoslavyanskogo i russkogo yazika] / comp. the 2nd department of the Imperial Academy of Sciences. Vol. III. Publishing house of The Imperial Academy of Sciences. – Saint Petersburg, 1847.
12. *Statistical Yearbook of Russia. 1915* [Statisticheskii ezhegodnik Rossii. 1915]. Edition CSK MIA. PG., 1916.
13. *Encyclopedic dictionary* [Enciklopedicheskiy slovar]. Reprint reproduction of the edition of F.A. Brockhaus - I.A. Efron 1890. Vol. LXIX. – Yaroslavl: TERRA TERRA, 1993.
14. *Encyclopedic dictionary* [Enciklopedicheskiy slovar]. Reprint reproduction of the edition of F.A. Brockhaus - I.A. Efron 1890. Vol. XLVIII. – Yaroslavl: TERRA TERRA, 1992.
15. Yakusheva S.D. *University district – integration of science, education and practice: Monograph* [Yniversitetskiy obrazovatelnyy okrug – integraciya nayki, obrazovaniya i praktiki: Monografiya]. 2nd ed., Corr. and supplementary. – M: APK&PPRO, 2009.
16. Association «Orenburg University (education) district». URL: <http://okrug.osu.ru> (accessed: December 21, 2014).

17. Association «University district». URL: <http://www.rusprofile.ru/id/801287> (accessed: December 21, 2014).
18. Kazan Federal University. URL: <http://kpfu.ru/kuoo/obschaya-informaciya> (accessed: December 21, 2014).
19. Barry G. Lucas, Charles S. Lusthaus. *The Politics of School Government*, (1981): 53-79.
20. James D Quarshie, Victoria Oyedele. *Procedia – Social and Behavioral sciences*, no. 29 (2011): 1236-1243.
21. Mingxing Liu, Rachel Murphy, Ran Tao, Xuehui An. *International Journal of Educational Development*, no. 29 (2009): 463-473.
22. Susanna Loeb, Miguel Socias. *Original Research Article Economics of Education Review*, no. 23 (2004): 85-94.
23. Thomas A Downes. *Original Research Article Economics of Education Review*, no. 19 (2000): 417-429.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Галиуллина Светлана Дмитриевна, декан факультета дизайна и национальных культур, заведующий кафедрой истории, психологии и педагогики, доктор исторических наук, доцент
Уфимский государственный университет экономики и сервиса
ул. Чернышевского, д. 145, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450078, Россия
e-mail: galiullinasd@yandex.ru
SPIN-код в SCIENCE INDEX: 5694-7977

DATA ABOUT THE AUTHOR

Galiullina Svetlana Dmitrievna, head of the faculty of design and national cultures, head of the Department of history, psychology and pedagogy, Doctor of historical sciences
Ufa State University of Economics and Service
145, Chernishevskogo street, Ufa, Republic of Bashkortostan, 450078, Russia
e-mail: galiullinasd@yandex.ru

Рецензент:

Юсупов Р.Г., профессор кафедры государственного права, доктор исторических наук, профессор, институт права, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»