

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-1-18  
УДК 316.6

**МОТИВАЦИЯ ДОСТИЖЕНИЯ И ГОТОВНОСТЬ  
К РИСКУ ЛИЧНОСТЕЙ С ПРЕОБЛАДАНИЕМ  
ИНДИВИДУАЛИСТИЧЕСКИХ/ КОЛЛЕКТИВИСТИЧЕСКИХ УСТАНОВОК**

**Гуцунаева С.В.**

*В статье излагаются результаты эмпирического исследования, показывающие различия в мотивации достижения и степени готовности к риску в зависимости от преобладания у личности коллективистических либо индивидуалистических установок. Результаты исследования могут способствовать углублению знаний о влиянии фактора принадлежности к культуре на личностные особенности. Полученные результаты свидетельствуют, что молодежь с преобладанием индивидуалистических установок в большей степени мотивирована на достижения и склонна к риску по сравнению с молодыми людьми-коллективистами. Однако результаты также показывают, что в отдельных социально-демографических группах коллективисты-представители старшего поколения также стремятся к достижениям, хотя и более осторожны в поведении. Полученные эмпирические данные можно использовать в кросс-культурных исследованиях, также результаты исследования могут быть полезны в работе психолога при прогнозировании поведения и социальной успешности личности в различных сферах деятельности.*

**Ключевые слова:** индивидуализм; коллективизм; готовность к риску; мотивация достижения; установка.

**ACHIEVEMENT MOTIVATION OF THOSE INDIVIDUALS  
WITH THE PREDOMINANCE OF INDIVIDUALISTIC / COLLECTIVIST  
ATTITUDES WHO IS READY TO TAKE RISKS**

**Gutsunaeva S.V.**

*The article reveals the results of empirical research displaying differences in achievement motivation and willingness to take risks depending on the prevalence of collectivist or individu-*

*alistic attitudes of a personality. The research may contribute to profound knowledge of influence of the factor of belonging to the culture on individual features. The obtained results indicate that the young people with a predominance of individualistic attitudes are more motivated to achievements and inclined to risk than the young people who are collectivists. However, the results also demonstrate that in some socio-demographic groups collectivists – the representatives of the older generation strive to achievements, although they are more cautious in their behavior. The empirical data can be used in a cross-cultural investigations, the results of the study may be useful in the work of psychologist in predicting behavior and social success of the individual in various spheres of activity.*

**Keywords:** *individualism; collectivism; willingness to take risks; achievement motivation; attitude.*

## **Введение**

Социальными психологами проведено достаточно большое количество сравнительных исследований индивидуализма и коллективизма, однако проблема влияния культурной размерности коллективизм/индивидуализм на мотивацию достижения и склонность личности к риску является в психологии малоисследованной.

Один из главных параметров коллективизма/индивидуализма определен исследователями следующим образом: индивидуализм – это «самоориентированное» поведение, направленное на преследование личных интересов, коллективизм – это «коллективно-ориентированное» поведение [5].

Г. Триандис выделил личностное измерение, параллельное индивидуализму/коллективизму – аллоцентриков и идиоцентриков. Было установлено, что аллоцентристские тенденции представлены тремя факторами: подчинение индивидуальных целей групповым, восприятие группы как продолжения себя, сильная внутригрупповая идентификация. Аллоцентрики опираются при принятии решений на мнения других людей и на внешние факторы, а идиоцентрики – на свои внутренние установки, эмоции, стараясь сохранять независимость от чужих мнений [7].

В каждой культуре люди имеют как индивидуалистические, так и коллективистские тенденции сознания и поведения, однако, считается, что относительно больший крен в сторону индивидуализма характерен для Запада, а в сторону коллективизма – для Востока и Юга [8].

Что касается России, Н.М. Лебедева считает, что наша культура занимает срединное положение по культурному измерению коллективизма/индивидуализма, располагаясь несколько ближе к коллективистическим культурам [2].

Современные психологические исследования показывают, что со сменой экономического и политического строя происходит трансформация менталитета россиян. Данные исследований Л.Г. Почебут свидетельствуют, что молодежь и хорошо обеспеченные люди больше склонны к ценностям индивидуалистических культур, а представители старшего поколения и наименее обеспеченные люди на первое место ставят традиционные и коллективистические ценности [4].

### **Методология и объект исследования**

Цель данного исследования состояла в выявлении различий в мотивации достижения и степени готовности к риску в зависимости от преобладания коллективистических/индивидуалистических установок личности.

В качестве гипотезы исследования выступило предположение, что личности с преобладанием индивидуалистических установок в большей степени мотивированы на достижения и готовы рисковать по сравнению с личностями, у которых преобладают коллективистические установки.

Объектом исследования выступили жители г. Владикавказа, представители различных половозрастных и профессиональных групп, осетины, русские и дагестанцы.

Для сбора данных проводился опрос с использованием следующих методик:

- 1) методика «Показатели индивидуализма – коллективизма», разработана Л.Г. Почебут на основе описания культурных синдромов Г. Триандиса. Методика предназначена для выявления индивидуалистических либо коллективистических установок личности [6, с. 222];
- 2) шкала оценки мотивации достижения, разработана Ю.М. Орловым и используется для измерения потребности в достижении цели, успеха;
- 3) методика диагностики степени готовности к риску, разработана А. Шуберт и позволяет оценить степень готовности человека рисковать.

### **Результаты и их обсуждение**

С помощью методики «Показатели индивидуализма – коллективизма» мы выявили соотношение респондентов с преобладанием индивидуалистических и коллективистических установок: в целом по выборке мы получили 60% респондентов – коллективистской направленности и 40% респондентов – индивидуалистической направленности.

Сравнительный анализ различных групп респондентов показал, что в группах мужчин, женщин, молодежи, представителей старшего поколения, осетин, русских и дагестанцев преобладают коллективистические ценности. То есть, можно сказать, что в исследованной выборке независимо от пола, возраста и национальной принадлежности преобладают социоцентрические установки, взаимозависимая Я-концепция. Эти данные подтверждают результаты ранее проведенных социально–психологических исследований, указывающих на то, что народы России, в целом, можно охарактеризовать как коллективистские, что выражается в подчиненности группе, важности одобрения со стороны группы, наличии внутригрупповой поддержки, значимости вертикальных, межпоколенных связей, выраженности Мы-идентификации [2].

При этом, как видно по данным, представленным в таблице №1, мужчины более ориентированы на группу, чем женщины, люди старшего возраста в большей степени, чем молодежь, а среди этнических групп – более всего коллективистами являются осетины, далее дагестанцы и менее всего – русские.

Таблица 1

**Соотношение респондентов с преобладанием индивидуалистических и коллективистических установок в различных группах (%)**

	Респонденты с преобладанием коллективистических установок	Респонденты с преобладанием индивидуалистических установок
вся выборка	60	40
мужчины	65,2	34,8
женщины	56,8	43,2
респонденты от 18 до 35 лет	54,3	45,7
респонденты от 36 до 61 года	68	32
осетины	63,4	36,6
русские	54,5	45,5
дагестанцы	62,5	37,5

Среди мужчин, особенно старшего возраста выявлено больше «аллоцентриков»: у них наблюдается подчинение индивидуальных целей групповым, восприятие группы как продолжения себя, сильная внутригрупповая идентификация. Среди респондентов русских, особенно молодого возраста выявлен больший процент по сравнению с другими респондентами «идиоцентриков» – тех, кто опирается при принятии решений на свои внутренние установки, эмоции, независимо от группы.

Далее мы сравнили средние значения по показателям мотивации достижения респондентов с преобладанием индивидуалистических и коллективистических установок в различных социальных группах. Были получены следующие результаты: в группе осетин представителей старшего поколения у респондентов с коллективистическими установками мотивация достижения выше, чем у респондентов с индивидуалистическими установками. Это подтверждает исследования этнопсихологических особенностей осетин О.И. Дреева, который пишет что «...осетины находятся на таком промежуточном этапе развития, когда сознание и ценности «Я» усиливаются, но реализация их по-прежнему привязана к этническому «Мы». Для осетина все более актуальным становится потребность удовлетворять личностные интересы и желания, при этом потребность в признании социумом, этносом по-прежнему для него значима» [1, с. 80].

Во всех остальных группах индивидуалисты в большей степени мотивированы на достижения, по сравнению с коллективистами (особенно явно эти различия прослеживаются в группе дагестанцев молодого возраста).

Также одной из задач исследования было выявить различия между коллективистами и индивидуалистами в степени готовности личности к риску. Полученный показатель, в целом по выборке, свидетельствует о средних значениях готовности к риску (по ключу значения от -10 до +10 баллов считаются за средние), что означает ситуативное поведение в ситуациях риска.

Сравнивая средние значения по показателю готовности к риску респондентов с преобладанием индивидуалистических либо коллективистических установок в различных социальных группах, мы выявили, что у людей с преобладанием индивидуалистических установок склонность к риску несколько выше, чем у людей с преобладанием коллективистических установок (средние значения в различных группах по мотивации достижения и готовности к риску представлены в таблице 2).

Судя по полученным результатам в большей степени готовы рисковать люди, которые ориентируются свои внутренние установки, эмоции, стараясь сохранять независимость от чужих мнений. Это прослеживается и в группе мужчин и в группе женщин, и среди респондентов обеих возрастных групп и среди представителей исследованных этнических групп.

Таблица 2

*Средние значения мотивации достижения и готовности к риску респондентов с преобладанием индивидуалистических и коллективистических установок в различных социальных группах*

Респонденты	Мотивация достижения (ср. балл)	Готовность к риску (ср. балл)
Осетины до 35 лет с преобладанием коллективистических установок	10,4	-2,1
Осетины до 35 лет с преобладанием индивидуалистических установок	11,0	1,7
Осетины старше 35 лет с преобладанием коллективистических установок	13,5	-13,6
Осетины старше 35 лет с преобладанием индивидуалистических установок	10,5	-11,0
Русские до 35 лет с преобладанием коллективистических установок	10,0	-6,5
Русские до 35 лет с преобладанием индивидуалистических установок	11,0	-1,5
Русские старше 35 лет с преобладанием коллективистических установок	8,5	-14,0
Русские старше 35 лет с преобладанием индивидуалистических установок	10,0	-12,5
Дагестанцы до 35 лет с преобладанием коллективистических установок	10,3	2,3
Дагестанцы до 35 лет с преобладанием индивидуалистических установок	16,0	4,0
Дагестанцы старше 35 лет с преобладанием коллективистических установок	10,0	-4,3
Дагестанцы старше 35 лет с преобладанием индивидуалистических установок	13,3	-0,7

### Заключение

Таким образом, можно сказать, что выдвинутая в исследовании гипотеза частично подтвердилась: личности с преобладанием индивидуалистических установок в большей степени готовы рисковать по сравнению с личностями, у которых преобладают коллективистические установки, независимо от пола, возраста и национальной принадлежности. Что касается мотивации достижения, то здесь получены результаты, не подтверждающие гипотезу полностью, –

личности с преобладанием индивидуалистических установок в большей степени мотивированы на достижения по сравнению с личностями, у которых преобладают коллективистические установки в группах респондентов молодого возраста. А в группе осетин, представителей старшего поколения, у респондентов с коллективистическими установками мотивация достижения выше, чем у респондентов с индивидуалистическими установками. Можно сказать, что осетины старшего возраста, оставаясь коллективистами, стремятся к достижениям, хотя и более осторожны в поведении.

Результаты данной работы могут способствовать углублению знаний о влиянии фактора принадлежности к культуре и преобладания коллективистических или индивидуалистических установок на мотивацию достижения и склонность к риску. Особую значимость приобретают такие исследования в работе психолога при прогнозировании поведения и социальной успешности личности в различных сферах деятельности.

### Список литературы

1. Дреев О.И. О природе и этнопсихологических особенностях осетин // «Диалог»: Научно-методический журнал для работников образования. 2005. №1. С. 77-84.
2. Лебедева Н.М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию. – М., 1999. 224 с.
3. Лебедева Н.М. Базовые ценности русских на рубеже XXI века // Психологический журнал. 2000. №3. Т. 21. С. 73-87.
4. Мейжис И.А., Почебут Л.Г. Социальная психология общественного развития. – Киев, 2007. 714 с.
5. Пищик В.И. Исследование понятия «коллективизм/индивидуализм» // Вопросы психологии. 2006. №2. С. 30-36.
6. Почебут Л.Г. Взаимопонимание культур: методология и методы этнической и кросс-культурной психологии. Психология межэтнической толерантности. – СПб., 2007. 281 с.
7. Triandis H.C. Culture and social behavior. – N.Y.: McGraw-Hill. 1994. 384 с.
8. Hofstede G. Cultures and Organizations: Software of the Mind: Intercultural Cooperation and Its Importance for Survival Beverly Hills, CA., 2003. 279 с.

### References

1. Dreev O.I. About the nature and ethno-psychological features of Ossetians // «Dialogue»: Scientific-methodical journal for educators. 2005. №1. Pp. 77-84.

2. Lebedeva N.M. Introduction in ethnic and cross-cultural psychology. – М., 1999. 224 p.
3. Lebedeva N.M. Basic values of Russian at the turn of the XXI century // Psycho-logical journal. 2000. №3. Vol. 21. Pp. 73-87.
4. Meyzhis I.A., Pochebut L.G. Social psychology of social development. – Kiev, 2007. 714 p.
5. Pishchik V.I. Study of the concept «collectivism / individualism» // Questions of psychology. 2006. №2. Pp. 30-36.
6. Pochebut L.G. Cross-cultural understanding: methodology and methods of ethnic and cross-cultural psychology. Psychology of interethnic tolerance. – Saint-Petersburg, 2007. 281 p.
7. Triandis H.C. Culture and social behavior. – N.Y.: McGraw-Hill. 1994. 384 p.
8. Hofstede G. Cultures and Organizations: Software of the Mind: Intercultural Cooperation and Its Importance for Survival Beverly Hills, CA., 2003. 279 p.

#### **ДАнные ОБ АВТОРЕ**

**Гуцунаева Светлана Владимировна**, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии

*ГБОУ ВПО Северо-Осетинский государственный педагогический институт*

*ул. К. Маркса 36, г. Владикавказ, 362003, Россия*

*E-mail: c.dreeva@mail.ru*

*SPIN-код в SCIENCE INDEX: 8611-9286*

#### **DATA ABOUT THE AUTHOR**

**Gutsunaeva Svetlana Vladimirovna**, Ph.D in Psychology, assistant professor of psychology

*North-Ossetian State Pedagogical Institute*

*36, K.Marksa Street, Vladikavkaz, 362003, Russia*

*E-mail: c.dreeva@mail.ru*

#### **Рецензент:**

**Худалова М.З.**, старший преподаватель кафедры психологии факультета психологии и социологии, кандидат психологических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова»