

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-1-23
УДК 159.9.072.59

**ПСИХОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДВУХ «ЦЕННОСТНЫХ» МЕТОДИК-АНАЛОГОВ:
«ОПРОСНИК ТЕРМИНАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ» И.Г. СЕНИНА
И ОПРОСНИК «АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ»
А.В. КАПЦОВА, Л.В. КАРПУШИНОЙ**

Калугин А.Ю.

Рост числа психодиагностических методик, направленных на изучение ценностно-смысловой сферы, ставит перед исследователями задачу выбора наиболее надежного и валидного инструментария. Нами была поставлена задача, провести психометрическую проверку двух методик-аналогов, диагностирующих аксиологическую сферу личности: «Опросник терминальных ценностей» И.Г. Сенина, тест «Аксиологической направленности личности» А.В. Капцова, Л.В. Карпушиной. Была проведена проверка надежности шкал методик по внутренней согласованности, подробно изучена конструктивная валидность опросников. Предложен подход к изучению конструктивной валидности, через сопоставление эмпирически выделенных конструктов с теоретическими на основе объективных показателей связи между ними.

Ключевые слова: *ценностно-смысловая сфера; ценностные ориентации; психометрическая проверка; надежность; валидность; «Опросник терминальных ценностей» И.Г. Сенина; «Аксиологическая направленность личности» А.В. Капцова, Л.В. Карпушиной.*

**PSYCHOMETRIC ANALYSIS OF TWO ANALOGOUS VALUE ASSESSMENT TOOLS:
«TERMINAL VALUES QUESTIONNAIRE» BY I.G. SENIN
AND «AXIOLOGICAL ORIENTATION OF THE PERSONALITY»
QUESTIONNAIRE BY A.V. KAPTSOV & L.V. KARPUSHINA**

Kalugin A.Yu.

The increase in the number of psychodiagnostic methods, aimed at the study of the value-semantic sphere confronts researchers with the task of selecting the most reliable and valid in-

struments. We set the task to conduct psychometric studies of two analogous tools that measure axiological sphere of personality: «Terminal values questionnaire» by I.G. Senin, «Axiological orientation of the personality» test by A.V. Kaptsov & L.V. Karpushina. Scales were checked for internal consistency, and construct validity of questionnaires was studied in greater detail. We offer an approach to the study of construct validity through comparing empirically obtained constructs with theoretical constructs on the basis of objective indicators of interrelations between them.

Keywords: *value-semantic sphere; value orientation; psychometric study; reliability, validity; «Terminal values questionnaire» by I.G. Senin; «Axiological orientation of the personality» test by A.V. Kaptsov & L.V. Karpushina.*

Введение

Со второй половины XX века все большее внимание в психологии уделяется ценностно-смысловой сфере личности [1, 10, 18, 19, 23, 24 и др.]. С целью ее изучения разработан богатый методический инструментарий, как за рубежом [20, 21, 22 и др.], так и в России [3, 8, 11, 12, 15 и др.]. Перспективным направлением в исследовании ценностно-смысловой сферы личности, требующим качественного методического обеспечения, является изучение смыслообразующей активности субъекта как основы формирования структуры личности [5].

Большое разнообразие методик, изучающих аксиологическую сферу, не только расширяет диагностические возможности исследователя, но и ставит проблему выбора наиболее валидного и надежного инструмента для изучения ценностных ориентаций личности. (Ранее нами было показано, что далеко не все широко используемые в психологии психодиагностические методики имеют достаточное психометрическое обоснование [6].) Изучить и проверить психометрические показатели столь обширного комплекса методик – задача не простая, поэтому нами были отобраны две методики для психометрического анализа: «Опросник терминальных ценностей» [12] и тест «Аксиологической направленности личности» [8]. Выбор именно этих двух методик был связан с тем, что:

- 1) они имеют интегративный характер, авторы методик попытались охватить максимально широкий спектр ценностных ориентаций личности;
- 2) шкалы методик являются метрическими, относящимися к интервальной шкале, что позволяет использовать параметрические математико-статистические методы обработки данных;

- 3) методики достаточно хорошо разработаны и имеют подробную информацию психометрического характера;
- 4) сами методики являются в определенном смысле аналогами, что ставит проблему выбора наиболее надежной и валидной из них.

Опросник терминальных ценностей (ОТеЦ) был предложен И.Г. Сениным в 1991 г. и основан на теории о структуре ценностей М. Рокича. В отличие от западного коллеги И.Г. Сенин предлагает рассматривать жизненные (терминальные) ценности в различных сферах жизнедеятельности: профессиональной, обучения и образования, семейной, общественной и сфере увлечений. Следует признать, что проявление ценностей в данных сферах жизнедеятельности различно, что подтверждается исследованиями как самого автора [13], так и исследованиями множества ученых, использовавших методику ОТеЦ в своих научных изысканиях. Несмотря на то, что методика была разработана в 1991 году, она до сих пор не потеряла актуальности и часто используется в научных исследованиях [2, 4, 9, 17 и др.].

В методике ОТеЦ использованы следующие терминальные ценности: собственный престиж, высокое материальное положение, креативность, активные социальные контакты, развитие себя, достижения, духовное удовлетворение, сохранение собственной индивидуальности.

Впоследствии на основе опросника И.Г. Сенина был разработан «Морфологический тест жизненных ценностей» (В.Ф. Сопов, Л.В. Карпушина), который дополнил методику ОТеЦ «сферой физической активности» и «шкалой достоверности» [14].

Результат совершенствования МТЖЦ привел к построению «Теста личностных ценностей» (ТЛЦ) (Л.В. Карпушина, А.В. Капцов), он также содержит набор жизненных сфер, которые отражают первоначальный вариант сфер, предложенный И.Г. Сениным, однако данные сферы продублированы в двух видах направленности: гуманистической и прагматической. «Сфера физической активности» исчезла, и активность была вынесена в отдельную «направленность на активность», которая включает шкалы личностных ценностей: психической и физической активности. Помимо указанных шкалы личностных ценностей представлены следующими: развитие себя, креативности, духовного удовлетворения, социальных контактов, престижа, достижений, материального благополучия, сохранения собственной индивидуальности. Увеличено число шкал достоверности: шкала достоверности, шкала безразличия, шкала противоречивости, шкала вариативности [7].

Сокращенный вариант ТЛЦ был подготовлен А.В. Капцовым и получил название теста «Аксиологической направленности личности» [8].

Таким образом, эволюция «Опросника терминальных ценностей» ведет к все большей экономичности методики, растет количество шкал достоверности, появляются и исчезают те или иные жизненные сферы, видоизменяются и конкретизируются шкалы личностных ценностей.

Для анализа методик-аналогов мы взяли крайние варианты: ОТеЦ и АНЛ – это позволит не только изучить эволюцию ценностного опросника, но и определить наиболее подходящий инструментарий для исследования ценностей.

Материалы и методы

Выборка исследования состояла из 107 человек в возрасте от 16 до 22 лет ($M = 18,3$; $SD = 2,1$), студенты пермских средних и высших учебных заведений, различных специальностей, из которых 71 девушка и 36 юношей.

Методики, использованные в психометрическом исследовании:

- «Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ) И.Г. Сенина;
- «Аксиологическая направленность личности» (АНЛ) А.В. Капцова, Л.В. Карпушиной.

«Сырые» данные методик были переведены в стандартизованные Т-баллы ($M = 50$; $SD = 10$).

Результаты и их обсуждение

Все переменные сравниваемых тестов были нормально распределены согласно критерию Колмогорова-Смирнова, что позволило использовать параметрический Т-критерий для изучения значимости различий показателей по полу. В связи с тем, что объем выборок различен, для изучения гомогенности дисперсий был использован критерий Брауна-Форсайта.

Результаты анализа различий представлены в таблице 1 (только значимые различия).

Мы не будем подробно останавливаться на содержательном анализе различий, отметим лишь, что их значительное количество; причем, опросник И.Г. Сенина выделяет существенно больше различий, нежели опросник А.В. Капцова и Л.В. Карпушиной, что может говорить о его большей чувствительности к различиям. Укажем также на то, что все выявленные значимые различия в большей мере выражены у юношей, нежели у девушек. Опираясь на результаты проверки гомогенности дисперсий, мы можем говорить об адекватности выявленных различий (их значимость сомнительна только в случае со «сферой увлечений» опросника ОТеЦ, однако высокий уровень значимости для Т-критерия ($p < 0,001$) позволяет говорить об их достоверности).

Таблица 1

Значимые различия ценностных переменных методик ОТеЦ и АНЛ по полу

	Шкалы методик	Среднее девушки	Среднее юноши	t-value	p	SD девушки	SD юноши	Brn-Fors	p
ОТеЦ	Собственный престиж	48,596	52,770	-2,072	0,041	9,805	9,934	0,146	0,703
	Креативность	48,163	53,623	-2,750	0,007	9,958	9,175	0,390	0,534
	Активные социальные контакты	48,104	53,739	-2,845	0,005	9,267	10,461	0,068	0,795
	Развитие себя	48,650	52,662	-1,988	0,049	10,290	8,949	1,073	0,303
	Духовное удовлетворение	48,147	53,654	-2,775	0,007	10,158	8,707	1,206	0,275
	Сохранение собственной индивидуальности	48,213	53,523	-2,669	0,009	10,326	8,387	1,568	0,213
	Сфера профессиональной жизни	48,357	53,241	-2,442	0,016	9,794	9,733	0,122	0,727
	Сфера общественной жизни	48,144	53,661	-2,781	0,006	8,959	11,025	1,474	0,227
	Сфера увлечений	47,006	55,905	-4,776	0,000	9,880	7,321	4,026	0,047
АНЛ	Сохранение индивидуальности	48,524	52,911	-2,182	0,031	10,243	8,937	0,067	0,797
	Психическая активность	48,529	52,901	-2,174	0,032	9,963	9,555	0,333	0,565
	Сфера общественной жизни	48,580	52,800	-2,095	0,039	9,369	10,730	1,314	0,254
	Сфера увлечений	48,383	53,189	-2,402	0,018	9,884	9,576	0,086	0,770

Далее с целью проверки надежности шкал аксиологических методик, каждый пункт теста был внесен в программу StatSoft Statistica 10. Была проверена надежность по внутренней согласованности шкал опросников (надежность по расщеплению мы опустили, т.к. количество пунктов в АНЛ мало, чтобы разбивать его напополам), результаты представлены в таблице 2.

Из таблицы видно, что у шкал «Опросника терминальных ценностей» показатели Альфы Кронбаха выше, чем у аналогичных шкал теста «Аксиологической направленности личности», однако здесь следует учесть, что пунктов на шкалу в опроснике ОТеЦ в два раза больше, чем у АНЛ. Альфа Кронбаха чувствительна к количеству пунктов, чем их больше, тем Альфа

выше [16]. Если мы посмотрим Альфу для шкалы ОТеЦ, поделенной надвое, то она становится сопоставимой с Альфой Кронбаха соответствующей шкалы АНЛ, поэтому в скобках для методики ОТеЦ нами приведена Альфа для половинок шкалы (четной и нечетной).

Таблица 2

Надежность по внутренней согласованности ОТеЦ и АНЛ

№	Шкалы ОТеЦ	Надежность по внутренней согласованности	Шкалы АНЛ	Надежность по внутренней согласованности
1	Развитие себя	0,69 (0,56 и 0,41)	Развитие себя	0,56
2	Духовное удовлетворение	0,70 (0,65 и 0,40)	Духовная удовлетворенность	0,61
3	Креативность	0,83 (0,72 и 0,65)	Креативность	0,71
4	Активные социальные контакты	0,72 (0,55 и 0,44)	Социальные контакты	0,61
5	Собственный престиж	0,76 (0,6 и 0,55)	Престиж	0,58
6	Достижения	0,69 (0,57 и 0,48)	Достижения	0,57
7	Высокое материальное положение	0,73 (0,47 и 0,66)	Материальное благополучие	0,67
8	Сохранение собственной индивидуальности	0,63 (0,35 и 0,37)	Сохранение индивидуальности	0,45
9	Сфера профессиональной жизни	0,79 (0,61 и 0,63)	Сфера профессии	0,82
10	Сфера обучения и образования	0,83 (0,68 и 0,72)	Сфера образования	0,74
11	Сфера семейной жизни	0,72 (0,60 и 0,58)	Сфера семьи	0,61
12	Сфера общественной жизни	0,86 (0,76 и 0,73)	Сфера общественной жизни	0,76
13	Сфера увлечений	0,82 (0,74 и 0,64)	Сфера увлечений	0,67
14			Психическая активность	0,62
15			Физическая активность	0,54

Примечание: в скобках для «Опросника терминальных ценностей» приведена Альфа Кронбаха для четных и нечетных половинок шкалы.

Авторы АНЛ изучали надежность по внутренней согласованности на основе тета-надежности, которая для разных шкал колебалась от 0,38 до 0,84 [8, с. 8-9]. Следует отметить, что Альфа Кронбаха дает более низкие показатели надежности, чем тета-надежность, поэтому мы можем в полной мере опереться на полученные результаты, не опасаясь занижить данные проверки на надежность по внутренней согласованности.

В целом надежность по согласованности для АНЛ может считаться удовлетворительной, хотя и близкой к слабой для ряда переменных («сохранение индивидуальности»). У методики ОТеЦ согласованность выше, что объясняется большим количеством пунктов на шкалу, а, следовательно, и большей уверенностью, что она даст более точные результаты.

Для обоих опросников проверка надежности по внутренней согласованности выявила пункты, не в полной мере соответствующие шкале, при удалении которых Альфа бы возросла.

Для проверки факторной валидности был проведен эксплораторный факторный анализ методом главных компонент. Критерий Кайзера для методики ОТеЦ определил 25 факторов, в опроснике АНЛ по критерию Кайзера определялось 18 факторов, собственное значение которых выше 1. Большое количество выявленных факторов по данному критерию говорят о том, что опросники рассматривают много частных моментов ценностной сферы личности. При этом структура АНЛ несколько компактнее, нежели у методики ОТеЦ.

График «каменистой осыпи» Кеттелла в обоих случаях имел довольно пологую форму, достаточно четко выделялось два фактора, большее количество факторов было определить сложно, поэтому мы сравнили эмпирическую структуру с теоретической, взяв указанное авторами количество шкал за основу. Таким образом, для «Опросника терминальных ценностей» рассматривались пяти- и восьмифакторные модели, а для теста «Аксиологической направленности личности» – пяти- и десятифакторные. Эмпирические модели сравнивались с теоретическими (малый объем выборки не позволил применить для этих целей конфирматорный факторный анализ).

Сравним эмпирически выделенные пяти- и восьмифакторные модели «Опросника терминальных ценностей» с теоретическим конструктом, предложенным И.Г. Сениным. Чтобы появилась возможность количественно соотнести эмпирические шкалы с теоретическими, на основе выявленных эмпирическим путем факторов (метод главных компонент, varimax-вращение) каждому респонденту была присвоена нормализованная факторная оценка, затем по новым шкалам (эмпирическим) и шкалам, рассчитанным по ключу (теоретическим), проведен корреляционный анализ.

В таблице 3 в столбце «Наиболее близкий теоретический аналог» приведена теоретическая шкала, имеющая наибольшие связи с соответствующей эмпирической (в скобках указан коэффициент корреляции по Пирсону).

Таблица 3

**Сопоставление эмпирического и теоретического конструкторов
 сфер жизнедеятельности методики ОТеЦ**

	Эмпирически выявленное содержание шкалы	Наиболее близкий теоретический аналог
1.	Открытость опыту, узнавать что-то новое, изменять прежнее, получать удовольствие от жизни	Сфера увлечений ($r = 0,76$)
2.	Ценности достижения, повышения собственного уровня	Сфера обучения и образования ($r = 0,67$)
3.	Активная творческая общественная деятельность	Сфера общественной жизни ($r = 0,60$)
4.	Материальное благополучие, высокий статус, обеспеченная семья	Сфера семейной жизни ($r = 0,68$)
5.	Ценности конформизма, важно быть как все	Сфера семейной жизни ($r = 0,51$)

В полученной эмпирической структуре взаимосвязей пунктов методики ОТеЦ для сферы профессиональной жизни не было найдено аналога, при этом она значимо положительно коррелировала со всеми эмпирическими шкалами: наиболее сильные взаимосвязи – с «открытостью опыту» ($r = 0,54$; $p < 0,05$) и «ценностями достижения» ($r = 0,49$; $p < 0,05$); наименее: с «материальным благополучием» ($r = 0,27$; $p < 0,05$) и «конформизмом» ($r = 0,30$; $p < 0,05$).

Аналогично нами была рассмотрена восьмифакторная структура, результаты приведены в таблице 4.

Таблица 4

**Сопоставление эмпирического и теоретического конструкторов
 личностных ценностей методики ОТеЦ**

	Эмпирически выявленное содержание шкалы	Наиболее близкий теоретический аналог
1.	Новаторство, создание чего-то нового, усовершенствование старого, творчество	Креативность ($r = 0,62$)
2.	Сфера общественной жизни	Активные социальные контакты ($r = 0,59$)
3.	Ценности материального благополучия	Высокое материальное положение ($r = 0,83$)
4.	Сфера увлечения	Собственный престиж ($r = 0,43$)
5.	Сфера обучения и образования	Креативность ($r = 0,42$)
6.	Политическая сфера, конформизм-нонконформизм	Достижения ($r = 0,53$)
7.	Сфера семейной жизни	Развитие себя ($r = 0,32$)
8.	Ценности социальных контактов	Собственный престиж ($r = 0,38$)

«Высокое материальное положение» – единственный показатель ценностной сферы достаточно хорошо коррелирующий с эмпирически выделенным аналогом ($r = 0,83$; $p < 0,05$), далее по тесноте связи идут «креативность» ($r = 0,62$; $p < 0,05$) и «активные социальные контакты» ($r = 0,59$; $p < 0,05$). Ряд теоретических шкал не обнаружил аналогов среди эмпирических переменных («духовное удовлетворение», «сохранение собственной индивидуальности»), это, однако, не означает, что значимые корреляции с ними не были выявлены, данные переменные фигурировали на вторых и третьих местах по значимости тесноты связи. Например, «духовное удовлетворение» достаточно сильно коррелирует с «новаторством» ($r = 0,58$; $p < 0,05$), что хорошо может быть интерпретировано как получение удовольствия от творческого отношения к жизни. С «новаторством» тесно положительно взаимосвязана переменная «сохранение собственной индивидуальности» ($r = 0,48$; $p < 0,05$), что также хорошо интерпретируется: творческий человек проявляет свою индивидуальность в деле, которым занимается и которое любит.

В целом, характеризуя факторную структуру методики ОТеЦ, следует сказать, что она далеко не во всех отношениях согласуется с теоретическим конструктом, предлагаемым автором.

По аналогии с опросником ОТеЦ сравним эмпирически выделенные пяти- и десятифакторные модели «Аксиологической направленности личности» с теоретическим конструктом (табл. 5, 6).

Таблица 5

Сопоставление эмпирического и теоретического конструктов сфер жизнедеятельности методики АНЛ

	Эмпирически выявленное содержание шкалы	Наиболее близкий теоретический аналог
1.	Учебно-профессиональная деятельность, стремление создавать в ней что-то новое, быть оригинальным	Сфера образования ($r = 0,81$), Сфера профессии ($r = 0,77$)
2.	Увлечение и хобби	Сфера увлечений ($r = 0,68$)
3.	Ценности материального благополучия и статуса в обществе	Сфера семьи ($r = 0,49$)
4.	Общественная жизнь, помощь окружающим	Сфера общественной жизни ($r = 0,55$)
5.	Благополучие и взаимопонимание в семье	Сфера семьи ($r = 0,47$)

В целом, все сферы теоретического конструкта нашли отражение в эмпирической структуре опросника. Сферы образования и профессии объединились в один фактор, что характерно для студентов, у которых учеба напрямую связана с выбором дальнейшего профессионального пути.

Ценности материального благополучия и статуса значимо связаны со сферой семьи ($r = 0,49$; $p < 0,05$): семейная жизнь является некоторым внешним критерием материального благополучия, кроме того некоторые вопросы отражают желание респондента связать свою жизнь с человеком обеспеченным, из обеспеченной семьи. Отметим, что схожий результат был получен и для опросника ОТеЦ.

Таблица 6

**Сопоставление эмпирического и теоретического конструкторов
 личностных ценностей методики АНЛ**

	Эмпирически выявленное содержание шкалы	Наиболее близкий теоретический аналог
1.	Реализация в учебе и профессии	Сохранение индивидуальности ($r = 0,63$), Креативность ($r = 0,60$)
2.	Материальное благополучие и престиж	Материальное благополучие ($r = 0,76$), Престиж ($r = 0,66$)
3.	Креативность, проявление своей индивидуальности	Социальные контакты ($r = 0,37$)
4.	Забота о других, социальные контакты	Социальные контакты ($r = 0,55$), Духовная удовлетворенность ($r = 0,50$)
5.	Семейная сфера	Креативность ($r = 0,37$), Физическая активность ($r = 0,36$)
6.	Достижения в учебе	Престиж ($r = 0,46$)
7.	Хобби	Психическая активность ($r = 0,41$)
8.	Общественная деятельность	Достижения ($r = 0,52$), Развитие себя ($r = 0,51$), Духовная удовлетворенность ($r = 0,47$)
9.	Ответственность	Психическая активность ($r = 0,31$)
10.	Проявление своей индивидуальности	Сохранение индивидуальности ($r = 0,40$)

Как и в случае с методикой ОТеЦ наиболее тесные связи обнаружены между эмпирической и теоретической шкалой «материальное благополучие» ($r = 0,76$; $p < 0,05$). Реализация себя в учебе и профессии связано с проявлением своей индивидуальности и креативности, эти же качества находят отражение в «социальных контактах». В целом, почти все обнаруженные корреляции находят логичное объяснение. Некоторые вопросы в интерпретации возникают при изучении взаимосвязей «креативности» и «физической активности» с «семейной сферой», а также корреляции «психической активности» и «хобби» с «ответственностью», тем более, что эти корреляции не очень высокие (от 0,31 до 0,41).

Проблема обеих методик заключается в том, что они используют пересекающиеся компоненты: жизненные сферы пересекают личностные ценности. С одной стороны, это позволило

авторам увеличить результирующий эффект методик и за малое количество вопросов получить максимальное количество интерпретируемых шкал, а с другой, привело к пересечению дисперсий переменных, к линейной зависимости шкал, определитель такой матрицы корреляций равен нулю, что затрудняет проведение ряда математико-статистических анализов. Кроме того, при анализе среди личностных ценностей появляются шкалы жизненных сфер (профессии, образования, семейной и общественной жизни, увлечений), которые оказываются в большей степени нагружены, чем шкалы личностных ценностей, что не удивительно, т.к., например, на одну шкалу жизненных сфер методики АНЛ приходится 10 пунктов против 5 пунктов шкалы личностных ценностей.

Следующий этап психометрического анализа был связан с изучением интеркорреляционных связи ОТеЦ и АНЛ, при этом мы исходили из предположения о том, что аналогичные шкалы методик должны быть взаимосвязаны друг с другом теснее, чем с другими шкалами. Результаты представлены отдельно для жизненных сфер (табл. 7) и для личностных ценностей (табл. 8)

Таблица 7

Значимые интеркорреляционные связи жизненных сфер методик ОТеЦ и АНЛ

		Опросник терминальных ценностей				
		Сфера профессиональной жизни	Сфера обучения и образования	Сфера семейной жизни	Сфера общественной жизни	Сфера увлечений
Аксиологическая направленность личности	Сфера профессии	0,57	0,54		0,41	0,40
	Сфера образования	0,58	0,63	0,24	0,49	0,37
	Сфера семьи	0,29	0,19	0,41	0,25	0,24
	Сфера общественной жизни	0,49	0,45	0,28	0,69	0,44
	Сфера увлечений	0,51	0,40	0,29	0,50	0,54

Примечание: полужирным шрифтом выделены коэффициенты корреляции по аналогичным шкалам методик.

Действительно, аналогичные шкалы методик наиболее тесно связаны друг с другом, нежели с другими переменными (исключение: «сфера профессиональной жизни» (АНЛ) несколько сильнее связана со «сферой образования» (ОТеЦ), однако разница невелика и может считаться случайной, при этом близость связей профессиональной и образовательной сфер характеризует особенность студенческого возраста, когда учеба является началом профессионального

пути), более того, распределение корреляций вполне соотносимо в обеих методиках: например, «сфера увлечений» (АНЛ) наиболее тесно связана с аналогичной сферой методики ОТеЦ ($r = 0,54$; $p < 0,05$), со сферами «профессиональной жизни» ($r = 0,51$; $p < 0,05$) и «общественной жизни» ($r = 0,50$; $p < 0,05$) и значимо, но слабо, связана со «сферой семейной жизни» ($r = 0,29$; $p < 0,05$); одновременно «сфера увлечений» (ОтеЦ) имеет сильные взаимосвязи с аналогом в АНЛ ($r = 0,54$; $p < 0,05$), со сферами «общественной жизни» ($r = 0,44$; $p < 0,05$) и «профессиональной жизни» ($r = 0,40$; $p < 0,05$), значительно слабее связи со «сферой семьи» ($r = 0,24$; $p < 0,05$).

Таблица 8

Значимые интеркорреляционные связи личностных ценностей методик ОТеЦ и АНЛ

		Опросник терминальных ценностей							
		Развитие себя	Духовное удовлетворение	Креативность	Активные социальные контакты	Собственный престиж	Достижения	Высокое материальное положение	Сохранение собственной индивидуальности
Аксиологическая направленность личности	Развитие себя	0,43	0,47	0,38	0,38	0,31	0,55		0,32
	Духовная удовлетворенность	0,48	0,53	0,38	0,39	0,28	0,44		0,38
	Креативность	0,45	0,52	0,65	0,42	0,31	0,46		0,49
	Социальные контакты	0,46	0,55	0,42	0,54	0,47	0,41	0,29	0,42
	Престиж				0,26	0,33	0,22	0,40	0,19
	Достижения	0,34	0,34	0,30	0,29	0,27	0,46	0,25	
	Материальное благополучие				0,29	0,41	0,36	0,63	0,25
	Сохранение индивидуальности	0,34	0,34	0,41	0,37	0,40	0,29	0,19	0,47
	Психическая активность	0,48	0,49	0,46	0,44	0,38	0,56	0,20	0,30
	Физическая активность	0,39	0,30	0,35	0,34	0,24	0,39		0,20

Примечание: полужирным шрифтом выделены коэффициенты корреляции по аналогичным шкалам методик.

В отличие от интеркорреляции шкал жизненных сфер, шкалы личностных ценностей не всегда сильнее связаны с аналогичными переменными, в ряде случаев это можно объяснить случайностью, когда различия в корреляциях невелики («сохранение собственной индивидуальности» (ОТеЦ), «социальные контакты» (АНЛ), «духовное удовлетворение» (ОТеЦ)), однако в остальных случаях это, вероятно, может свидетельствовать о некоторых проблемах с конструктивной валидностью, т.к. шкалы внутри методик сильно коррелируют друг с другом. При этом конвергентная валидность обеих методик достаточно высока, а результаты, получаемые на их основе, во многом сопоставимы.

Для выявления структуры взаимосвязей, проверки конструктивной валидности, был проведен факторный анализ отдельно по каждому опроснику. Выше мы отмечали, что перекрытие дисперсий приводит к вырожденности матрицы корреляций, поэтому в данном случае мы рассматривали личностные ценности и жизненные сферы отдельно.

Факторный анализ шкал «Опросника терминальных ценностей» (метод главных компонент, varimax-вращение, критерий Кайзера для определения количества факторов), проведенный отдельно для сфер и ценностей, показал, что все переменные составляют единый ценностный фактор. Для теста «Аксиологической направленности личности» картина была несколько иной: как и в случае с методикой ОТеЦ, все шкалы жизненных ценностей вошли в единый фактор (с несколько меньшей нагрузкой – 0,53 – «сфера семьи»), шкалы личностных ценностей образовали два значимых фактора, в соответствии с авторской концепцией их можно было бы обозначить, как «гуманистическая» и «прагматическая направленность», при этом «психическая» и «физическая» активности вошли в фактор «гуманистической направленности», а переменная «достижения» обнаружила свою значимость в обоих факторах.

Таким образом, структура ОТеЦ оказалась более однородной, в то время как структура АНЛ позволяет выявить выраженность гуманистической и прагматической направленности личности (в соответствии с подходом авторов методики).

В 2000 году И.Г. Сениным была защищена диссертация, в которой «Опросник терминальных ценностей» подвергался тщательному психометрическому анализу, ряд его пунктов был пересмотрен и предложена двухфакторная структура опросника [13].

Появившийся в 2007 году тест «Аксиологической направленности личности» был не раз проверен на надежность и валидность А.В. Капцовым [7], в настоящее время работа над совершенствованием опросника продолжается.

Выводы

Обобщая вышесказанное, можно указать плюсы и минусы рассматриваемых методик:

- методика ОТеЦ, в отличие от АНЛ, более чувствительна к половым различиям респондентов;
- надежность по внутренней согласованности шкал сопоставима, если учитывать количество вопросов на шкалу, в целом она может быть охарактеризована как удовлетворительная;
- ОТеЦ имеет больше пунктов на шкалу, что увеличивает надежность полученных с его помощью результатов;
- конструктивная валидность АНЛ несколько выше;
- проблемой обоих тестов является наличие пересекающихся шкал (личностных ценностей и жизненных сфер), что затрудняет их последующую совместную математико-статистическую обработку;
- АНЛ позволяет изучить гуманистическую и прагматическую направленности личности;
- важным преимуществом опросника АНЛ является наличие шкал достоверности результатов тестирования;
- методика АНЛ постоянно совершенствуется авторами, уточняются пункты, изучаются различные виды надежности и валидности на все более и более возрастающих выборках.

Таким образом, не умаляя достоинств «Опросника терминальных ценностей» И.Г. Сенина, тест «Аксиологической направленности личности» А.В. Капцова, Л.В. Карпушиной позволяет получить более достоверные результаты.

Список литературы

1. Волочков А.А., Ермоленко Е.Г. Ценностная направленность личности как выражение смыслообразующей активности // Психологический журнал. 2004. № 2. С. 17-27.
2. Гапоненко М.Н. Эмпирическое исследование содержательных характеристик ценностно-мотивационной сферы юношества // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2012. № 5. С. 93-101.
3. Гозман Л.Я., Кроз М.В., Латинская М.В. Самоактуализационный тест. – М.: Российское педагогическое агентство, 1995.

4. Губанов А.В., Григорьева С.И., Ляпина А.С. Единство ценностно-смысловой сферы супругов и конфликтность в браке // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2013. № 3. С. 84-95.
5. Калугин А.Ю. Смыслообразующая активность субъекта и типы ценностной направленности личности // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2014. № 4(20). С. 46-52.
6. Калугин А.Ю., Волочков А.А. Сравнительный анализ двух российских адаптаций методики «Опросник личностных ориентаций» Э. Шострома // В мире научных открытий. 2014. № 3.3. (51). С. 1541-1555.
7. Капцов А.В. Психологическая аксиометрия // Психологическая диагностика. 2011. № 4. С. 4-114.
8. Капцов А.В., Карпушина Л.В. Аксиологическая направленность личности: Руководство по применению теста. Методическое пособие. – Самара: ООО «ИПК «Содружество», 2007.
9. Клименко И.В. Мотивационно-ценностная направленность студентов на профессиональную деятельность // Национальный психологический журнал. 2013. № 1. С. 143-152.
10. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. – М.: Смысл, 2003.
11. Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). – М.: Смысл, 1992.
12. Сенин И.Г. Опросник терминальных ценностей (ОТеЦ): Руководство. – Ярославль: НПЦ «Психодиагностика», ФГИ «Содействие», 1991.
13. Сенин И.Г. Психодиагностика ценностно-ориентационной сферы личности как метод социально-психологического исследования. Дис. ... канд. психол. наук. – Ярославль, 2000.
14. Сопов В.Ф. Морфологический тест жизненных ценностей: руководство по применению. – Самара: СамИКП, 2002.
15. Фанталова Е.Б. Психометрическое исследование показателей методики «Уровень соотношения «ценности» и «доступности»» // Журнал практикующего психолога. 2010. Вып. 17. С. 175-201.
16. Фер Р.М., Бакарак В.Р. Психометрика: Введение. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010.
17. Цымзина С.В., Кашапов М.М. Роль ценностно-мотивационных характеристик в творческой деятельности студентов музыкального колледжа // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология. 2013. № 4 (26). С. 50-56.
18. Яницкий М.С. Ценностные ориентации личности как динамическая система. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000.

19. Maslow A.H. *Motivation and Personality*. – New York: Harpaer & Row, 1954.
20. Rokeach M. *The nature of human values*. – New York: Free Press, 1973.
21. Schwartz S.H. & Bilsky W. Towards a psychological structure of human values // *Journal of Personality & Social Psychology*. 1987. Vol. 53. Pp. 550-562.
22. Shostrom E.L. An Inventory for the Measurement of Self-Actualization // *Educational and Psychological Measurement*. 1964. Vol. 24. Pp. 207-218.
23. Triandis H.C., Bontempo R., Betancourt H., Bond M., Leung K. et al. The measurement of etic aspects of individualism and collectivism across cultures // *Australian Journal of Psychology*. 1986. Vol. 38. Pp. 257-267.
24. Triandis H.C., McCusker C., Betancourt H., Iwao S., Leung K. et al. An emic-etic analysis of individualism and collectivism // *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 1993. Vol. 24. Pp. 366-383.

References

1. Volochkov A.A., Ermolenko E.G. Cennostnaja napravlennost' lichnosti kak vyrazhenie smysloobrazujushhej aktivnosti [The value orientation of the personality as a demonstration of meaning-making activity]. *Psihologicheskij zhurnal*, no. 2 (2004): 17-27.
2. Gaponenko M.N. Jempiricheskoe issledovanie soderzhatel'nyh harakteristik cennostno-motivacionnoj sfery junoshstva [An empirical study of substantial characteristics of value-motivational sphere of youth]. *Jekonomicheskie i gumanitarnye issledovanija regionov*, no. 5 (2012): 93-101.
3. Gozman L.Ja., Kroz M.V., Latinskaja M.V. *Samoaktualizacionnyj test* [Self-actualization test]. M.: Rossijskoe pedagogicheskoe agentstvo, 1995.
4. Gubanov A.V., Grigor'eva S.I., Ljapina A.S. Edinstvo cennostnosmyslovoj sfery suprugov i konfliktnost' v brake [Spouses' unity in value-semantic areas and proneness to conflict]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija: Psihologicheskie nauki*, no. 3 (2013): 84-95.
5. Kalugin A.Yu. Smysloobrazujushhaja aktivnost' sub'ekta i tipy cennostnoj napravlennosti lichnosti [Meaning-making activity of the subject and the types of value orientation of the personality]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofija. Psihologija. Sociologija*, no. 4 (2014): 46-52.
6. Kalugin A.Yu., Volochkov A.A. Sravnitel'nyj analiz dvuh rossijskih adaptacij metodiki «Oprosnik lichnostnyh orientacij» E. Shostroma [Comparative analysis of the two Russian adaptation of the methodology 'Personal Orientation Inventory' by E. Shostrom]. *V mire nauchnyh otkrytij*, no. 3.3 (2014): 1541-1555.

7. Kapcov A.V. Psihologicheskaja aksiometrija [Psychological axiometry]. *Psihologicheskaja diagnostika*, no. 4 (2011): 4-114.
8. Kapcov A.V., Karpushina L.V. *Aksiologicheskaja napravlenost' lichnosti: Rukovodstvo po primeneniju testa. Metodicheskoe posobie* [Axiological orientation of the personality: Handbook on the application of the test. Methodical manual]. – Samara: ООО «IPK «Sodruzhestvo», 2007.
9. Klimenko I.V. Motivacionno-cennostnaja napravlenost' studentov na professional'nuju dejatel'nost' [Motivation of university students and their value orientation in professional employment]. *Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal*, no. 1 (2013): 143-152.
10. Leont'ev D.A. *Psihologija smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoj real'nosti* [Psychology of meaning: nature, structure and dynamics of semantic reality]. – M.: Smysl, 2003.
11. Leont'ev D.A. *Test smyslozhiznennyh orientacii (SZhO)* [Test of life meaning orientations]. – M.: Smysl, 1992.
12. Senin I.G. *Oprosnik terminal'nyh cennostej (OTeC): Rukovodstvo* [Terminal values questionnaire: Handbook]. – Jaroslavl': NPC «Psihodiagnostika», FGI «Sodejstvie», 1991.
13. Senin I.G. *Psihodiagnostika cennostno-orientacionnoj sfery lichnosti kak metod social'no-psihologicheskogo issledovanija* [Psychodiagnosics value-orientation sphere of personality as a method of social-psychological research]. PhD thesis. Jaroslavl', 2000.
14. Sopov V.F. *Morfologicheskij test zhiznennyh cennostej: rukovodstvo po primeneniju* [Morphological test of life values: Handbook on the application of the test]. – Samara: SamIKP, 2002.
15. Fantalova E.B. Psihometricheskoe issledovanie pokazatelej metodiki «Uroven' sootnoshenija «cennosti» i «dostupnosti»» [Psychometric study of indicators the method «Level of correlation of «value» and «accessibility»»]. *Zhurnal praktikujushhego psihologa*, no. 17 (2010): 175-201.
16. Fer R.M., Bakarak V.R. *Psihometrika: Vvedenie* [Psychometrics: Introduction]. – Cheljabinsk: Izdatel'skij centr JuUrGU, 2010.
17. Cymzina S.V., Kashapov M.M. Rol' cennostno-motivacionnyh harakteristik v tvorcheskoj dejatel'nosti studentov muzykal'nogo kolledzha [The Role of Value-Motivating Characteristics in Creative Activity of Musical College Students]. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Serija: Pedagogika i psihologija*, no. 4 (2013): 50-56.
18. Janickij M.S. *Cennostnye orientacii lichnosti kak dinamicheskaja sistema* [Value orientations of the personality as a dynamic system]. – Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2000.
19. Maslow A.H. *Motivation and Personality*. – New York: Harpaer & Row, 1954.
20. Rokeach M. *The nature of human values*. – New York: Free Press, 1973.

21. Schwartz S.H. & Bilsky W. Towards a psychological structure of human values. *Journal of Personality & Social Psychology*. Vol. 53 (1987): 550-562.
22. Shostrom E.L. An Inventory for the Measurement of Self-Actualization. *Educational and Psychological Measurement*. Vol. 24 (1964): 207-218.
23. Triandis H.C., Bontempo R., Betancourt H., Bond M., Leung K. et al. The measurement of etic aspects of individualism and collectivism across cultures. *Australian Journal of Psychology*. Vol. 38 (1986): 257-267.
24. Triandis H.C., McCusker C., Betancourt H., Iwao S., Leung K. et al. An emic-etic analysis of individualism and collectivism. *Journal of Cross-Cultural Psychology*. Vol. 24 (1993): 366-383.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Калугин Алексей Юрьевич, аспирант кафедры практической психологии

Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет

ул. Сибирская, 24, г. Пермь, 614990, Россия

E-mail: kaluginau@yandex.ru

SPIN-код в SCIENCE INDEX: 3744-8423

DATA ABOUT THE AUTHOR

Aleksey Yur'evich Kalugin, postgraduate student of the Department of practical psychology

Perm State Humanitarian-Pedagogical University

Sibirskaya str., 24, Perm, 614990, Russia

E-mail: kaluginau@yandex.ru

Рецензент:

Волочков А.А., заведующий кафедрой, д.психол.н., профессор кафедры практической психологии Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета