

DOI: 10.12731/2218-7405-2015-1-29

УДК 32

## ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С УКРАИНОЙ И США: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

**Кубанев Н.А., Набилкина Л.Н.**

*В статье рассматриваются отношения между Россией, Украиной и США. Эта проблема исследуется в историческом и геополитическом ключах. Особое внимание уделяется анализу мнения американского политолога Збигнева Бжезинского по этому вопросу, что позволяет многоаспектно осветить обсуждаемую ситуацию. Спорным является мнение о том, что Россия должна довольствоваться ролью региональной державы и оставить попытки сплотить вокруг себя страны «ближнего зарубежья». Напротив, в Евразийском союзе ведущая роль однозначно принадлежит России.*

*Авторы статьи делают экскурс в историю российско-американских отношений, подчеркивая, что Россия всегда была благожелательно настроена по отношению к Соединенным Штатам, начиная со времен войны за Независимость. Однако, видимая победа в «холодной войне» позволила США не считаться с интересами России, что приводит к очередному витку конфронтации между нашими странами. В статье делается вывод о необходимости уважения жизненных интересов обеих стран в целях избежания открытого конфликта.*

**Ключевые слова:** *Бжезинский; Россия; Украина; США; воссоединение; «холодная война»; стратегическое партнерство.*

## RELATIONS BETWEEN RUSSIA, UKRAINE AND USA: GEOPOLITICAL ASPECT

**Kubanev N.A., Nabilkina L.N.**

*The article touches upon the relations between Russia, the Ukraine and the USA. This problem is investigated from historical and geopolitical aspects. A special attention is paid to the analysis of the opinion of the American politilogist Zbigniew Brzezinski on this point, which*

*helps to cover this situation from different sides. It is a disputable question that Russia should be contented with the role of the regional power and stop the attempts to unite neighboring countries. More than that, the leading role in European-Asian Union belongs to Russia.*

*The authors of the article turn to the history of Russian – American relations, underlining that Russia was always favorably disposed towards the US, starting from the War for Independence. But the visible victory in «the Cold War» allowed the USA not to pay attention to the interests of Russia, that turned to the next step in the development of confrontation between our countries. The authors of the article make the conclusion that it is necessary to respect the vital interests of both countries in order to avoid open conflicts.*

**Keywords:** *Brzezinski; Russia; Ukraine; United States; reunion; Cold War; strategic partnership.*

Воссоединение Крыма с Россией еще долго будет привлекать внимание политологов, историков, культурологов и самых широких масс общественности. Это важный момент международной жизни и, конечно, он привлекает внимание и Соединенных Штатов Америки. Столь бурная и негативная реакция США на это воссоединение вполне предсказуема в свете их отношений с Украиной и попыток свести на нет влияние России в мире. Рассмотрим этот вопрос в историческом и геополитическом плане. Еще в 1997 году З. Бжезинский, бывший советник президента США по вопросам национальной безопасности, выпустил книгу «Великая шахматная доска», в которой дал широкую оценку положению в мире. Немалое внимание он уделил и распаду Советского Союза и положению и перспективам России.

Он прямо заявил, что Россия слишком слаба, чтобы рассчитывать на «зрелое стратегическое партнерство», и все надежды «прозападников» в руководстве России на то, чтобы считать себя равными США – иллюзорны. Так что Россия должна довольствоваться ролью региональной державы и оставить все намерения сплотить вокруг себя страны «ближнего зарубежья». Высказываемая «прозападниками» мысль о том, что Россия – часть Запада и должна идти в русле его курса обманчиво поддерживалась Западом, хотя на самом деле Запад никогда не считал Россию «своей». «Новым лидерам льстило быть накоротке с высшими должностными лицами, формирующими политику единственной в мире сверхдержавы, и они легко впали в заблуждение, что они тоже лидеры сверхдержавы», – с явной насмешкой писал Бжезинский [1, с. 122]. Далее он продолжает: «Хотя концепция «зрелого стратегического партнерства» и ласкает взор и слух, она обманчива. Америка никогда не намеревалась делить власть на земном шаре с Россией [1, с. 123].

Бжезинский в своей книге признается, что опасения России в отношении расширения военно-политического блока НАТО на Восток не так уж безосновательны, но тут уж сделать ничего нельзя, ибо США заинтересованы в том, чтобы «выдавить» Россию из Европы. Особую роль в этом отношении они отводят Украине. Особая позиция Украины в отношении Москвы, пишет Бжезинский, вызревала давно. И в этой позиции, вернее оппозиции, Крым и Севастополь занимали не последнее место. Постепенно Украина переключилась с традиционной антипольской и антирумынской риторики на антирусскую. К этому ее усердно подталкивали Запад и особенно США. «Лица, формирующие политику США, также начали называть американо-украинские отношения «стратегическим партнерством, сознательно используя то же выражение, которое определяло американо-русские отношения» [1, с. 137].

Бжезинский считает, что оторвать Украину от России означает сделать Россию «более азиатской» и более далекой от Европы. Кроме того, без Украины обречено на провал создание «Славянского союза» из числа России и Беларуси. Более того, необходимо привлечь Украину в НАТО. Это будет означать, что Украина, вступив в НАТО, больше не будет органически связана с Россией. Без Украины Россия не может быть частью Европы, а вот Украина без России – может. Таким образом, Россия должна быть заинтересована в наиболее тесном сотрудничестве Украины с расширяющейся Европой, поскольку от этого зависит и судьба самой России. Или Россия будет вместе с Европой, или она останется «евразийским изгоем», не принадлежа фактически ни к Европе, ни к Азии и увязнет в конфликтах со странами «ближнего зарубежья».

Таким образом, еще в 1997 году США наметили сценарий, согласно которому Украина будет полностью во власти Запада и США. Поэтому неудивительно, что их руководители не обращают внимание на явное возрождение нацизма на Украине. И хотя Бжезинский, говоря о невозможности превращения России в подлинно демократическое государство, указывал: «Это равнозначно тому, что постнацистской Германией руководили бы бывшие нацистские «гауляйтеры»..., которые провозглашали бы демократические лозунги, и при этом мавзолей Гитлера продолжал стоять в центре Берлина» [1, с. 127]. Сейчас мы наблюдаем это на Украине при полном молчании Запада и США. Только вместо мавзолея Гитлера мы видим портрет его подручного Бандеры.

Бжезинский считает, что только с Европой во главе с «демократической» Америкой Россия добьется успеха на пути «прогресса и процветания». Этому пути нет альтернативы. «Евразийцы» во главе с Н.С. Трубецким и Л.Н. Гумилевым заблуждаются, предлагая альтернативный путь России. Бжезинский считает особую евразийскую или славянскую миссию России «сюрреалистической». В Европейском союзе нет доминирующей роли какой-то одной страны, тог-

да как в евразийском союзе ведущая роль однозначно принадлежит России. Однако создание Евразийского Союза, подписанный Россией, Беларуссией и Казахстаном – достойный ответ Бжезинскому, вопреки его прогнозам.

Во все времена Европа, начиная с крестоносцев, несла России только гибель и разрушения. Попытки захватить Новгород и другие русские земли начались еще с 1240 года и продолжались до 1410 года, когда объединенные славянские войска разбили Тевтонский орден. России всегда угрожали то Швеция, то Ливония, то Пруссия, получившая свое имя от славянского племени Прусов, полностью уничтоженных тевтонскими рыцарями-крестоносцами. Памятна победа русской армии под Полтавой, когда была наголову разбита армия Карла XII и предателя Мазепы, которому так доверял Петр I. Помнит Россия и войну 1812 года, когда армия Наполеона включала войска, чуть ли не со всей Европы. Начиная со второй половины XIX века, чувствуя возрастающую мощь России, «мутить воду» начинает Англия, подстрекая Османскую империю к войне против России и приняв непосредственное участие в Крымской войне вместе с Францией. Еще Л.Н. Гумилев писал, что «вся история европейско-русского контакта с Западом за тысячу лет сводилась к проникновению «цивилизации» в «культуру». В политическом аспекте это было стремление к территориальным захватам, отбитое русскими. А в идеологическом – распространение идей, воззрений, оценок, вкусов, короче говоря, ментальности. Отражение его проходило не всегда удачно, ибо наступление Запада шло неуклонно, планомерно и бескомпромиссно» [2, с. 243].

А между тем, Россия всегда была благожелательно настроена по отношению к Соединенным Штатам, начиная еще со времен борьбы североамериканских колоний за независимость от Британской империи. Чтобы морально и политически поддержать молодые Соединенные Штаты Екатерина II направила к берегам Америки эскадру, пусть и небольшую, состоящую из двух кораблей, чтобы воспрепятствовать высадке морского десанта со стороны Британии. В Гражданской войне между Севером и Югом Россия опять же встала на сторону правительства США, хотя по образу жизни и привычкам русские помещики были гораздо ближе к «южанам» чем к «северянам». В 1867 году Россия продала Аляску дружественным Соединенным Штатам, а не Англии или Франции, также претендовавшим на ее территорию. Европа же долгое время относилась к России и США с высокомерным презрением, видя в них, как выразился американский исследователь М. Лернер, «альтернативные формы варварства». Нет нужды говорить о той роли, какую сыграла Россия в борьбе против милитаристской Японии, сохранив жизнь сотням тысяч американских солдат.

Видимая победа в «холодной войне» вскружила голову Соединенным Штатам, и они все-рвез возомнили, что Россия потеряла роль великой державы и смирится с региональным статусом. Но при президенте Путине Россия вновь заявляет о себе как великой державе и никогда не согласится на роль младшего партнера на мировой арене. Еще в 2007 году, во время «безоблачных» отношений между нашими странами, на представительной конференции, посвященной 200-летию установления дипломатических связей России и США, директор Института США и Канады С.М. Рогов заявил, что может придти время, когда обе наши державы вновь скатятся на рельсы «холодной войны». Этого можно избежать только при взаимном уважении жизненных интересов друг друга. Не следует забывать, что Крым исконно русская территория, никогда не принадлежавшая Украине, и навсегда останется частью России.

#### Список литературы

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М.: Международные отношения, 2006.
2. Там же.
3. Там же.
4. Там же.
5. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. – М., 1992.

#### References

1. Bzhezhinskiy Z. *Velikaja chahmatnaja doska* [The great chessboard]. – Moscow, 2006.
2. Bzhezhinskiy Z. *Velikaja chahmatnaja doska* [The great chessboard]. – Moscow, 2006.
3. Bzhezhinskiy Z. *Velikaja chahmatnaja doska* [The great chessboard]. – Moscow, 2006.
4. Bzhezhinskiy Z. *Velikaja chahmatnaja doska* [The great chessboard]. – Moscow, 2006.
5. Gumilev L.N. *Drevnaja Rus i Velikaja step* [Ancient Russia and The Great Step']. – M., 1992.

#### ДАнные об авторах

**Кубанев Николай Алексеевич**, доктор культурологии, профессор  
*Арзамасский филиал Нижегородского государственного университета*  
ул. К. Маркса, 36, г. Арзамас, Нижегородская область, 607220, Россия

**Набилкина Лариса Николаевна**, доктор культурологии, доцент  
*Арзамасский филиал Нижегородского государственного университета*  
*ул. К. Маркса, 36, г. Арзамас, Нижегородская область, 607220, Россия*  
*nabilkina@yandex.ru*

#### **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Kubanev Nikolaj Alexeevich**, Doctor of Culturology, Professor  
*Nizhny Novgorod State University, Arzamas branch*  
*ul. K. Marksa, 36, Arzamas, Nizhny Novgorod region, 607220, Russia*

**Nabilkina Larisa Nickolaevna**, Doctor of Culturology, Associate Professor  
*Nizhny Novgorod State University, Arzamas branch*  
*ul. K. Marksa, 36, Arzamas, Nizhny Novgorod region, 607220, Russia*  
*nabilkina@yandex.ru*