

DOI: 10.12731/2218-7405-2013-12-10

УДК 330.59:336.228

**АНТИКРИЗИСНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЛОГА НА ДОХОДЫ
ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ КАК МЕХАНИЗМ НАРАЩИВАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО СПРОСА**

Ометова Т.И.

Статья содержит анализ механизма подоходного налогообложения с использованием плоской и прогрессивной шкалы, направленного на достижение устойчивого экономического роста. Источниками информации стали материалы периодической печати по теме исследования, а также статистические данные о заработной плате в Ульяновской области. Показано, что современное подоходное налогообложение в России не справляется с решением актуальной проблемы отечественной экономики – избыточного неравенства населения по доходам. Автором предлагаются основные направления регулирования процесса взимания налога на доходы физических лиц с целью выявления способов поддержания экономического роста и повышения уровня благосостояния российских граждан.

Ключевые слова: личный доход, подоходный налог, необлагаемый доход, экономический рост, налоговая политика

ANTI-CRISIS REGULATION OF AN INDIVIDUAL INCOME TAX AS A MEAN TO INCREASE GOVERNMENT DEMAND

Ometova T.I.

The article contains analysis of the procedure of income tax assessment using flat and progressive tax rate that is directed to accomplish stable economic growth. Periodical press and statistical data of salary in the Ulyanovsk region have been used as the information source. It is shown that modern income tax assessment in Russia fails to deal with the pressing problem of national economics – excess income inequality. The main ways to regulate the process of individual income tax collection are offered in order to find means to maintain economic growth and improve the welfare of Russian citizens.

Keywords: personal income, income tax, untaxed income, economic growth, fiscal policy

*В деле налогов следует принимать в
соображение не то, что народ может дать, а
то, что он может давать всегда.*

Шарль Луи Монтескье

Острой и довольно глубокой проблемой современной налоговой политики России является возложение основной тяжести налогового бремени не на высокодоходные слои населения, как это принято в странах с социально-ориентированной экономикой, а на ту часть общества, которая характеризуется невысоким уровнем жизни. Эту отличительную черту российская фискальная политика приобрела еще в начале рыночных реформ, а в 2000-е гг. после принятия Налогового кодекса прочно закрепила её. Постепенно перекладывая

ответственность за пополнение государственного бюджета на слабо защищенный фактор производства – труд, власти сформировали ведущий кризисный фактор современной российской экономики – слабый внутренний спрос на отечественную продукцию, повлекший за собой сжатие внутреннего рынка.

Неутешительные итоги кризиса 2008–2009 гг. в России продемонстрировали неэффективность государственной политики по бюджетной поддержке экономики, прежде всего в части расширения внутреннего спроса, хотя в структуре антикризисного пакета Правительства Российской Федерации такой регулятор, как стимулирование спроса на продукцию, был задействован.

Опираясь на опыт развитых стран, можно смело утверждать, что рычагом превращения внутреннего спроса домохозяйств в источник восстановительного роста выступают разнообразные инструменты налоговой экспансии, в том числе система подоходного налогообложения. Оперативно варьируя ставки подоходного налога, государство осуществляет регулирование доходов физических лиц путем снижения налогового бремени малоимущих слоев общества и повышения доли участия высокообеспеченных граждан в формировании государственной казны, стимулируя тем самым инвестиционную активность субъектов экономической системы.

Совершенствование подоходного налога как инструмента бюджетно-налоговой политики представляет значительный интерес для экономистов в связи с тем, что существующая в России система подоходного налогообложения не позволяет одновременно и эффективно реализовывать фискальную и регулирующую функцию данного налога.

Одним из приоритетных направлений совершенствования подоходного налогообложения является введение прогрессивной шкалы для исчисления налога на доходы физических лиц. Однако решение вопроса о соответствии прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц принципу равенства

вызывает большие разногласия среди ученых. Одна группа экономистов, считает, что прогрессивное налогообложение будет способствовать снижению налогового бремени на малообеспеченных граждан. Другая предполагает, что дифференциация в доходах после введения прогрессивной шкалы не изменится. Обе точки зрения, на наш взгляд, заслуживают внимания для проведения дальнейшего анализа.

Если расслоение людей на богатых и бедных, как в нашей стране, выражено достаточно ярко, а численность среднего класса невелика, то наличие в инструментах российской налоговой политики прогрессивной шкалы налогообложения позволило бы, во-первых, снизить налоговое бремя на группу людей, находящихся на грани выживания, а, во-вторых, сделать основной акцент на обложение налогом сверхприбыли.

Прогрессивная шкала налогообложения используется практически во всех странах и считается наиболее соответствующей принципу справедливости по вертикали. К примеру, прогрессивная шкала с высокими ставками существует в Китае – до 45%, в Бразилии – до 27,5%, в Индии – до 30%. Зарубежный опыт использования прогрессивной шкалы позволяет судить о том, что доходы бюджета от сбора подоходного налога снижаются по мере увеличения шкалы. Так, если верхняя планка налога варьируется в пределах 35-40% граждане исправно платят налог. Если же ставка превышает 40% как, например, в Германии (53%) и Нидерландах (60%), то налогоплательщики всячески стараются уклониться от уплаты налога.

Экономика предложения, лидером которой является А. Лаффер, делает акцент на принцип эффективности налогообложения, который базируется на расширении налогооблагаемой базы за счет сокращения перечня налоговых льгот и, как следствие, снижение ставок налогов. Данный процесс, в свою очередь, влечет за собой увеличение располагаемого дохода домохозяйств и фирм, стимулируя тем самым наращивание ими своих сбережений – будущих инвестиций, расширяющих объем производства и налогооблагаемую базу. В

долгосрочной перспективе временные потери государственного бюджета, вызванные снижением ставок налога, компенсируются стабильным наращиванием налоговых поступлений. [11]

Однако, по нашему убеждению, подобный подход экономики предложения к налогообложению в чистом виде малоприменим для современной России. Во-первых, резкое снижение налогового пресса на обеспеченных граждан способно привести к значительному дефициту бюджета с угрозой ускорения инфляции, которая обесценит накопленные частным сектором средства и ограничит возможность наращивания инвестиционной активности компаний. Во-вторых, неэффективная социальная политика нашей страны отрицательно сказывается на уверенности граждан в завтрашнем дне, подчеркивая наличие парадокса бережливости.

Сторонником прогрессивности налогообложения в экономической теории принято считать Дж.М.Кейнса. Согласно его теории, налоги действуют в экономической системе как «встроенные механизмы гибкости». Высокие (прогрессивные) налоги, по его мнению, играют положительную роль. [4] Являясь неотъемлемой частью бюджета, эта экономическая категория влияет на сбалансированность в экономике. Так, снижение налоговых поступлений уменьшает доходы бюджета и обостряет экономическую неустойчивость. А налоги как «встроенный стабилизатор» сглаживают этот процесс: во время экономического подъема облагаемые доходы растут медленнее, чем налоговые доходы, а при кризисе налог уменьшается быстрее, чем падают доходы. Тем самым достигается относительно стабильное социальное положение в обществе. Таким образом, налоговые поступления в бюджет не только зависят от величины налоговой ставки, но и связаны с изменениями величины доходов, облагаемых по прогрессивной шкале подоходного налогообложения. Колебания происходят автоматически и более значительны в налоговых поступлениях, чем в уровне доходов. К примеру, для экономики России переход к плоской шкале усилил роль дискреционной политики в ущерб

политике автоматической, что привело, в частности, к самому глубокому падению российского ВВП в 2009 г. и к усилению коррупции, которая обусловлена в первую очередь применением политики тонкой настройки.

Так же согласно высказываниям Кейнса, большие сбережения мешают экономическому росту, так как представляют собой пассивный источник доходов и не вкладываются в производство, поэтому лишние сбережения надо изымать с помощью налогов. Изъятые с помощью налогов средства необходимо направить на финансирование инвестиций и текущих государственных расходов.

Руководствуясь вышеизложенным, считаем, что проведение налоговой политики с использованием прогрессивного подоходного налогообложения будет воздействовать на запуск мощного мультипликативного эффекта, идущего от потребительских расходов малообеспеченных слоев общества, который станет гораздо значительным по сравнению с исходящим от обеспеченных групп населения. Данное явление объясняется, прежде всего, тем, что предельная склонность к сбережению у среднего класса гораздо ниже, а доходы высокооплачиваемых работников должны быть вложены в производство.

Для разработки эффективной прогрессивной шкалы налогообложения, которая будет содействовать экономическому росту и развитию предпринимательства в Российской Федерации, в первую очередь, необходимо:

- количественно определить разрыв в величине доходов разных имущественных слоев населения (с учетом не только текущих легальных доходов, но и доходов теневых, а также доходов от собственности);
- проанализировать степень влияния различных ставок налога на покупательскую способность соответствующих слоев населения;
- сопоставить ущерб от снижения налоговых поступлений от малоимущих слоев населения с эффектом от повышения покупательской способности данных слоев.

Только после проведенного анализа можно приступать к разработке шкалы подоходного налогообложения, учитывая специфику экономического развития России. Дело в том, что для переходной экономики России предельные ставки подоходного налога, используемые в европейских странах, слишком высоки. В случае их применения российская система налогообложения будет полностью деформирована, так как введение прогрессивной шкалы подоходного налога приведет к таким искажениям в функционировании рыночной экономики как увеличение безработицы, сокращение стимулов к труду и снижение инвестиций.

Для создания оптимальной ступенчатости ставок данного налога необходимо, в первую очередь, оперировать не прожиточным минимумом, а рациональным потребительским бюджетом для имущественных слоев населения, принадлежащих разным типам социального поведения и имеющих разные приоритеты в случае снижения доходов. Так же следует учесть, что достижение запланированных результатов от введения прогрессивной шкалы будет осложняться необходимостью введения процедуры массового декларирования доходов, что налагает определенные издержки на администрирование данного налога.

Попытки внедрить в налоговую политику России прогрессивную ставку подоходного налога ежегодно наблюдаются в программах некоторых партий. Еще в 2007 году партия "Родина" предложила законопроект, согласно которому, от налогообложения подоходным налогом освобождаются лица, чей доход в месяц не превышает 60 тыс. руб. Лица, зарабатывающие свыше 3,6 млн. руб. в год, должны уплачивать подоходный налог в размере 30%. Однако, к настоящему моменту данный законопроект так и не был реализован. Программа партии «Справедливая Россия» также содержит в себе пункт о введении прогрессивной шкалы подоходного налога: доход до 10 тыс. рублей в месяц не облагается налогом, при доходе 3 млн рублей в месяц — налог 30 %.

Однако, нынешнее состояние российской экономики и ее фискальных институтов, недоверие граждан к властям, в части целевого использования средств от налоговых поступлений, являются объективными препятствиями для введения в нашей стране плоской шкалы подоходного налогообложения. Экономически активное население на сегодняшний день не готово к принятию на себя дополнительной обязанности по декларированию доходов, а руководство страны старается придерживаться принципа постоянства в связи с многократными обещаниями президента и правительства не менять ставку НДФЛ, чтобы не допустить обид бизнеса на руководящий класс и оттока иностранных инвестиций.

Причинами неэффективности подоходного налогообложения с применением плоской шкалы, экономисты считают, её преждевременное установление. Не были соблюдены два важных условия для её введения: 1) наличие широкой прослойки среднего класса с достаточно высокой заработной платой; 2) значительно меньшей, чем это имеет место у нас, дифференциации различных групп населения по доходам. Вместе с тем, следует отметить и положительные стороны единой ставки НДФЛ: упрощение процедуры сбора налога и снижение доли скрытых заработных плат. Устанавливая данную ставку, власти намеревались сократить разрыв между богатыми и бедными, считая, что чем больше величина дохода, то тем больший налог должен уплачивать налогоплательщик. А это, в свою очередь и должно способствовать выравниванию их социального положения.

Однако практика взимания НДФЛ в последние годы показала обратное. Взыскание формально одинакового налога у налогоплательщиков с разными возможностями еще сильнее увеличивает имущественное и социальное неравенство между ними. А пропорциональный налог на доходы на практике выступает как прогрессивный и регрессивный одновременно, что подтверждается нашими расчетами, приведенными в Таблице 1.

Таблица 1

| Сфера деятельности | Заработная плата (руб.) | Сумма НДФЛ (руб.) | Доход за вычетом суммы НДФЛ (руб.) | Свободный доход за вычетом прожиточного минимума (руб.) |
|---|--------------------------------|--------------------------|---|--|
| Научные исследования и разработки | 34032,00 | 4424,16 | 29607,84 | 23729,84 |
| Деятельность в области культуры и искусства | 9790,00 | 1272,70 | 8517,30 | 2639,30 |
| Деятельность в области здравоохранения | 15171,00 | 1972,23 | 13198,77 | 7320,77 |
| Дифференциация | 3,48 | 3,48 | 3,48 | 8,99 |

В Таблице 1 приведены данные Федеральной службы государственной статистики о величине средне начисленной заработной платы работников по отдельным видам экономической деятельности по Ульяновской области за ноябрь 2012 года. Разница в сумме налога, уплаченной по максимальной и минимальной начисленной заработной плате, составляет 3,48 раза. Это означает, что налогоплательщик, получающий большую заработную плату, вносит в бюджет и значительно большую абсолютную сумму налога, подтверждая тем самым прогрессивный характер налогообложения.

Однако если учесть, что прожиточный минимум для трудоспособного населения в Ульяновской области на 2012 год составил 5878,00 руб., и вычесть его из дохода работника каждой из приведенных сфер деятельности, то прогрессивный характер налогообложения выражен уже не так ярко. Разница в

свободном доходе, который работник может направить на покупку товаров не первой необходимости, составляет уже 8,99 раз.

Согласно нашим расчетам в случае введения прогрессивного налогообложения в сочетании с необлагаемым минимумом, например, в размере 10000,00 руб., дифференциация в доходах работников различных сфер деятельности будет снижаться, как показано в Таблице 2.

Таблица 2.

| Сфера деятельности | Заработная плата (руб.) | Сумма НДФЛ (руб.) | Доход за вычетом суммы НДФЛ (руб.) | Свободный доход за вычетом прожиточного минимума (руб.) |
|---|--------------------------------|--------------------------|---|--|
| Научные исследования и разработки | 34032,00 | 4424,16 | 29607,84 | 23729,84 |
| Деятельность в области культуры и искусства | 9790,00 | 0,00 | 9790,00 | 3912,00 |
| Деятельность в области здравоохранения | 15171,00 | 0,00 | 15171,00 | 9293,00 |
| Дифференциация | 3,48 | | 3,02 | 6,07 |

Проанализировав данные таблиц, считаем, что для плавного и эффективного перехода российской налоговой политики к прогрессивной шкале, необходимо некоторое преобразование современной системы налогообложения в России, а именно введение необлагаемого минимума. Только свободный доход, т.е. доход, остающийся после удовлетворения

первоочередных потребностей, определяет фактическую платежеспособность физического лица.

В связи с вышеизложенным, считаем целесообразным, в качестве критерия прогрессивности налогообложения применять не размер уплачиваемого налога или обременяемого дохода, а размер оставшихся в свободном распоряжении налогоплательщика средств. Таким образом, принцип справедливости налогообложения будет заключаться в предельной достаточности доступных налогоплательщику средств по отношению к средствам, оставшимся после уплаты налога с большего или меньшего дохода.

Налогооблагаемый минимум может предоставляться в двух формах: 1) из подлежащего обложению дохода вычитается определенная сумма; 2) налогом облагаются доходы плательщика, начиная с определенной суммы (доходы ниже этой суммы облагаются по нулевой ставке).

Еще при А. Смите был провозглашен принцип обложения чистого дохода налогоплательщика. В доходах нужно выделять «необходимую» и «свободную» часть [1]. «Необходимая» часть должна включать в себя расходы на широкий спектр жизненно-важных и социально-значимых товаров и услуг, и быть равной тем самым величине прожиточного минимума.

Предполагаем, что положительным эффектом для оздоровления российской экономики также окажется сочетание многоступенчатой шкалы подоходного налога со снижением процентной ставки за кредит; низкой платой за услуги инфраструктуры; введением налога с продаж на потребление импортных товаров, прежде всего на те товары, которые составляют конкуренцию отечественному товаропроизводителю, отсрочка уплаты налога. К примеру, в рамках антикризисной налоговой политики Б. Обамы была предусмотрена одна из мер повышения эффективности подоходного налога - бюджетная субсидия в виде отсрочки по федеральным подоходным налогам в размере 6,2 % получаемого индивидуального дохода, которая также была

направлена на стимулирование совокупного спроса и повышение инвестиционного импульса [7].

К сожалению, к настоящему времени налоговая нагрузка на фонд оплаты труда, сложившаяся в России не соответствует общемировым тенденциям. Тогда как, в большинстве стран мира, труд как фактор производства, разными способами выводится из под налогообложения, что позволяет значительно расширять покупательскую способность населения. Ограничение потребления ведет к снижению объема реализации, прибыли и, как следствие, к сокращению налоговых поступлений. Особую опасность данный фактор представляет в период экономического кризиса, когда ярко выражен спад производства, прежде всего, в части товаров не первой необходимости (бытовая техника, автомобили и т.д.).

Необходимо учитывать тот факт, что для государства налоги – это приток денежных средств, для гражданина – изъятие части его собственного дохода. А один рубль потерь малообеспеченного человека не эквивалентен потере одного рубля богатого человека.

Адекватная налоговая политика государства способна выступать как мощный инструмент преодоления кризиса и комплексной стабилизации хозяйства, а в дальнейшем – ускорения экономического роста. Противодействовать сложившемуся в современной России чрезмерному расслоению россиян по текущим доходам и накопленному богатству призвана прогрессивная шкала налогообложения физических лиц в сочетании с повышенным необлагаемым минимумом доходов.

Для решения насущных проблем государство обязано начать формирование и реализацию стратегии наращивания собственного спроса, который в соответствии с кейнсианской концепцией антикризисного регулирования выступает решающим фактором экономического роста.

Подводя итог вышесказанному, сформулируем основные направления налоговой политики на долгосрочную перспективу. Таковыми являются:

обеспечение принципов нейтральности и справедливости налоговой системы, а также поддержание такого уровня налоговой нагрузки, который, с одной стороны, не создает препятствий для устойчивого экономического роста а, с другой – отвечает потребностям государства в доходах для выполнения возложенных на него функций.

Список литературы

1. Adam Smith. "An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations" <http://en.academic.ru/dic.nsf/enwiki/380494>
2. Final Peek at Bloomberg's Tax Returns <http://www.nytimes.com/2013/05/24/nyregion/bloomberg-allows-one-last-peek-at-his-tax-returns.html>
3. For whom the taxman cometh <http://www.economist.com/blogs/>
4. Keynes, John Maynard. International Encyclopedia of the Social Sciences. http://www.encyclopedia.com/topic/John_Maynard_Keynes_Baron_Keynes_of_Tilton.aspx
5. Taxes and the rich. Looking at all the taxes. <http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2012/07/taxes-and-rich/>
6. Бескоровайная Н.С. Проблемы налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации и пути их решения // Налогообложение. 2012. №12. С.24-29.
7. Волобуев В. Бюджетный курс Обамы: «комбинированные дефициты» и стабилизационная политика // Мировая экономика и международные отношения. 2010. №10. С.56-61.
8. Горшков Е.Г. Условия введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц в Российской Федерации // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2009. №4. С.148-149.

9. Доржиева В.В. Реализация антикризисного потенциала бюджетной политики Российской Федерации // Антикризисное управление. 2012. №12. С.10-21.

10. Капканщиков С.Г. Ограничения роста российской экономики: механизм преодоления. Ульяновск: УлГУ, 2010. – 422 с.

11. Капканщиков С.Г. Капканщиков А.С. Бюджетно-налоговое регулирование национальной экономики: мировой опыт и российская специфика. Ульяновск: УлГУ, 2009. – 356 с.

12. Костылева Л.В. Налогообложение как механизм регулирования неравенства населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. №3. С.66-77.

13. Лозовой А.М. О ставке налога на доходы физических лиц // Юридический Вестник РГЭУ. 2005. №1. С.55-57.

14. Морозов Д.В. Актуальные вопросы прогрессивности налогообложения // Налоги. 2007. №17. С.67-68.

15. Трушков С.А. Социальная катастрофа в «социальном» государстве // Вестник Удмуртского университета. 2012. №2. С.110-113.

References

1. Adam Smith. "An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations" <http://en.academic.ru/dic.nsf/enwiki/380494>

2. Final Peek at Bloomberg's Tax Returns <http://www.nytimes.com/2013/05/24/nyregion/bloomberg-allows-one-last-peek-at-his-tax-returns.html>

3. For whom the taxman cometh <http://www.economist.com/blogs/>

4. Keynes, John Maynard. International Encyclopedia of the Social Sciences. http://www.encyclopedia.com/topic/John_Maynard_Keynes_Baron_Keynes_of_Tilton.aspx

5. Taxes and the rich. Looking at all the taxes.
<http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2012/07/taxes-and-rich/>
6. Beskorovainaya N.S. Nalogooblojenie [Taxation], no. 12 (2012): 24-29.
7. Volobuev V. Mirovaya ekonomika i megdunarodnye otnosheniya [World economy and international relations], no.10 (2010): 56-61.
8. Gorshkov E.G. Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Economika" [Bulletin of the Omsk University. "Economy" series], no. 4 (2009): 148-149.
9. Dorjieva V.V. Antikrizisnoe upravlenie [Antirecessionary management], no. 12 (2012): 10-21.
10. Kapkanshikov S.G. Ogranicheniya rosta rossiiskoy ekonomiki: mehanizm preodoleniay [Limitation of Russian economy's growth: coping mechanism], Ulyanovsk: ULSU (2010): 422.
11. Kapkanshikov S.G., Kapkanshikov A.S. Budjetno-nalogoovoe regulirovanie nacional'noi ekonomiki: mirovoi opit i rossiiskaya specifika [Budgetary and tax control of national economy: world experience and Russian specificity], Ulyanovsk: ULSU (2009): 356.
12. Kostileva L.V. Economicheskie i social'nie peremeni: fakti, tendencii, prognoz [Economic and social changes: facts, tendencies, forecast], no. 3 (2011): 66-77.
13. Lozovoi A.M. Juridicheskiy Vestnik RGEU [Juridical bulletin of the RGEU], no. 1 (2005): 55-57.
14. Morozov D.V. Nalogi [Dues], no. 17 (2007): 67-68.
15. Trushkov S.A. Vestnik Udmurskogo universiteta [Bulletin of the Udmurt University], no. 2 (2012): 110-113.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Ометова Татьяна Игоревна, аспирант кафедры экономической теории

Ульяновский государственный университет

ул. Льва Толстого, д. 42, Ульяновск, 432017, Россия

boney_tan@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Ometova Tatiana Igorevna, post-graduate of chair of economic theory

Ulyanovsk State University

42, Lev Tolstoy St., Ulyanovsk, 432970, Russia

boney_tan@mail.ru