

**ОБЩЕСТВЕННО-СОЦИАЛЬНЫЕ И
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
(SOCIAL-PUBLIC & POLITICAL RESEARCH)**

DOI: 10.12731/2218-7405-2014-12-2

УДК 316.4

**ПОЧЕМУ НЕ СПРАВЕДЛИВО РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО?
СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ НАПОЛНЕНИЕ ПОНЯТИЯ «СПРАВЕДЛИВОСТЬ»
И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

Данилова А.В.

Цель статьи проанализировать содержательное наполнение понятия «справедливость» в актуальной социальной системе российского общества. На основе авторского исследования, а так же вторичного анализа данных определяется ассоциативное поле понятия, которое позволяет сделать выводы о тяготении к либеральной модели справедливости. Исследуется степень распространенности выявленной модели справедливости.

Ключевые слова: *справедливость; общественное мнение; социальная система; либеральная модель справедливости.*

**WHY RUSSIAN SOCIETY IS NOT JUST?
MEANING AND SIGNIFICANCE OF TERM JUSTICE**

Danilova A.V.

The article aimed at understanding of justice meaning and significance in the contemporary Russian society. Based on authors' researches and secondary data analyses associative range of justice was defined. It led to conclusion about domination of liberal model of justice. Authors also explored the prevalence degree of such model.

Keywords: *justice; public opinion; social system; liberal model of justice.*

Введение

Справедливость в самом общем смысле определяется как «морально-правовая категория, отражающая представление о должном» [2] в соответствии с принципом эквивалентности обмена, возникающего в отношениях различного рода. Другими словами, мы можем утверждать, что в обществе существуют моральные и правовые нормы, регулирующие обмен между акторами социальной системы. В современном мире, привилегией устанавливать правовые нормы наделяется государство, однако остальные акторы, в том числе и индивиды, обладают способностью оценивать, в какой степени существующие нормы обмена соблюдаются. Такая оценка, возможно, не является объективной, однако имеет реальные последствия для социальной системы в целом: когда различные ситуации обмена, которые наблюдаются индивидом или, в которых он сам принимает непосредственное участие, оцениваются им как неэквивалентные, возникает ощущение общества как несправедливого. Это в свою очередь, приводит к недовольству, а иногда, и к социальной напряженности, желанию изменить ситуацию, исправить несправедливость. Другими словами, оценка общества как в целом (не)справедливого является индикатором потенциальной социальной напряженности потому заслуживает исследовательского внимания.

Оценка справедливости российского общества

Начиная с 90-х гг. российское общество стремится установить и легитимизировать новую, либеральную, модель социальной справедливости, отличную от уравнилельной, характерной для советского общества. Однако, несмотря на активные реформы, проходящие на протяжении всех последних лет, по данным различных социологических исследований большинство россиян оценивают российское общество как в целом не справедливое.

Так, например, согласно данным Розалины Рывкиной [5] в 2005 г. 76 % опрошенных считали, что современное российское общество устроено не справедливо. По данным ФОМ в 2005 г. 68 % респондентов также ответили, что считают несправедливым устройство современного российского общества [7]. При положительной динамике, в целом россияне достаточно низко оценивают степень справедливости российского общества, однако высоко оценивают справедливость, как ориентир политического устройства¹.

¹ По данным ВЦИОМ 20 % россиян называют справедливость в качестве наиболее важных характеристик «идеальной», «высококачественной» власти. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=959&q_id=65809&date=27.04.2014 (дата обращения: 09.11.2014).

В связи с такой ситуацией ВЦИОМ в 2007 г. предложил «формулу успеха» для политических партий: 57% россиян готовы проголосовать за партию, выступающую за социальную справедливость [6]. Как стало ясно, в результате контент-анализа предвыборных программ политических партий выведенная формула использовалась партиями и в 2011 г. [4]. Однако никакой зависимости между интенсивностью обещаний справедливости и результатами голосования выявлено не было. Попытаемся понять, почему.

Результаты исследования

Запрос на справедливость в обществе по-прежнему существует. Согласно данным, полученным в результате массового опроса² 73,9% опрошенных считают, что современное российское общество устроено скорее несправедливо. При этом 32,4% указывают на то, что за последний год справедливости стало меньше, и только 10,7% – что больше. Вот почему важно понять, что означает справедливость, когда мы говорим о том, что россиян не устраивает степень справедливости современного российского общества.

Согласно данным, полученным в ходе он-лайн опроса:

- 1) наиболее популярные ассоциации с понятием «справедливость» – это законность (72 % от опрошенных), честность (65 %) и права человека (61,6 %) – понятия в целом в большей степени характерные для либеральной трактовки справедливости (рис. 1);
- 2) поскольку законность – основная ассоциация с понятием справедливость важно понять, что означает закон для наших респондентов. Закон – это ответственность (74,8 %), гарантия от произвола (60,4 %), а так же правило для решения спорных вопросов (53,8 %). При этом закон должен быть строг по отношению ко всем (95,6 %). Но меньше половины респондентов (41,3 %) считают, что в России законы можно и нужно выполнять, остальные – 54,5 % ответили, что законы можно и не выполнять, а 4,10 %, что в России законы не нужно выполнять.

В трактовке справедливости в современном российском обществе, таким образом, доминирует «правовая» составляющая, что отсылает нас к либеральной модели справедливости. На этот же вывод, указывают данные ВЦИОМ: в 2013 г. по сравнению с 2007 увеличивается доля тех, кто считает, что социальная справедливость состоит в том, чтобы положение каждого члена общества определялось его трудовыми усилиями, а так же равенством всех перед законом [1].

² Массовый он-лайн проходил в октябре 2014 г. Выборочная совокупность составила 318 человек в возрасте от 18 до 70 лет.

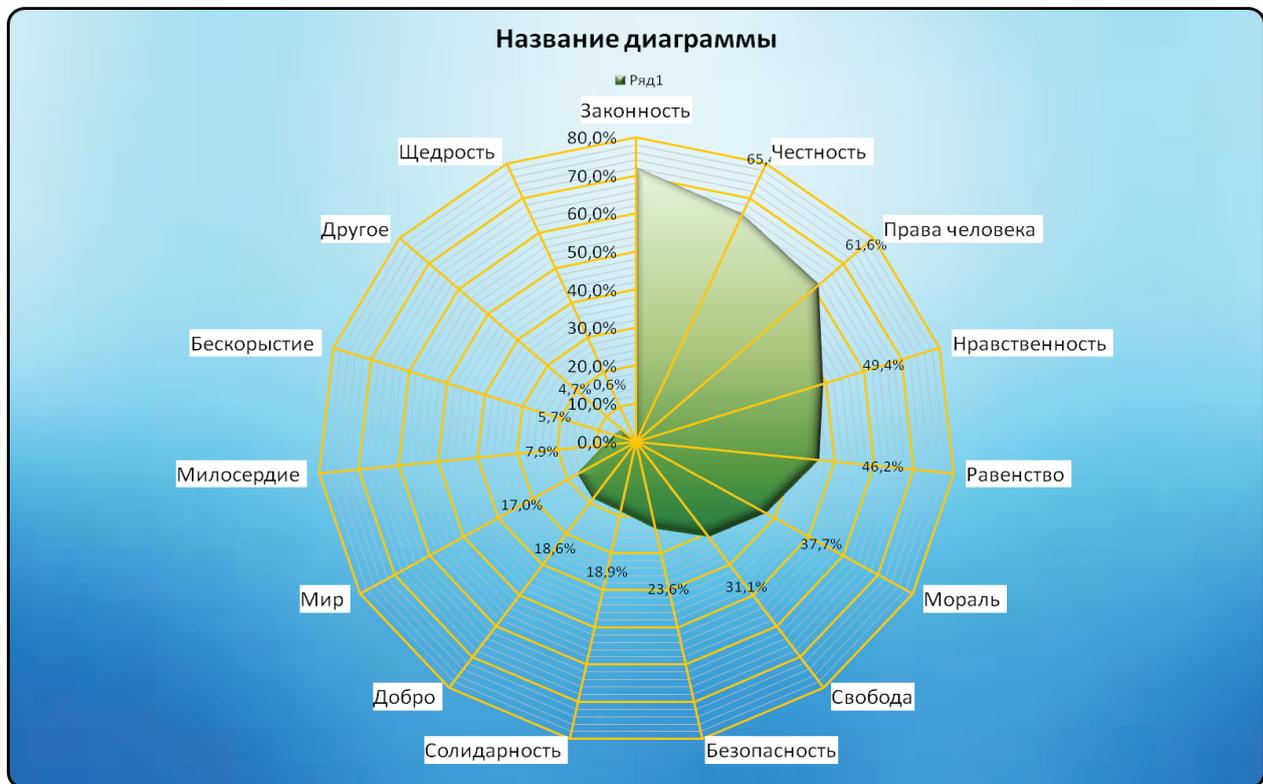


Рис. 1. Смысловое пространство ассоциаций со словом «Справедливость», обозначенное ответами респондентов

Что касается трудовых усилий и эквивалентности обмена в экономической сфере, то большинство наших респондентов, одобряет саму ситуацию, когда у разных людей в обществе разные доходы, которые определяются эффективностью работы, должностью (руководитель / служащий), опытом, образованием, профессией, а не социально-демографическими характеристиками (пол, статус местного или приезжего) (табл. 1).

Это также указывает на близость к либеральной модели понятия «справедливость», в противовес социалистической уравнилельной модели. Ситуация материального неравенства сама по себе не вызывает отторжения.

Вследствие чего, мы делаем вывод о том, что *недовольство уровнем справедливости в современном российском обществе связано с ее ассоциацией с понятием законности: поскольку отсутствует уверенность в обязательности исполнения законов для всех членов общества, отсутствует и ощущение общества как справедливого.*

Таблица 1

Рассчитанные значения индекса справедливости оснований дистрибутивного неравенства³

Основание	Индекс	Интерпретация индекса
Расхождение в доходах разных людей (вне зависимости от причины)	+ 1,87	Большинство опрошенных в целом одобряет саму ситуацию, когда у разных людей в обществе разные доходы. Ситуация материального неравенства сама по себе не вызывает у большинства опрошенных отторжения
Неравенство в доходах между мужчинами и женщинами	- 2,15	Большинство опрошенных крайне негативно относится к идее, что труд мужчин и женщин должен оплачиваться по-разному
Неравенство в доходах между приезжими и местными сотрудниками	- 1,63	Многие опрошенные склоняются к тому, что местный сотрудник не должен автоматически получать более высокую зарплату, чем приезжий
Неравенство в доходах между работающими эффективно и работающими неэффективно	+ 1,45	Многие опрошенные симпатизируют идее, что величина зарплаты сотрудника должна напрямую зависеть от эффективности его работы
Неравенство в доходах между начальником и подчиненными	+ 2,09	Большинство опрошенных считает справедливой ситуацию, когда начальник получает зарплату больше, чем его подчиненные
Неравенство в доходах между опытными и неопытными сотрудниками	+ 1,25	Многие опрошенные полагают, что более опытный сотрудник должен получать более высокую зарплату, чем его менее опытные коллеги
Неравенство в доходах между образованными и необразованными сотрудниками	+ 1,30	Многие опрошенные одобряют идею, что более высокий уровень образования должен приносить человеку возможность получать более высокую зарплату
Неравенство в доходах между людьми разных профессий	+ 1,74	Многие опрошенные уверены, что представители разных профессий должны получать разную заработную плату
Неравенство в доходах между разными сотрудниками, работающими на одинаковых должностях	+ 0,73	У опрошенных нет однозначной позиции по вопросу. Однако их взгляды в большей степени тяготеют к тому, что равенство должностей само по себе не должно гарантировать равенства доходов сотрудников

³ Методическая разработка и расчет индекса осуществлены Д.В. Руденкиным. Индекс рассчитан следующим образом. Респондентам было предложено выразить степень своего согласия по пятибалльной шкале с девятью парами противоположных по смыслу высказываний, например: «Ситуация, когда одни люди живут беднее других, заведомо не может быть справедливой» и «Когда у одних людей оказывается больше денег, чем у других, это справедливо, если они имели равные возможности для заработка». Неодобрению неравенства был присвоен индекс -2, вариантам ответа, которые одобряют неравенства – индекс 2. Число выбравших каждый вариант ответа в каждом вопросе умножалось на соответствующий условный индекс, далее результаты суммировались и делились на число респондентов. Сводное значение индекса изменяется от «-4» до «+4». Индекс принимает значение «-4», если абсолютно все респонденты полностью согласились с суждением о том, что неравенство недопустимо и одновременно не согласились с тем, что неравенство допустимо. Значение «+4» индекс принимает, если абсолютно все опрошенные согласились с тем, что неравенство возможно и при этом не согласились с тем, что неравенство недопустимо.

Дополнительного уточнения требует вопрос о степени распространенности такого представления о справедливости среди акторов социальной системы.

Как показал опрос, респонденты чаще всего слышат слово «справедливость от общественных деятелей (33 %), блогеров (28,3 %), журналистов (28 %) и политиков (28 %). Все 100 % опрошенных используют интернет для поиска информации и 82,4 % для чтения новостей. В ходе анализа новостных лент крупнейших российских информационных агентств⁴, в которых встречаются и высказывания общественных деятелей, и журналистов, и политиков (блогеров в значительно меньшей степени) мы обнаружили, что наиболее популярными контекстами употребления понятия справедливость являются:

- экономический – 18,7 % (стоимость, конкуренция, цена);
- юридический – 14,8 % (законный, обоснованный);
- либеральный – 11,5 % (свобода, демократия, права, правда, честность, открытость).

Эти контексты пересекаются с наиболее популярными ассоциациями респондентов к слову «справедливость» (закон, честность, права человека), что указывает на схожесть смыслов, существующих в опыте респондентов и транслируемых СМИ.

Заключение

Суммируя, мы можем сделать вывод о том, что существующая в массовом сознании модель справедливости демонстрирует тяготение к либеральной модели. Вместе с тем, партии как агенты политического процесса, возможно, ошибочно трактуют запрос на справедливость в обществе, как требования социальных гарантий, т.е. в уравнительном социалистическом смысле⁵.

Возможно, именно поэтому прогнозы ВЦИОМ о «формуле успеха» для партий в предвыборной гонке не оправдываются и, в действительности, отсутствует связь между степенью выраженности ценности справедливости в предвыборных программах политических партий (в 2011 г.) и, тем, какой процент голосов они получили.

⁴ Контент-анализ проведен в октябре 2014. В результате были проанализированы новостные сообщения информационных агентств ИТАР ТАСС, РИА Новости, Интерфакс за сентябрь 2014 г.

⁵ См. результаты контент-анализа предвыборных программ политических партий: Логинов А.В., Руденкин Д.В., Данилова А.В. Трансформация идеологических систем // Известия Уральского Федерального университета. Серия 3. Общественные науки. 2013 № 1 (112) С.82-102. Ценность «Социальные гарантии» в целом является самой популярной, честность встречается в рамках ценности «нравственность» и занимает 2 место, «законность» – только на 6-м месте, а «права человека» – на 15-м.

Таким образом, мы фиксируем рассогласованность в трактовке справедливости в социальной системе российского общества. Результатом, которой, очевидно, является стабильно низкий уровень оценки справедливости общества.

Работа подготовлена в рамках проекта лаборатории сравнительных исследований толерантности и признания Института социальных и политических наук Уральского Федерального Университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина.

Список литературы

1. «Социальная справедливость: как мы ее понимаем». URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114297> (дата обращения: 09.11.2014).
2. Большая актуальная политическая энциклопедия / Под общ. ред. А. Белякова и О. Матвейчева. – М.: Эксмо, 2009. URL: <http://www.politike.ru/dictionary/839/word/spravedlivost> (дата обращения: 09.11.2014).
3. Логинов А.В., Руденкин Д.В., Данилова А.В. Трансформация идеологических систем // Известия Уральского Федерального университета. Серия 3. Общественные науки. 2013, № 1 (112). С. 82-102.
4. Руденкин Д.В., Данилова А.В. «Идеология победителей»: какие взгляды выражали в своих программах партии, вошедшие в Государственную Думу РФ VI созыва // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), Modern Research of Social Problems, №9(29), 2013.
5. Рывкина Р. Социальная справедливость и общественное мнение. URL: <http://polit.ru/article/2005/10/12/ryvkina/> (дата обращения: 09.11.2014).
6. Формула успеха. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=269&uid=4338> (дата обращения: 09.11.2014).
7. Что такое «справедливое общество»? URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d074523> (дата обращения: 09.11.2014).

References

1. *Social'naja spravedlivost': kak my ee ponimaem* [Social justice as we understand it]. <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114297> (accessed September 09, 2014).

2. *Bol'shaja aktual'naja politicheskaja jenciklopedija* [Big actual political encyclopedia] / Pod obshh. red. A. Beljakova i O. Matvejcheva. – M.: Jeksmo, 2009. <http://www.politike.ru/dictionary/839/word/spravedlivost> (accessed September 09, 2014).
3. Loginov A.V., Rudenkin D.V., Danilova A.V. Transformacija ideologicheskikh sistem [Transformation of ideological systems]. *Izvestija Ural'skogo Federal'nogo universiteta*. Serija 3. Obshhestvennyye nauki. 2013 № 1 (112). Pp. 82-102.
4. Rudenkin D.V., Danilova A.V. «Ideologija pobeditelej»: kakie vzgljady vyrazhali v svoih programmah partii, voshedshie v Gosudarstvennuju Dumu RF VI sozyva [«Ideology of the winners»: what ideas were represented in the programs of political parties which were successful during last parliament elections in Russia]. *Sovremennye issledovanija social'nyh problem* [Modern Research of Social Problems], №9(29), 2013.
5. Ryvkina R. *Social'naja spravedlivost' i obshhestvennoe mnenie* [Social justice and public opinion]. <http://polit.ru/article/2005/10/12/ryvkina/> (accessed September 09, 2014).
6. *Formula uspeha* [success formula] <http://wciom.ru/index.php?id=269&uid=4338> (accessed September 09, 2014).
7. *Chto takoe «spravedlivoje obshhestvo»?* [What is just society?] <http://bd.fom.ru/report/map/d074523> (accessed September 09, 2014).

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Данилова Анна Владимировна, аспирантка института социальных и политических наук
Уральский Федеральный Университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина
проспект Ленина, д. 51, г. Екатеринбург, 620083, Россия
e-mail: anutadanilova@yandex.ru
SPIN-код в SCIENCE INDEX: 4117-4210

DATA ABOUT THE AUTHOR

Danilova Anna Vladimirovna, PhD-student in the Institution of Social and Political Science
Ural Federal University named after B.N. Yeltsin
51, Prospekt Lenina, Yekaterinburg, 620083, Russian Federation
e-mail: anutadanilova@yandex.ru

Рецензент:

Руденкин Д.В., кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры социологии и политологии факультета социологии Уральского государственного педагогического университета