

DOI: 10.12731/2218-7405-2014-12-4

УДК 328

КОНКУРЕНТНЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ И ТЕОРИИ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

Таваходи Алиасгар Джанали

Автор статьи исследует вопрос теории народной демократии, теории участвующей демократии его теоретическую основу, консультативную или совещательную демократию их понятие теории (Deliberative Democracy) на основе различных взглядов.

Цель. *Целью данного исследования является обзор существующих теорий парламентаризма и его конкурентных преимуществ.*

Метод или методология проведения работы. *Основной методологической базой выступает историко-диалектический и системный метод. Широко применяется метод нормативного толкования, историко-текстуальный метод, сравнительный метод, а также метод восхождения от частного к общему анализу.*

Результаты. *Исследование позволяет осознать, что система может называться стабильной только в том случае, если при воздействии различных внешних и внутренних факторов она остается функционально-активной и функционально-способной.*

Область применения результатов. *Данное исследование позволит сделать ряд инициативных шагов в сфере политических идей и организаций.*

Ключевые слова: *народный; демократия; понятие; консультативный; совещательный.*

COMPETITIVE REFLECTIONS AND THEORIES OF PARLIAMENTARISM

Tavahodi Aliasgar Dzhanali

The author explores the question of the theory of people's democracy, democratic theory involved its theoretical basis, consultative or deliberative democracy theory of concept (Deliberative Democracy) on the basis of different views.

Purpose. *The aim of this study is to review the existing theories of parliamentarism and its competitive advantages.*

Methodology. *The main methodological basis of the article is historical and dialectical methods. Such methods as normative interpretation, historical and textual, comparative and the method of ascent from the particular to the general analysis are widely used too.*

Results. *The study leads to the realization that the system can be called stable only if under the influence of various external and internal factors, it remains functionally active and functionally capable.*

Practical implications. *This study allows the making of several steps in the sphere of action of political ideas and organizations.*

Keywords: *people; democracy; the concept of consultative; advisory.*

В целях пояснения и реализации мыслей и механизмов парламентаризма критики и противники представительной демократии и парламентаризма для ослабления их основ и структуры или изменения методов и поведения парламентаризма приняли ряд инициативных шагов в сфере политических идей и организаций. Некоторые из них на практике потерпели поражение и неудачу, часть осталась на уровне размышлений и не нашла путей для вхождения в поле практики. Другая группа послужила своего рода дополнением и совершенствованием парламентаризма, а иногда и серьезным конкурентом.

Обсуждение. Теория народной демократии. Теория и механизм народной демократии в целом восходит к политическим идеям и системам марксизма, нацизма и фашизма, которые считали, что динамизм преобразований в обществе исходит от народных масс. Они для политического упорядочения использовали однопартийную систему как коммунистическая партия в Советском Союзе, нацистская партия в Германии и фашистская партия в Италии, и опровергали любого рода множество и разнообразие идейного, культурного, социального и политического характера. Исходя из этого, парламент выступал олицетворением воли партии и её руководства, а не ареной демократической конкуренции партий, групп и классов. Народная демократия, основанная на одной партии, до сих пор существует в Китае [1, с. 221]. Особенности народной демократии являются:

1. Опора на особую политическую идеологию.
2. Практическое отрицание разделения властей.
3. Противостояние с либерал-демократией или парламентской демократией.
4. Политическое упорядочение, основанное на одной партии.
5. Отрицание плюрализма, гражданского общества, чередования власти и демократическое чередование власти.

Теория участвующей демократии [3, с. 322-334]. Выражение «Участвующая демократия» (participatory democracy) в обиходе с 1960 года, однако его теоретическая основа восходит к концепции Жана Жака Руссо. Данная концепция разработана в основном такими теоретиками как Пуланзас, Макферсон и Питман, являющиеся приверженцами направления «новые левые» во второй половине XX века. В теории участвующей демократии государство – это не аппарат, являющийся сторонником договора, посредством которого общество передало ему свою власть (хоть в абсолютной форме – Гоббс, хоть в условной форме – Лаки). Наоборот, государство – это своего рода исполнительная комиссия. Участвующая демократия в некоторой степени занимает позицию против представительной демократии. В принятом способе представительной демократии решение коллективных вопросов подобно соревнованию, где каждый думает о своей победе, в то время как участвующие демократы подобно сторонникам классического республиканизма являются защитником культурно-гражданской мудрости, то есть соучастие как коллективная обязанность [7, с. 151-156].

Никос Пуланзас, являющийся одним из теоретиков участвующей демократии, полагает, что преобразование в двух областях имеет жизненно важное значение:

1. Государство должно через большую открытость и высокую ответственность парламента демократизировать государственную бюрократию и политические партии.
2. Гарантировать новые формы борьбы на местном уровне (через политику, основанную на предприятиях, женском движении, группы защиты окружающей среды), и общество, также как и государство, должно быть демократизировано.

Макферсон – другой яркий представитель участвующей демократии убежден, что только конкуренция между политическими партиями может гарантировать минимум ответственности правителей перед народом низшего уровня. Однако сама партийная система должна быть упорядочена на основе принципа меньшей иерархии с тем, чтобы политические функционеры были более ответственными перед членами обществ, которые они представляют. По его мнению, если партии будут демократизированы на основе принципов и методов прямой демократии, и действовать в рамках структуры парламента или конгресса в основном в совместной форме, что будет совершенствоваться и контролироваться автономными организациями по месту работы и жительства, то будет создана широкомасштабная база для участвующей демократии [10, с. 386-393].

Консультативная или совещательная демократия (Deliberative Democracy). Слово «консультативная» является прилагательным слова «консультация», которая в словосочетании

«консультативная демократия» указывает на способ принятия решения. В данной теории под консультацией подразумевается политическая консультация, что, по мнению некоторых исследователей, есть особая и специальная форма отношений в сфере политики. Политическая консультация это та, которая служит важнейшим механизмом в процессе принятия политических решений [6, с. 191].

Консультативная демократия, по мнению некоторых теоретиков, может быть срединным путём между либерал-демократией, столкнувшейся с легитимностью и общим участием, и социал-демократией. Консультативная демократия базируется на той мысли, что общество, опирающееся на принципах демократии в её требуемых формах должно основывать учение и просвещение на дискуссиях, переговорах, консультациях и диалогах и продвигать его с размышлениями, аргументациями и доказательствами.

Одним из теоретиков консультативной демократии является Юрген Хабермас. В совещательной или консультативной демократии Хабермаса диалог должен происходить не только о лучших способах осуществления совместного благодеяния, но также и о принципиальных расхождениях во мнениях касательно самой сущности совместного благодеяния и общих целях. Весьма вероятно, что такого рода диалоги будут способствовать переосмыслению народом своих приоритетов и выбору новых предпочтений. Совещательная демократия в теории Хабермаса опирается на возможности проведения диалога. Ученый подразделяет действие на два вида: 1. Инструментальное (стратегическое) действие. 2. Коммуникативное действие. Теоретики совещательной демократии акцентируют внимание на том, что функции демократии заключаются в побуждении и мотивировании граждан к достижению согласия и консенсуса по общему благодеянию. Они не говорят, что достижение согласия всегда осуществимо и исполнимо. В этой ситуации в качестве последней меры для принятия решений можно прибегнуть к голосованию и мнению большинства [7, с. 156-161].

По мнению иранского исследователя и политолога Мансура Мирахмади, консультативная демократия есть особый вывод демократии, которая разработана на основе особого понимания и познания разума в современный период и её теоретические основы восходят к следующим идейным течениям:

1. Школа общественного договора.
2. Постлиберализм и теория справедливости Джона Ролза («справедливость как честность»).
3. Неокритическая школа, теория коммуникативного действия и теория консенсуса Хабермаса [7, с. 194].

Идеологи консультативной демократии в качестве механизма реализации совещательной системы видят следующие факторы:

1. Механизм публичных консультаций – процесс, в ходе которых путем дискуссий, диалога и аргументацией между равными и свободными гражданами принимается решение и на этой основе общество контролируется в демократичной форме.
2. Взаимопонимание, которое не означает, что люди неизменно и всегда приходят к согласию, а наоборот, идея взаимопонимания создает необходимую почву для легитимной демократии и не требует от нас консенсуса [7, с. 270-274].

Грэм Смит разработал тройственную модель реализации совещательной демократии, а именно:

1. Модель посредничества. Посредничество собирает вместе людей, которые между собой конфликтуют, и преследует цель достижения путей решения кризисных и конфликтных ситуаций таким образом, чтобы все были довольны и согласны с намеченным способом.
2. Модель собраний граждан. В этой модели принимаются во внимание места, пространство и позиции для граждан, где создаются соответствующие условия для проведения консультаций о политических проблемах, например, присяжные заседатели граждан, всеобщие консультативные опросы, социальные конференции.
3. Модель инициативы действий – процесс, посредством которого граждане могут ввести новое законодательство или же упразднить существующие законы. В этих случаях граждане собрать определенное количество подписей с тем, чтобы поставить свое предложение на общее голосование [7, с. 280-282].

В заключение следует отметить, что система может называться стабильной только в том случае, если при воздействии различных внешних и внутренних факторов она остается функционально-активной и функционально-способной. Стабильность может означать как возможность рационально и эффективно реагировать на внешние и внутренние факторы, влияющие на динамику развития, особенно на нежелательные, так и инновационный потенциал политических элит, выражающийся в концептуальном подходе к проблемам, создании новых технологий, умении рисковать, применении нетрадиционных методов, постоянном поиске источников финансирования программ, выдвижении новых способных кадров, решении проблемы открытости власти.

Список литературы

1. Абулхамд А. Основы политики. – Тегеран: Тус, 1991. С. 221.
2. Алем А. История политической философии Запада с начала до Средневековья. – Тегеран: Бюро политических и международных изучений, 1998. С. 317-318.
3. Башарийе Х. Политическая социология. – Тегеран: Ней, 2007. С. 322-334.
4. Зокиров Г.Н. Политическая энциклопедия. Душанбе: Деваштич, 2007. С. 400-401.
5. Милль Дж. Размышления о представительном правлении. Перевод Рамина А. – Тегеран: Ней, 2007. С. 141.
6. Мирахмади М. Ислам и консультативная демократия. – Тегеран: Политические и международные подходы, № 6, 2004. С. 191.
7. Пулади К. История политической мысли Запада от Макиавелли до Маркса. – Тегеран: Марказ, 2003. С. 151-156.
8. Рахими М. Трагедия власти в «Шахнаме». – Тегеран: Нилуфар, 1990. С. 6.
9. Рахмон Э. Взгляд на арийскую историю и цивилизацию. – Душанбе: Ирфон, 2009. С. 80.
10. Хелд Д. Модели демократии. Перевод Мохбера А. – Тегеран: Роушангеран ва мотале'ат-е занон, 2005. С. 386-393.

References

1. Abulhamd A. Osnovy politiki. – Tegeran: Tus, 1991. P. 221.
2. Alem A. Istorija politicheskoy filosofii Zapada s nachala do Srednevekov'ja. – Tegeran: Bjuro politicheskikh i mezhdunarodnyh izuchenij, 1998. Pp. 317-318.
3. Basharije H. Politicheskaja sociologija. – Tegeran: Nej, 2007. Pp. 322-334.
4. Zokirov G.N. Politicheskaja jenciklopedija. Dushanbe: Devashtich, 2007. Pp. 400-401.
5. Mill' Dzh. Razmyshlenija o predstavitel'nom pravlenii. Perevod Ramina A. – Tegeran: Nej, 2007. P. 141.
6. Mirahmadi M. Islam i konsul'tativnaja demokratija. – Tegeran: Politicheskije i mezhdunarodnye podhody, № 6, 2004. P. 191.
7. Puladi K. Istorija politicheskoy mysli Zapada ot Makiavelli do Marksa. – Tegeran: Markaz, 2003. Pp. 151-156.
8. Rahimi M. Tragedija vlasti v «Shahname». – Tegeran: Nilufar, 1990. P. 6.
9. Rahmon Je. Vzglyad na arijskuju istoriju i civilizaciju. – Dushanbe: Irfon, 2009. P. 80.

10. Held D. Modeli demokratii. Perevod Mohbera A. – Tegeran: Ro-ushangeran va motale'at-e zanon, 2005. Pp. 386-393.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Таваходи Алиасгар Джанали, соискатель
*Институт философии, политологии и права
Республика Таджикистан
e-mail: Farhadi_M2222@yahoo.com*

DATA ABOUT THE AUTHOR

Tavahodi Aliasgar Dzhanali, post-graduate student
*Institute of Philosophy, Political Science and Law
Republic of Tajikistan
e-mail: Farhadi_M2222@yahoo.com*

Рецензент:

Черкасов Александр Арвелодович, д.и.н., Сочинский государственный университет